



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii  
nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B647 din 20.12.2017,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea art.10 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare, în sensul instituirii unor măsuri care au ca scop facilitarea recuperării prejudiciului produs prin săvârșirea infracțiunilor, precum și evitarea efectuării de „cheltuieli cu detenția condamnatului”.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Pentru indicarea exactă a obiectului de reglementare, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„Lege pentru modificarea și **completarea art.10** din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”.

3. La **formula introductivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „prezentul proiect de lege” trebuie înlocuită cu expresia „prezenta lege”.

4. La **articolul unic**, din considerente de redactare și pentru corelare cu titlul propus, este necesară reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Articol unic.** - Articolul 10 din **Legea nr.241/2005** pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.672 din 27 iulie 2005, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La **pct.1**, întrucât articolul asupra căruia se intervine este precizat în cuprinsul părții introductive a articolului unic, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. Alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

6. Având în vedere natura intervențiilor propuse la **pct.2 - 4**, este necesar ca acestea să fie comasate într-un singur punct, **pct.2**, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„2. După alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alin.(1<sup>1</sup>) - (1<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda între ghilimele textele propuse.

7. La norma propusă la **pct.2** pentru art.10 alin.(1<sup>1</sup>), pentru un spor de rigoare normativă, expresia „sanțiunea amenzii penale” trebuie înlocuită cu expresia „pedeapsa amenzii penale”.

Pe de altă parte, precizăm că „efectuarea muncii în folosul comunității” nu este o pedeapsă, ci, potrivit art.64 din Codul penal, o formă de executare a pedepsei amenzii. Prin urmare, aceasta nu poate fi prevăzută alternativ cu pedeapsa amenzii. Pentru acest motiv, este necesară eliminarea din text a expresiei „sau efectuarea muncii în folosul comunității”, urmând ca înlocuirea amenzii cu obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității să se facă potrivit dispozițiilor art.64 din Codul penal.

8. La normele propuse pentru art.10 la actualele **pct.3 și 4**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative, semnalăm că aceasta trebuie reanalizată, sub următoarele aspecte:

a) Textele propuse au în vedere aplicarea, în anumite condiții, a unei pedepse stabilite de către legiuitor în quantum fix. O astfel de soluție legislativă face imposibilă individualizarea pedepsei, putând conduce la situații discriminatorii, întrucât, indiferent de gravitatea faptei și de circumstanțele săvârșirii acesteia, tuturor persoanelor le va fi aplicată aceeași pedeapsă.

b) Reglementarea propusă se referă la pedeapsa „închisorii cu suspendare”, deși Codul penal se referă, în cuprinsul art.91 - 98, la

suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Prin urmare, textele propuse sunt neclare, întrucât nu rezultă dacă s-a avut în vedere reglementarea-cadru sau se dorește instituirea, prin lege specială, a unei noi modalități de individualizare a executării pedepsei.

În același sens, lipsită de previzibilitate și de claritate este și prevederea potrivit căreia, în anumite condiții, „pedeapsa închisorii se va transforma în pedeapsa închisorii cu executare”. Precizăm că, și în măsura în care norma s-ar interpreta în sensul că se referă la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, în cuprinsul Codului penal nu este reglementată instituția „transformării” modalității de executare a pedepselor, ci, după caz, instituțiile revocării sau anulării respectivelor modalități de executare.

Întrucât reglementarea propusă nu respectă exigențele de precizie, claritate și previzibilitate ale normelor juridice, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a textelor.

c) Semnalăm că reglementările propuse pentru art.10 alin.(1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>) fac posibilă aplicarea unei pedepse fixe modice pentru fapte sancționate cu pedepse diferite, deci cu gravități diferite, singura condiție fiind aceea ca inculpatul să „își ia angajamentul că va acoperi pretențiile părții civile”. Dincolo de faptul că textul ar trebui să se refere la repararea **prejudiciului produs prin comiterea faptei**, și nu la „pretențiile părții civile”, este de analizat dacă poate fi reținută soluția prevăzută pentru situația în care angajamentul nu este îndeplinit, respectiv menținerea pedepsei de un an sau de 3 ani, chiar dacă ar urma ca executarea acesteia să se facă în penitenciar. Avem în vedere faptul că s-ar ajunge la situația în care inculpații să fie motivați să își ia respectivul angajament chiar în situațiile în care nu pot sau nici măcar nu au intenția de a-l respecta, numai pentru a putea beneficia de aplicarea unei pedepse modice în raport cu pedepsele prevăzute la art.8 și 9 din Legea nr.241/2005.

Pentru toate aceste motive, este necesară reanalizarea textelor propuse la actualele **pct.3 și 4 ale articolului unic**.

  
PRESEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *44/14.01.2018.*

**Lege pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**

Notă: (v. Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2008 - M. Of. nr. 866/22 dec. 2008 (art. 9, art. 10); Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2008 - M. Of. nr. 868/22 dec. 2008 (art. 9 alin. (1) lit. b) și c));

- 1 promulgată prin D. nr. 627/2005 M. Of. nr. 672/27 iul. 2005  
Decret privind promulgarea Legii pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale
  
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 54/2010 M. Of. nr. 421/23 iun. 2010 *modifică art. 2 lit. g), art. 4, art. 7*  
Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale
  
- 3 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 7*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal  
  
Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014
  
- 4 modificări prin L. nr. 50/2013 M. Of. nr. 146/19 mar. 2013 *modifică art. 3, art. 4, art.5, art. 6, art. 9 alin. (2) și (3)*  
Lege privind modificarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale
  
- 5 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 *modifică, la 1 februarie 2014, titlul cap. III, art. 10 alin. (1)*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale
  
- 6 modificări prin D.C.C. nr. 363/2015 M. Of. nr. 495/6 iul. 2015 *suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 6 (termenul se împlinește la 19 august) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*  
Decizia nr. 363 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale
  
- 7 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 363/2015 M. Of. nr. 495/6 iul. 2015 *art.6*  
Decizia nr. 363 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

44.