



Parlamentul României
Senat

**Comisia pentru constituționalitate,
libertăți civile și
monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului**

Nr.LXVIII/ 254 /2017

AVIZ

la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2017 pentru abrogarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și al Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală

Comisia pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, prin adresa nr.L24 din 8 februarie 2017, a fost sesizată, în vederea întocmirii avizului, cu *Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2017 pentru abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și al Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală*, inițiator: Guvernul României.

În ședința din 13 februarie 2017, Comisia pentru constituționalitate a analizat proiectul de lege și a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte **aviz favorabil**.

Domnii senatori Ionuț Sibinescu și George Dircă au formulat amendamente care, supuse dezbaterii, au fost considerate ca fiind în competența comisiei juridice a le analiza pe fond, urmând a fi înaintate în anexă la prezentul aviz.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi dezbătut în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituția României.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.89 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, proiectul de lege urmează a fi dezbătut de **Senat** în calitate de **primă Cameră sesizată**.

Președinte,

Senator Ionuț SIBINESCU



Secretar,

Senator Bogdan Constantin MATEI



Domnului

senator Șerban NICOLAE

Președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări

Amendamente la

la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2017 pentru abrogarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și al Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală

Nr. Crt.	OUG nr.14/2017	Amendamente propuse	Motivare
1.	<p>Art. I Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 1 februarie 2017, se abrogă.</p>	Nemodificat.	
2.	<p>Art. II Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 5 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1.Alineatul (5) al articolului 25 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f), i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă."</p>	<p>"(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art.16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit.e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art.486 alin.(2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă."</p>	<p>Amendament propus de senatorii Ionuț Sibinescu și George Dircă în vederea punerii în acord a dispoziției art.25 alin.(5) din Cpp cu Decizia Curții Constituționale nr.586/2016. Prin abrogarea OUG nr.13/2017 și introducerea modificării a Cpp, în sensul revenirii la forma inițială, care a fost declarată ca fiind neconstituțională, s-a eliminat posibilitatea recuperării prejudiciului prin intermediul unei acțiuni civile în cazul în care intervine prescripția</p>

			<p>răspunderii penale.</p> <p>Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. 25 alin. (5), cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f), sunt neconstituționale în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.</p>
3.	<p>2.Alineatul (2) al articolului 215¹ se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(2) În cursul urmăririi penale, controlul judiciar poate fi prelungit de către procuror, prin ordonanță, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi care să justifice prelungirea acestuia, fiecare prelungire neputând să depășească 60 de zile."</p>	<p>"(2) În cursul urmăririi penale, controlul judiciar poate fi prelungit de către procuror, prin ordonanță, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi care să justifice prelungirea acestuia, fiecare prelungire neputând să depășească 60 de zile. Prevederile art.212 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător."</p>	<p>Amendament propus de senatorii Ionuț Sibinescu și George Dircă în vederea punerii în acord a dispoziției art. 215¹ alin. (2) din Cpp cu Decizia Curții Constituționale nr.614/2016.</p> <p>Prin abrogarea OUG nr.13/2017 și introducerea modificării a Cpp, în sensul revenirii la forma inițială, care fusese declarată neconstituțională.</p> <p>Curtea Constituțională admite excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. 215¹ alin. (2) sunt constituționale în măsura în care prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură penală.</p>
4.	<p>3. Alineatul (3) al articolului 290 se abrogă.</p> <p>(mențiune: alin.(3) nou introdus, textul în vigoare fiind:</p> <p>Art.290.- Denunțul</p>	<p>Pct.3 se elimină.</p>	<p>Amendament propus de senatorul Ionuț Sibinescu</p> <p>Este necesară eliminarea punctului 3 având în vedere că OUG nr.13/2017 care introducea alineatul (3) al art.290 a fost abrogată în totalitate.</p>

	<p>(1) <i>Denunțul este încunoaștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.</i></p> <p>(2) <i>Denunțul se poate face numai personal, dispozițiile art. 289 alin. (2), (4)-(6) și (8)-(10) aplicându-se în mod corespunzător.</i></p>		<p>Considerăm, dpdv al tehnicii legislative ca fiind o eroare, deoarece, potrivit art.64 alin.(3) din Legea nr.24/2000, abrogarea unei dispoziții sau a unui act normativ are caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior să se repună în vigoare actul normativ inițial. Fac excepție prevederile din ordonanțele Guvernului care au prevăzut norme de abrogare și au fost respinse prin lege de către Parlament.</p>
5.	<p>4. Alineatul (1¹) al articolului 557 se abrogă.</p>	<p>Pct.4 se elimină.</p>	<p>Amendament propus de senatorul Ionuț Sibinescu</p> <p>Este necesară eliminarea punctului 4 având în vedere că OUG nr.13/2017 care introducea alineatul (1¹) al art.557 a fost abrogată în totalitate.</p> <p>Idem.</p>