



Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 80/ 11.06.2021

CĂTRE,

Biroul permanent al Senatului

INFORMARE

*privind blocarea activității legislative a Senatului, ca primă cameră sesizată,
în cazul legilor transmise Parlamentului pentru reexaminare de către Președintele României*

I. Modul de îndeplinire a hotărârilor Biroului permanent și de respectare a Regulamentului Senatului de către comisiile raportoare sesizate cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020):

În ședința din 19 aprilie 2021, cu privire la **Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020)**, transmisă spre reexaminare Parlamentului de către Președintele României în data de 31 martie 2021, în temeiul art. 77 alin. (2) din Constituția României, republicată, Biroul permanent al Senatului a hotărât întocmirea unui **raport comun** de către **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări** și **Comisia economică, industrii și servicii**, stabilind ca termen de depunere a raportului **data de 20 aprilie 2021**.

Întrucât raportul comun al comisiilor sesizate **nu a fost depus până la data de 20 aprilie 2021**, în ședința din **2 iunie** a Biroului permanent s-a hotărât întocmirea și depunerea de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și de Comisia economică, industrii și servicii a **raportului comun** asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020), **până luni, 7 iunie 2021**.

Având în vedere hotărârile Biroului permanent sus menționate, precum și prevederile Regulamentului Senatului, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin Președinte, aduce la cunoștința membrilor Biroului Permanent următoarea situație de fapt:**

Urmare a hotărârii Biroului permanent din data de 19 aprilie 2021, **Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări** a reexaminat în mai multe ședințe **Legea pentru**

modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020), analizând toate *criticile* formulate de Președintele României în cererea de reexaminare, precum și *amendamentele* propuse de membrii Comisiei ca remedii legislative. În ședința din data de 26 mai 2021, membrii Comisiei juridice au dezbătut amendamentele depuse de membrii Comisiei și au hotărât să adopte un raport de admitere a legii reexaminată potrivit cererii de reexaminare, cu amendamente admise și un amendament respins.

Raportul Comisiei juridice, precum și **anexele privind amendamentele admise și amendamentul respins** au fost înaintate Comisiei economice, industriei și serviciilor în vederea dezbaterii și adoptării raportului comun.

Având în vedere hotărârea Biroului permanent din data de 2 iunie 2021 prin care s-a stabilit ca cele două comisii raportoare să întocmească și să depună raportul comun până la data de 7 iunie 2021, comisiile coraportoare **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industriei și servicii** s-au întrunit într-o ședință comună în ziua de 8 iunie 2021, ora 14.00, pentru a dezbate propunerile legislative aflate pe ordinea de zi comună. Întrucât *Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020)* nu figura pe ordinea de zi anunțată a Comisiei economice, iar termenul stabilit de Biroul permanent pentru întocmirea raportului comun (7 iunie 2021) fusese depășit, membrii Comisiei economice au formulat în debutul ședinței, *propunerea procedurală de suplimentare a ordinii de zi a ședinței comune din data de 8 iunie cu Legea aflată în reexaminare L273/2020* pentru a da posibilitatea membrilor celor două comisii reunite în ședință comună să dezbată și să se exprime prin vot asupra cererii de reexaminare și asupra conținutului raportului preliminar și al amendamentelor deja adoptate de Comisia juridică.

Propunerea de suplimentare a ordinii de zi a ședinței comune *nu a fost supusă la vot în condițiile regulamentului*, iar *derularea ședinței comune* pentru dezbaterea și adoptarea rapoartelor comune asupra tuturor propunerilor legislative cu care Biroul permanent a sesizat celor două comisii permanente *a fost împiedicată* ca urmare a deciziei unilaterale a președintelui Comisiei economice, industriei și serviciilor de a suspenda ședința comună.

În aceste condiții, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări** informează Biroul permanent cu privire la **imposibilitatea adoptării și depunerii unui raport comun asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020), în termenul stabilit de conducerea Senatului, respectiv până la 7 iunie 2021.**

„Regulamentul Senatului - ART.77:

Art. 77. -Comisiile permanente pot ține ședințe comune prin decizia Biroului permanent. În asemenea situații, comisiile dezbate și adoptă un raport sau aviz comun.”

În conformitate cu prevederile art. 75 Regulamentului Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări transmite Biroului permanent atașat prezentei informări, raportul de adoptare (raport preliminar) cu amendamente admise și un amendament respins, asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020), adoptat de această Comisie în ședința din data de 26 mai 2021.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări informează totodată, Biroul permanent că nedezbaterea și neadoptarea a unor rapoarte (de admitere/ de respingere) de către comisiile sesizate asupra proiectelor de lege / propunerilor legislative aflate în procedura reexaminării la solicitarea Președintelui României, împiedică Senatul, în calitate de primă cameră sesizată, să își îndeplinească competența constituțională de legiferare, subscrisă procedurii și termenelor stabilite de art. 154 din Regulamentul Senatului:

„Regulamentul Senatului - ART. 154

(1) În cazul în care Președintele României cere, înainte de promulgare, reexaminarea unei legi adoptate prima dată de către Senat, cererea va fi înscrisă în termen de cel mult 30 de zile în proiectul ordinii de zi a Senatului.

(2) Reexaminarea legii pe baza cererii Președintelui României se face cu respectarea procedurii legislative”.

Totodată, nerespectarea termenelor stabilite de Biroul permanent pentru reexaminarea legilor în urma cererilor transmise de Președintele României și nedepunerea rapoartelor de către comisiile permanente sesizate conduc la blocarea procedurii legislative, nefiind prevăzute remedii legale sau regulamentare (precum procedura adoptării tacite a unui proiect nedezbătut de Senat, în calitate de primă cameră sesizată, în termen de 45/60 de zile) sau constituționale (încetarea efectelor unor legi/articole constatate neconstituționale, după 45 de zile de la publicarea deciziei CCR).

În considerația celor de mai sus, cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020), Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări solicită Biroului permanent:

1. Stabilirea unui nou termen până la care Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industrii și servicii să depună raportul comun (de admitere/de respingere) asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020).

SAU

2. Desesizarea Comisiei economice, industrii și servicii din calitatea de comisie raportoare cu privire la Legea aflată în reexaminare L273/2020 în conformitate cu prevederile art. 70 și art. 72 din Regulamentul Senatului: “Biroul permanent trimite

proiectele de lege, propunerile legislative sau amendamentele comisiilor în competența cărora intră materia reglementată prin acestea, spre dezbateri și elaborarea rapoartelor sau avizelor".

În cazul în care Biroul permanent optează pentru propunerea 2) de mai sus, aducem la cunoștința membrilor Biroului permanent următoarele motive în susținerea propunerii:

Amendamentele adoptate de Comisia juridică în urma reexaminării, la cererea Președintelui României, a *Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020)* conțin **soluții juridice care țin de competența exclusivă a Comisiei juridice** prin domeniul de reglementare al acestora. Amendamentele în cauză nu au ca obiect aspecte de oportunitate legislativă sau soluții economice / comerciale noi întrucât cererea de reexaminare a Președintelui României are un obiect limitat la aspecte juridice.

Prin cererea de reexaminare, Președintele României, "*fără a aduce în discuție aspectele care vizează oportunitatea deciziei Parlamentului de a acționa într-un mod sau altul în materie de exercitare a dreptului de proprietate privată a statului*", a solicitat Parlamentului să reexamineze legea în scopul reglementării unui "**mecanism juridic de natură să ofere garanții suficiente**" Statului Român cu privire la rezultatele urmărite prin lege, precum și **norme clare și predictibile în privința procedurilor legale de repunere în situația anterioară** care să asigure revenirea în proprietatea privată a Statului a terenurilor transferate cu încălcarea dispozițiilor exprese ale legii sau în privința cărora scopul avut în vedere de Legiuitor nu s-a realizat în termenul legal.

Toate criticile formulate în cererea de reexaminare vizează așadar, aspecte exclusiv juridice care sunt de competența Comisiei juridice, precum stabilirea unor proceduri legale, interdicții și a unor sancțiuni civile care să ofere garanții solide Statului pentru realizarea scopului legii, dar și pentru protejarea drepturilor sale asupra bunurilor din domeniul privat care trebuie să revină în proprietatea sa, în condițiile legii.

Cu prilejul reexaminării legii transmise Parlamentului, Comisia juridică a avut în vedere și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr.139 din 3 martie 2021(Dosar nr.1419A/2020), care în urma controlului de constituționalitate *a priori*, a constatat că **legea în cauză este constituțională**. Întrucât reexaminarea legii nu poate avea ca obiect aspecte care deja au fost verificate de Curtea Constituțională ca soluții legislative conforme cu Constituția, Comisia juridică a verificat și din această perspectivă, conținutul amendamentelor, Comisia economică neavând o astfel de competență.

Comisia economică, industriei și servicii **nu are în competența sa** analizarea unor amendamente care vizează aspecte exclusiv juridice transmise prin cererile de reexaminare ale președintelui României sau verificarea conformității acestora cu deciziile Curții Constituționale deja pronunțate pe o lege supusă dezbaterii în procedura de reexaminare la cererea Președintelui.

În cazul în care Biroul permanent va aproba desesizarea Comisiei economice, industrii și servicii din calitatea de comisie coraportoare cu privire la Legea aflată în reexaminare - L273/2020, **solicităm Biroului permanent să ia act de depunerea raportului de admitere cu amendamente admise și un amendament respins**, adoptat de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, **ca fiind Raportul comisiei sesizate în fond** conform prevederilor art. 75 și art. 98 din Regulamentul Senatului și să **înainteze raportul și Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020), plenului Senatului în vederea dezbaterii lor conform art. 98 din Regulamentul Senatului.**

II. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări informează totodată, Biroul permanent că **Senatul a fost sesizat în calitate de primă cameră**, cu mai multe cereri de reexaminare transmise de Președintele României asupra proiectelor de lege sau propuneri legislative adoptate anterior de Parlament (*atașat Lista cererilor de reexaminare cu care a fost sesizat Senatul ca primă cameră*).

Potrivit Regulamentului Senatului (*art.154*), **”În cazul în care Președintele României cere, înainte de promulgare, reexaminarea unei legi adoptate prima dată de către Senat, cererea va fi înscrisă în termen de cel mult 30 de zile în proiectul ordinii de zi a Senatului, iar reexaminarea legii pe baza cererii Președintelui României se face cu respectarea procedurii legislative”.**

Analizând situația cererilor de reexaminare și a termenelor regulamentare se poate constata blocarea procesului legislativ la nivelul Senatului, ca primă cameră sesizată, în cazul dezbaterii cererilor de reexaminare a legilor înainte de promulgare. **Nedebaterea și neadoptarea unor rapoarte (de admitere cu sau fără amendamente sau de respingere)** de către comisiile sesizate asupra legilor aflate în procedura reexaminării la solicitarea Președintelui României, **împiedică Senatul, în calitate de primă cameră sesizată, să își îndeplinească competența constituțională de legiferare, subscrisă procedurii și termenelor stabilite de art. 154 din Regulamentul Senatului.**

Mai mult, inclusiv **competența de legiferare a Camerei Deputaților, în calitate de cameră decizională**, este astfel afectată, aceasta neavând posibilitatea de a reexamina o lege transmisă de Președintele României înainte de promulgare întrucât prima cameră sesizată, Senatul, nu își realizează atribuțiile de legiferare și de reexaminare în termen de 30 de zile de la primirea cererii de reexaminare, potrivit Regulamentului Senatului.

Blocajul legislativ în cazul nedebaterii cererilor de reexaminare ale Președintelui este determinat și de faptul că **nu sunt prevăzute remedii legale sau regulamentare** pentru “pasivitatea legislativă” a Senatului, ca primă cameră sesizată, în cadrul acestei proceduri de reexaminării. Astfel, nu intervine *procedura adoptării tacite a unui proiect nedebătut de Senat, în calitate de primă cameră sesizată, în termen de 45/60 de zile* și nu sunt incidente

efectele prevăzute de Constituție în cazul în care Parlamentul nu reexaminează textele legale/legile constatate constituționale de către CCR (*încetarea efectelor unor legi/articole constatate neconstituționale, după 45 de zile de la publicarea deciziei CCR*).

În aceste condiții în care termenul de 30 zile a fost depășit în toate cazurile de către comisiile sesizate, **propunem Biroului permanent al Senatului acordarea unui termen unic pentru depunerea rapoartelor de către toate comisiile permanente sesizate cu cereri de reexaminare ale Președintelui României pentru legile adoptate de către Senat, ca primă cameră.**

Cu deosebită considerație,

[Președinte.

Senator Lăuța Iuliana SCANTEI

**Proiecte de lege și propuneri legislative aflate pe agenda de lucru
a Senatului - în reexaminare ca urmare a cererii de reexaminare a
Președintelui României
la data de 11 iunie 2021**

Nr. crt.	Nr. înregistrare	Titlul proiectului de lege	
- proiecte de lege care se dezbate în ședință comună			1
		o proiecte de lege de aprobare a Ordonanțelor (ordonanțe de urgență)	1 1
1	L579/2020	Proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.136/2020 pentru rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020	Comisii sesizate Reexaminare cerută de Președintele României
- proiecte de lege primite la Senat pentru dezbateră ca primă Cameră sesizată			2
		o proiecte de lege de aprobare a Ordonanțelor (ordonanțe de urgență) - în lucru, la comisiile permanente ale Senatului	1 1 1
1	L635/2016	Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.85/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura	Comisii sesizate Reexaminare cerută de Președintele României
		o proiecte de lege (altele decât proiectele de lege de aprobare a ordonanțelor) - înscrise pe ordinea de zi	1 1
1	L318/2019	Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului	înscris pe ordinea de zi Reexaminare cerută de Președintele României

Nr. crt.	Nr. înregistrare	Titlul proiectului de lege	
- proiecte de lege si propuneri legislative primite la Senat în calitate de Cameră decizională			10
o proiecte de lege de aprobare a Ordonanțelor (ordonanțe de urgență)			5 5
1	L68/2017	Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.96/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniile educației, cercetării, formării profesionale și sănătății	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
2	L618/2018	Proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.48/2018 privind drepturile elevilor școlarizați în unități de învățământ înființate în procesul de organizare a rețelei școlare și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2005 privind asigurarea calității educației	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
3	L680/2018	Proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
4	L251/2020	Proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
1	L550/2008	Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.46/2008 pentru modificarea art.33 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	înscris pe ordinea de zi Reexaminare cerută de Președintele României

Nr. crt.	Nr. înregistrare	Titlul proiectului de lege
----------	------------------	----------------------------

o propuneri legislative

5

1	L116/2015	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 a educației naționale	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
2	L516/2015	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea alin.(2) al art.15 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
3	L263/2016	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
4	L145/2018	Propunere legislativă pentru modificarea art.19 din Legea nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României
5	L384/2018	Propunere legislativă de modificare a Legii concurenței nr.21 din 30 aprilie 1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.153 din 29 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare	în reexaminare Reexaminare cerută de Președintele României

IV. propuneri legislative

8

propuneri legislative

8

1	L45/2020	Lege pentru modificarea art.36 indice 1 din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul	Comisii sesizate Reexaminare cerută de Președintele României
2	L273/2020	Lege pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007	Comisii sesizate Reexaminare cerută de Președintele României

Nr. crt.	Nr. înregistrare	Titlul proiectului de lege	
3	L375/2020	Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă	Comisii sesizate Reexaminare cerută de Președintele României
1	L384/2009	Lege privind parteneriatul dintre stat și culte în domeniul serviciilor sociale	înscris pe ordinea de zi Reexaminare cerută de Președintele României
2	L530/2018	Lege privind completarea art.III din Legea nr.72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare	înscris pe ordinea de zi Reexaminare cerută de Președintele României
3	L372/2019	Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare	înscris pe ordinea de zi Reexaminare cerută de Președintele României
4	L148/2020	Lege privind exonerarea clienților băncilor de economisire și creditare în domeniul locativ de la rambursarea unor sume reprezentând primă de stat și accesorii	înscris pe ordinea de zi Reexaminare cerută de Președintele României
5	L531/2020	Lege pentru modificarea Legii nr.78/2018 privind exonerarea personalului plătit din fonduri publice de la plata unor sume reprezentând venituri de natură salarială	înscris pe ordinea de zi Reexaminare cerută de Președintele României
TOTAL inițiative legislative pe agenda Senatului			21



Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 122/ 2021

RAPORT

asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020),
ca urmare a cererii de reexaminare a Președintelui României

În temeiul art. 77 alin. (2) din Constituția României, republicată, și în conformitate cu prevederile art. 70 și art. 154 din Regulamentul Senatului în vigoare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industriei și servicii**, prin adresa nr. L273/2020, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării **raportului comun** asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007, ca urmare a *Cererii de reexaminare a Președintelui României*. În ședința din 19 aprilie 2021, Biroul permanent al Senatului a hotărât întocmirea unui **raport comun** de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industriei și servicii, stabilind ca termen de depunere a raportului **data de 20 aprilie 2021**.

Ulterior, în ședința din **2 iunie 2021**, Biroul permanent a hotărât întocmirea și depunerea de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și de Comisia economică, industriei și servicii a **raportului comun** asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020), **până luni, 7 iunie 2021**.

Urmare a hotărârii Biroului permanent din data de 19 aprilie 2021, **Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări** a reexaminat în mai multe ședințe **Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020)**, analizând toate *criticile* formulate de Președintele României în cererea de reexaminare, precum și *amendamentele* propuse de membrii Comisiei ca remedii legislative. În ședința din data de **26 mai 2021**, membrii Comisiei juridice au dezbătut amendamentele depuse de membrii Comisiei și au hotărât să adopte un **raport de admitere a legii reexaminată potrivit cererii de reexaminare, cu amendamente admise și un amendament respins**.

Raportul Comisiei juridice, precum și anexele privind amendamentele admise și amendamentul respins au fost înaintate Comisiei economice, industriei și servicii în vederea dezbaterii și adoptării raportului comun.

Având în vedere imposibilitatea depunerii unui raport comun în termenul stabilit de Biroul permanent, în conformitate cu prevederile art. 75 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări transmite Biroului permanent **raportul de adoptare cu amendamente admise și un amendament respins, asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 (L273/2020)**, adoptat de această Comisie în ședința din data de 26 mai 2021.

Prin cererea de reexaminare, Președintele României, *“fără a aduce în discuție aspectele care vizează oportunitatea deciziei Parlamentului de a acționa într-un mod sau altul în materie de exercitare a dreptului de proprietate privată a statului”*, a solicitat Parlamentului să reexamineze legea în scopul reglementării a unui **“mecanism juridic de natură să ofere garanții suficiente”** Statului Român cu privire la rezultatele urmărite prin lege, precum și **norme clare și predictibile în privința procedurilor legale de repunere în situația anterioară** care să asigure revenirea în proprietatea privată a Statului a terenurilor transferate cu încălcarea dispozițiilor exprese ale legii sau în privința cărora scopul avut în vedere de Legiuitor nu s-a realizat în termenul legal.

Toate criticile formulate în cererea de reexaminare vizează așadar, **aspecte exclusiv juridice care sunt de competența Comisiei juridice**, precum stabilirea unor proceduri legale, interdicții și a unor sancțiuni civile care să ofere garanții solide Statului Român pentru realizarea scopului legii, dar și pentru protejarea drepturilor sale asupra bunurilor din domeniul privat care trebuie să revină în proprietatea sa, în condițiile legii.

Cu prilejul reexaminării legii transmise Parlamentului, Comisia juridică a avut în vedere și considerentele **Deciziei Curții Constituționale nr.139 din 3 martie 2021** (Dosar nr.1419A/2020), care în urma controlului de constituționalitate *a priori*, a constatat că **legea în cauză este constituțională**. Întrucât reexaminarea legii nu poate avea ca obiect aspecte care deja au fost verificate de Curtea Constituțională ca soluții legislative conforme cu Constituția, Comisia juridică a verificat și din această perspectivă, conținutul amendamentelor.

Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007 vizează, în principal, transmiterea cu titlu gratuit în proprietatea Camerei de Comerț și Industrie a României (CCIR) a terenurilor **proprietate privată a statului aflate în folosința gratuită** a CCIR la data intrării în vigoare a legii și care nu sunt revendicate. Legea prevede expres că aceasta transmitere se realizează în vederea desfășurării exclusiv a activității specifice CCIR cu caracter de continuitate.

În mod corelativ și circumstanțiat scopului legii sus menționat, prin lege se modifică și completează sfera atribuțiilor principale ale Camerei de Comerț și Industrie a României modificându-se atributia de la art. 28 alin. (2) litera (d) astfel: *“are și poate constitui societăți și orice alte forme de asociere economică necesare desfășurării activității specifice, cum sunt, dar fără a fi limitative, cele pentru organizarea de târguri și expoziții, pentru publicitate și reclamă comercială, protecția proprietății intelectuale și orice alte activități și prestări de servicii în folosul comunității de afaceri, inclusiv pentru implicarea în realizarea de proiecte de dezvoltare urbană durabilă menite să susțină mediul de afaceri”*.

Prin Cererea de reexaminare, Președintele României a solicitat Parlamentului reexaminarea legii înainte de promulgare sub următoarele aspecte:

1. **Identificarea unor garanții care să aibă în vedere scopul legii**, respectiv finalitatea transferului dreptului de proprietate cu titlu gratuit asupra terenurilor în favoarea CCIR. Astfel garantiile trebuie să privească nu doar interdicțiile temporare cu efect asiguratoriu, cât și scopul legii menționat la art. III alin (1) din lege constând în *“punerea în aplicare a proiectului de dezvoltare”*.

Cererea de reexaminare:

“constrângerile legislative deja stabilite prin art. III alin. (1) și (4) - ce se constituie în premisele unor garanții legitime pentru aducerea la îndeplinire a finalității urmărite prin transferul de proprietate - nu sunt suficiente pentru asigurarea punerii în aplicare a proiectului de dezvoltare.

“Pe cale de consecință, fără a aduce în discuție aspectele care vizează oportunitatea deciziei de a acționa într-un mod sau altul în materie de exercitare a dreptului de proprietate privată a statului, considerăm că rămâne în sarcina legiuitorului obligația ca, în momentul în care stabilește că transferul de proprietate supus discuției reprezintă o direcție de dezvoltare socio-economică adecvată, să reglementeze prin lege și un mecanism juridic de natură să ofere garanții suficiente cu privire la rezultatele urmărite.”

Scopul legii constând în transferul gratuit al unor terenuri din proprietatea privată a statului în proprietatea CCIR pentru realizarea unor proiecte de dezvoltare a fost descris de inițiatori prin *Expunerea de motive* a legii:

“Camera de Comerț și Industrie a României nu poate valorifica dreptul său de folosință gratuită în vederea demarării obiectivelor investiționale propuse, întrucât se impune, în acest scop, existența dreptului de proprietate asupra terenurilor vizate și destinate desfășurării activităților corespunzătoare”.

Legea a fost verificată sub aspectul scopului acesteia în cadrul controlului de constituționalitate *a priori* realizat de Curtea Constituțională prin Decizia 139/2020, iar la considerentele 80 și 101, Curtea a confirmat că scopul transferului dreptului de proprietate este conform prevederilor constituționale și se raportează direct la *prevederile art. 28 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 335/2007, astfel cum este modificat prin art. I pct. 1 din legea sesizată:*

“101. Cu privire la scopul transmiterii dreptului de proprietate privată a statului către Camera de Comerț și Industrie a României, Curtea reține că aceasta se realizează în vederea desfășurării exclusive a activității specifice cu caracter de continuitate a acesteia, respectiv sprijinirea și apărarea intereselor generale ale comunității de afaceri din România, promovarea și dezvoltarea industriei, comerțului, serviciilor și agriculturii, în concordanță cu cerințele economiei de piață [art. 24 alin. (1) din Legea nr. 335/2007], a desfășurării activității specifice, cum sunt, dar fără a fi limitative, cele pentru organizarea de târguri și expoziții, pentru publicitate și reclamă comercială, protecția proprietății intelectuale și orice alte activități și prestări de servicii în folosul comunității de afaceri, inclusiv pentru implicarea în realizarea de proiecte de dezvoltare urbană durabilă menite să susțină mediul de afaceri [art. 28 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 335/2007, astfel cum este modificat prin art. I pct. 1 din legea criticată].”

Membrii Comisiei juridice au verificat și claritatea normei privind identificarea beneficiarului acesta fiind *Camera de Comerț și Industrie a României, denumită în continuare Camera Națională* conform art.1 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 335/2007. Legea exclude din categoria beneficiarilor atât camerele de comerț județene și camera municipiului București, denumite în continuare *camere județene*, precum și camerele de comerț bilaterale, iar *Camera de Comerț și Industrie a României* este beneficiar în măsura în care deține folosința gratuită a terenurilor ce fac obiectul transferului dreptului de proprietate, la data intrării în vigoare a legii.

În considerarea criticii din cererea de reexaminare, se impune ca remediu legislativ conform cererii de reexaminare completarea alin. (1) al art. III cu ***scopul realizării în termen de maxim 40 de ani de la data dobândirii dreptului de proprietate, de proiecte de dezvoltare urbană durabilă pe terenurile transmise în proprietate, menite să susțină mediul de afaceri ca o garanție suplimentară cerută prin cererea de reexaminare, pentru transferul dreptului de proprietate asupra terenurilor.***

Membrii Comisiei Juridice au adoptat cu 11 voturi “pentru” și 2 voturi “abținere” amendamentul propus pentru art. III alin. (1) ca remediu legislativ la critica din cererea de reexaminare:

“Art. III. — (1) Terenurile proprietate privată a statului transmise în folosința gratuită a Camerei de Comerț și Industrie a României până la data intrării în vigoare a prezentei legi și care nu sunt revendicate, se transmit cu titlu gratuit în proprietatea Camerei de Comerț și Industrie a României, în scopul desfășurării exclusiv a activității specifice cu caracter de continuitate și al realizării în termen de maxim 40 de ani de la data dobândirii dreptului de proprietate, de proiecte de dezvoltare urbană durabilă pe terenurile respective, menite să susțină mediul de afaceri. ”

2. Conform cererii de reexaminare, trebuie stabilit clar care este natura juridică și obiectul hotărârii de guvern care se adoptă în baza legii, care este actul juridic prin care se realizează transferul efectiv al dreptului de proprietate cu titlu gratuit asupra terenurilor. Totodată, Președintele României solicită titularului actual al dreptului de proprietate privată (respectiv al dreptului de dispoziție) o *atitudine prudentială*:

“Față de acest context legislativ și având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională, considerăm însă că, deși statul este liber să dispună de proprietatea sa privată, inclusiv prin transmiterea cu titlu gratuit ca orice alt titular al dreptului de proprietate privată, exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate privată a statului impune din partea autorităților ce dețin prerogativa dispoziției cu privire la acest drept o diligentă sporită față de cea a unui proprietar de drept privat obișnuit. ”

Astfel, pentru a da curs cererii de reexaminare, întrucât Parlamentul a dispus prin lege ca transferul dreptului de proprietate să aibă loc cu *titlu gratuit*, trebuie stabilit în sarcina Guvernului, obligația de verificare a îndeplinirii condițiilor legale de la art. III alin. (1) și de emitere a hotărârii de guvern prin care să aducă la îndeplinire voința Parlamentului. Prin hotărârea de guvern adoptată după verificarea îndeplinirii condițiilor legale, se transmite efectiv, cu titlu gratuit, dreptul de proprietate asupra terenurilor de la alin. (1). Hotărârea de

guvern se adopta in termen de 30 de zile de la intrarea in vigoare a legii, la initiativa Secretariatului General al Guvernului.

Cererea de reexaminare face trimitere si la Decizia CCR nr. 139/2020 care precizează expres că terenurile se transmit în proprietate în temeiul legii:

“Terenurile ce fac obiectul legii urmează să fie transmise cu titlu gratuit, în temeiul art. III alin. (1), în proprietatea Camerei de Comerț și Industrie a României (Camera Națională) (...). Operațiunea de predare efectivă va fi realizată potrivit alin. (3) al art. III din legea criticată, cu indicarea elementelor de identificare a bunurilor imobile care se transmit în temeiul art. III alin. (1). “

Membrii Comisiei Juridice au adoptat cu 11 voturi “pentru” și 2 voturi “abținere” amendamentul propus pentru art. III alin. (3) ca remediu legislativ la critica din cererea de reexaminare:

“(3) Guvernul României, la inițiativa Secretariatului General al Guvernului, verifică îndeplinirea condițiilor legale prevăzute la alin. (1) și (2) și adoptă hotărârea prin care se transmite cu titlu gratuit dreptul de proprietate asupra terenurilor prevăzute la alin. (1) în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Pentru terenurile prevăzute la alin. (2), termenul de 30 de zile curge de la data soluționării definitive a cererilor de revendicare. “

3. O altă critică din Cererea de reexaminare privește nulitatea absoluta a hotărârii de guvern având ca obiect transmiterea dreptului de proprietate:

“ Pe de altă parte, precaritatea normei de la art. III alin. (5) mai ridică o problemă din perspectiva alegerii sancțiunii civile aplicabile. Alegerea nulității absolute ca sancțiune de drept civil aplicabilă „hotărârii de transmitere a proprietății” este de natură să sporească confuzia și să permită interpretarea că legiuitorul a avut în vedere hotărârea CCIR (deși prin aceasta nu are loc o veritabilă transmitere de proprietate) de încălcare a uneia dintre cele trei interdicții, iar nu hotărârea de Guvern prevăzută la art. III alin. (3). Aceasta întrucât cauzele nulității sunt întotdeauna contemporane momentului încheierii actului juridic. “

Cererea de reexaminare face referire si la considerentul 89 (raportat la 87) din Decizia CCR nr. 139/2020:

“87 (...) Așadar, pentru realizarea transferului dreptului de proprietate, art. III alin. (1) al legii criticate prevede trei condiții cumulative, respectiv:

- terenurile trebuie să fie în proprietatea privată a statului,*
- terenurile să fie în folosința gratuită a Camerei de Comerț și Industrie a României și*
- terenurile să nu fie revendicate.*

89. Curtea nu poate reține nici această susținere, deoarece prevederile art. III alin. (1)-(3) din legea criticată privesc ipoteza în care pentru terenurile în discuție există cereri de restituire nesoluționate sau acestea sunt revendicate, situație în care hotărârea Guvernului emisă cu nesocotirea acestor condiții stabilite de lege, după caz, este lovită de nulitate absolută, totală sau parțială, în funcție de situația juridică a fiecărui teren predat beneficiarului măsurii, cu consecința repunerii în situația anterioară. “

Întrucat Parlamentul nu are posibilitatea de a verifica la data adoptării legii, situația juridică a terenurilor, iar legea nu identifică în concret terenurile transferate (acestea sunt doar identificabile ulterior prin HG), revine această obligație legală Guvernului, respectiv să verifice îndeplinirea condițiilor legale și să identifice fiecare teren supus transferului. Pentru a garanta respectarea condițiilor stabilite de legiuitor la alin. (1) se impune sancțiunea nulității absolute a hotărârii de guvern prin care ar fi transferate terenuri care nu îndeplinesc condițiile de la alin. (1) și (2).

Membrii Comisiei Juridice au adoptat cu 11 voturi "pentru" și 2 voturi "abținere" amendamentul propus pentru art. III alin. (4) ca remediu legislativ la critica din cererea de reexaminare:

"(4) Nerespectarea dispozițiilor alin. (1) și (2) atrage nulitatea absolută, totală sau parțială, a hotărârii de guvern adoptate în condițiile alin. (3) și repunerea în situația anterioară, cu consecința revenirii în proprietatea privată a statului a terenurilor care nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi transmise cu titlu gratuit în baza prezentei legi."

4. Prin cererea de reexaminare se solicită ca inalienabilitatea temporară a terenurilor transmise în baza legii să privească orice act de înstrăinare *inter vivos*, nu doar contractele de vânzare cumpărare.

"constrângerile legislative deja stabilite prin art. III alin. (1) și (4) - ce se constituie în premisele unor garanții legitime pentru aducerea la îndeplinire a finalității urmărite prin transferul de proprietate - nu sunt suficiente pentru asigurarea punerii în aplicare a proiectului de dezvoltare.

Cererea de reexaminare impune din partea Parlamentului o analiză cu atât mai riguroasă, astfel încât activitatea de administrare a proprietății private a statului să fie una diligentă, judicioasă, conformă interesului public general, să respecte normele legale în vigoare și să nu fie ea însăși generatoare de prejudicii.

Dacă s-ar menține doar interdicția de vânzare, s-ar crea premise pentru o prejudiciere ulterioară a statului prin alte acte juridice de înstrăinare a proprietății care nu au fost interzise (de exemplu : donație, schimb imobiliar, aport în natura la capitalul unui tert – pers jur, dare în plată) făcând imposibilă revenirea ulterioară în proprietatea statului a terenurilor înstrăinate altfel decât prin vânzare, ceea ce ar reprezenta o situație generatoare de prejudicii dintre cele menționate de Președintele României în cererea de reexaminare.

Decizia CCR (la considerentul 89) invocat în cererea de reexaminare menționează:

89. În ceea ce privește situația normativă a alin. (4) al art. III, aceasta privește o altă ipoteză, respectiv a încălcării interdicției de vânzare/ipotecare a terenurilor sau de schimbare a destinației acestora stabilite conform alin. (1) al aceluiași articol, astfel încât nulitatea absolută vizează actul Camerei de Comerț și Industrie a României, prin care au fost încălcate aceste interdicții, și nu vizează hotărârea Guvernului prin care a fost predat bunul conform art. III alin. (3) din lege.

119. Curtea reține că art. III alin. (1) și (4) din legea criticată prevede o transmitere gratuită sub condiție, în sensul că stabilește interdicții de vânzare, de ipotecare sau de schimbare a destinației terenurilor (transferul se realizează cu scopul ca terenurile să fie folosite exclusiv pentru desfășurarea activității specifice cu caracter de continuitate a Camerei de Comerț și Industrie a României) pe o perioadă de 49 de ani de la data dobândirii dreptului de proprietate, sub sancțiunea nulității absolute a hotărârii de predare a

proprietății și a repunerii în situația anterioară, potrivit alin. (5) al aceluiași articol. Legea a reglementat aceste interdicții drept garanții pentru ducerea la îndeplinire a finalității urmărite prin transferul realizat. Aceste garanții păstrează un just echilibru între interesul urmărit de legiuitor și cel al entității beneficiare a dreptului de proprietate. În acest sens, Curtea reține că interdicția de vânzare reprezintă o limitare temporară a atributului de dispoziție asupra bunului, întrucât constă în interzicerea transmiterii proprietății asupra terenurilor (art. 551 pct. 1 din Codul civil), iar interdicția de ipotecare, precum și interdicția de schimbare a destinației terenurilor transmise reprezintă limitări temporare ale atributului de folosință în considerarea scopului urmărit de legiuitor. Prin urmare, aceste limitări nu afectează substanța dreptului de proprietate al beneficiarului, fiind constituite pe o perioadă limitată de timp de 49 de ani, astfel încât acesta poate exercita atât atribuțiile dreptului de proprietate, potrivit legii, cât și drepturile reale prevăzute de art. 551 din Codul civil care nu intră sub incidența interdicțiilor stabilite prin lege, precum și celelalte operațiuni juridice compatibile cu legea criticată și legislația în materie.

Membrii Comisiei Juridice au adoptat cu 11 voturi “pentru” și 2 voturi “abținere” amendamentul propus pentru art. III alin. (5) ca remediul legislativ la critica din cererea de reexaminare și în acord cu considerentele Deciziei CCR (119):

(5) *Fără a aduce atingere posibilității de constituire și de exercitare a celorlalte drepturi reale prevăzute de art. 551 din Codul civil necesare realizării scopului menționat la alin. (1), dreptul de proprietate prevăzut la art. 551 pct. (1) din Codul civil dobândit de Camera de Comerț și Industrie a României în condițiile prezentei legi, asupra terenurilor prevăzute la alin. (1), nu poate fi vândut, donat, adus ca aport la capitalul social al unei societăți comerciale sau dat în plată pentru stingerea unor obligații și nu fi ipotecat timp de 49 de ani de la data dobândirii, iar destinația terenurilor stabilită conform alin. (1) nu poate fi schimbată în același termen, sub sancțiunea nulității absolute a actelor juridice de înstrăinare, de ipotecare sau de schimbare a destinației terenurilor.*

5. Prin Cererea de reexaminare se solicita stabilirea sancțiunii pentru încălcarea interdicțiilor legale, dar și a sancțiunii pentru nerealizarea scopului legii în termenul legal stabilit și clarificarea regimului juridic și al efectelor acestor sancțiuni pentru a garanta repunerea în situația anterioară și revenirea terenurilor în proprietatea privată a statului.

- ... constrângerile legislative deja stabilite prin art. III alin. (1) și (4) - ce se constituie în premisele unor garanții legitime pentru aducerea la îndeplinire a finalității urmărite prin transferul de proprietate - nu sunt suficiente pentru asigurarea punerii în aplicare a proiectului de dezvoltare.
- Pe cale de consecință, fără a aduce în discuție aspectele care vizează oportunitatea deciziei de a acționa într-un mod sau altul în materie de exercitare a dreptului de proprietate privată a statului, considerăm că rămâne în sarcina legiuitorului obligația ca, în momentul în care stabilește că transferul de proprietate supus discuției reprezintă o direcție de dezvoltare socio-economică adecvată, să reglementeze prin lege și un mecanism juridic de natură să ofere garanții suficiente cu privire la rezultatele urmărite.

- -Așadar, nulitatea absolută a „hotărârii de transmitere a proprietății” nu are cum să intervină ca sancțiune civilă pentru încălcarea fiecăreia dintre interdicții prin hotărâre a CCIR, întrucât nu în toate cele trei ipoteze enumerate la art. III alin. (4) din legea supusă reexaminării operează o transmitere a proprietății.
- - este posibil ca legiuitorul să fi avut în vedere transmiterea dreptului de proprietate privată din patrimoniul statului în patrimoniul CCIR prin hotărârea de Guvern prevăzută la art. III alin. (3).
- Sintagma „repunere în situația anterioară”, din cuprinsul art. III alin. (5), ridică - la rândul ei - o serie de probleme din perspectiva clarității normei
- prin raportare la același par. 89 din Decizia nr. 139/2021, dacă am avea în vedere în toate cazurile hotărârea CCIR, atunci repunerea în situația anterioară încălcării oricăreia dintre cele trei interdicții ar presupune doar înlăturarea interdicției și menținerea, în continuare, a dreptului de proprietate privată în patrimoniul CCIR. Această perspectivă anulează însă orice idee de garanție necesară și suficientă de valorificare a potențialului economic al acestor terenuri pentru aducerea la îndeplinire a scopului urmărit.
- Prin urmare, potrivit cererii de reexaminare, nu e suficientă doar anularea actelor juridice de vânzare sau de ipoteca sau de schimbare destinație, trebuie întoarse terenurile în proprietatea statului «ca efect al unei sancțiuni civile aplicabile pentru încălcarea unor interdicții legale, așa cum ar fi firesc, aspect ce ar da consistență ideii de garanție necesară și suficientă de valorificare a potențialului economic al acestor terenuri pentru aducerea la îndeplinire a scopului urmărit »
- “sancțiunea civilă ar fi trebuit să fie revocarea, iar nu nulitatea, fie ea și absolută. Revocarea presupune întotdeauna cauze ulterioare încheierii actului juridic și un act juridic valabil încheiat, pe când de esența nulității este nerespectarea unei condiții de validitate la momentul încheierii actului juridic. În plus, revocarea este specifică liberalităților. Or, este evident faptul că încălcarea interdicției de vânzare, a interdicției de ipotecare sau schimbarea destinației ar reprezenta cauze ulterioare emiterii hotărârii de transmitere a proprietății, de natură a atrage revocarea liberalității, iar nu nulitatea absolută a acesteia.”

Cu privire la natura sancțiunilor stabilite de lege s-a pronunțat și Curtea Constituțională în decizia sus menționată :

119. Curtea reține că art. III alin. (1) și (4) din legea criticată prevede o transmitere gratuită sub condiție, în sensul că stabilește interdicții de vânzare, de ipotecare sau de schimbare a destinației terenurilor (transferul se realizează cu scopul ca terenurile să fie folosite exclusiv pentru desfășurarea activității specifice cu caracter de continuitate a Camerei de Comerț și Industrie a României) Legea a reglementat aceste interdicții drept garanții pentru ducerea la îndeplinire a finalității urmărite prin transferul realizat.

Aceste garanții păstrează un just echilibru între interesul urmărit de legiuitor și cel al entității beneficiare a dreptului de proprietate

120. Așadar, transferul gratuit al bunurilor proprietate privată a statului se poate realiza prin lege, în condițiile art. 44, 47 și 135 din Constituție, având în vedere obligația constituțională a statului de a lua măsurile de dezvoltare economică și de creare a cadrului favorabil valorificării factorilor de producție, sub condiția reglementării unor garanții necesare și suficiente pentru ducerea la îndeplinire a scopului urmărit.

Membrii Comisiei Juridice au adoptat cu 11 voturi “pentru” și 2 voturi “abținere” amendamentul propus pentru art. III alin. (6) ca remediu legislativ la critica din cererea de reexaminare și în acord cu considerentele Deciziei CCR (119, 120):

(6) Nerespectarea dispozițiilor alin. (1) constând în nerealizarea de proiecte de dezvoltare urbană durabilă pe terenurile transmise în proprietate în baza prezentei legi în termenul prevăzut la alin. (1), precum și nerespectarea dispozițiilor alin. (5) se sancționează cu inexistența de drept, totală sau parțială, a hotărârii de transmitere cu titlu gratuit a dreptului de proprietate și repunerea în situația anterioară, cu consecința revenirii în proprietatea privată a statului, libere de orice drepturi constituite asupra lor, a terenurilor care nu au fost incluse într-un proiect de dezvoltare urbană durabilă sau cu privire la care nu au fost respectate oricare dintre interdicțiile menționate la alin. (5) anterior împlinirii termenului. În cel mult 30 zile de la data împlinirii termenului prevăzut la alin. (1) sau după caz, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de constatare a nulității actului juridic încheiat cu nerespectarea dispozițiilor alin.(5), Guvernul României, la inițiativa Secretariatului General al Guvernului, va adopta o hotărâre prin care va constata inexistența hotărârii de transmitere cu titlu gratuit a dreptului de proprietate în condițiile legii și va înscrie în inventarul bunurilor aparținând domeniului privat al statului terenurile revenite în proprietatea statului. Hotărârea de guvern emisă în temeiul alin. (6) poate fi atacată în condițiile legii.

6. Prin cererea de reexaminare s-a solicitat includerea unor norme de referință aplicabile procedurii de repunere în situația anterioară:

- *Totodată, în aceeași idee a existenței unei garanții necesare și suficiente, considerăm că procedura de repunere în situația anterioară ar fi trebuit dezvoltată fie cu prevederi exprese care să permită ușor identificarea titularului sau titularilor acțiunii civile, instanței competente, termenelor procedurale, căilor de atac, fie cu o normă de trimitere la o procedură de drept comun.*

Membrii Comisiei Juridice au adoptat cu 11 voturi “pentru” și 2 voturi “abținere” amendamentul propus pentru art. III alin. (7) ca remediu legislativ la critica din cererea de reexaminare .

(7) Dispozițiile prezentei legi se completează, în măsura în care nu contravin, cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Codului civil.

La finalul dezbaterii, Membrii Comisiei Juridice au hotărât cu 11 voturi “pentru” și 2 voturi “împotriva” să admită Cererea de reexaminare și să adopte un raport comun de admitere asupra legii, cu amendamente admise, cuprinse în anexa nr. 1, și amendamente respinse, cuprinse în anexa nr. 2, care fac parte integrantă din prezentul raport.

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării, în temeiul art. 77 alin. (2) din Constituția României, republicată, și înregistrată cu adresa L273/2020 face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi luată în dezbatere și adoptare de plenul Senatului în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7), pct.1 din Regulamentul Senatului în vigoare, Senatul este prima Camera sesizată.

Președinte. /

Secretar,

Senator ~~Laura Luana Șcașiei~~

Senator Laura Mihaela Fulgeanu Moagher