

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 28 februarie 2022**

**SUMAR**

1.	Desemnarea unui membru supleant în Consiliul de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație.	2
2.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. (L99/2022)	4-13; 18-19
3.	Dezbaterea și respingerea Proiectului de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (L76/2021)	13-18; 19
4.	Proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice. (L532/2021) (Retrimiteră la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia economică, industriei și servicii și Comisia pentru comunicații și tehnologia informației.)	18; 19-20
5.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative.	18; 20
6.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	20
7.	Apel nominal telefonic.	21
8.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 23, 24 și 25 februarie 2022, a unor inițiative legislative.	30

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 28 februarie 2022**

*Ședința a început la ora 14.34.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Robert-Marius Cazanciuc, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii Eugen Pîrvulescu și Ion-Narcis Mircescu, secretari ai Senatului.*

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Stimați colegi în sală prezenți,

Vă rog să semnați, pentru a putea verifica cvorumul.

Mulțumesc.

PAUZĂ

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Stimați colegi,

Vă rog să luați loc. O zi grea astăzi pentru toată lumea.

Declar deschisă ședința plenului de astăzi, 28 februarie 2022, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în prezent și-au înregistrat prezența un număr de 70 de colegi.

Ședința este condusă de vicepreședinte Cazanciuc, ajutat de domnii secretari Pîrvulescu și Ion-Narcis Mircescu.

Ordinea de zi pentru această ședință și programul de lucru, așa cum au fost stabilite de Biroul permanent și Comitetul liderilor, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Stimați colegi, dacă nu sunt intervenții...

Da, vă rog, domnul Radu Mihail.

**Domnul Radu-Mihai Mihail:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Data fiind importanța primelor două puncte de pe ordinea de zi, unde discutăm de un subiect major în ceea ce privește independența justiției din România, și datorită faptului că acest subiect a fost discutat pe repede înainte, dacă a fost discutat, în Senatul României și pentru că nu au fost făcute transparente discuțiile avute cu unul dintre organismele internaționale de mare importanță în a aprecia avansul nostru pe acest subiect, și anume Comisia de la Veneția, la care reprezentanții opoziției au fost împiedicați să participe săptămâna trecută, rugămintea noastră este să supuneți la vot retrimiteria la comisie a punctelor 1 și 2, cu termen două săptămâni.

Mulțumesc.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Deci propuneți să scoatem de pe ordinea de zi aceste puncte.

Vă rog, domnule Fenechiu. Vă rog.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Este dreptul liderului de la USR să ceară, trebuie să stabilim doar cum votăm.

Cum votăm: ridicarea mâinii, cu cartelă?

Mulțumesc.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Vă rog, domnule Mihail.

**Domnul Radu-Mihai Mihail:**

Propunerea este să ridicăm mâna sus, să vedem exact cine e sensibil la problemele justiției în România sau nu.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Stimați colegi,

Vă propun un vot, având în vedere propunerea făcută de colegii de la USR, de retrimiteră la comisie.

Înțeleg, domnule Radu Mihail, că este vorba de... primul proiect sau ambele?

**Din sală:** Ambele.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Pentru ambele proiecte, de pe punctele 1 și 2, de pe ordinea de zi.

Stimați colegi, vă propun un vot prin ridicare de mână.

Liderii au fost de acord, așa că supun votului propunerea de retrimiteră la comisie prin ridicare de mână.

Cine este pentru retrimiteră la comisie?

Stimați colegi, o să vă rog, încă o dată, mâinile ridicate.

Cine este pentru? 28 de voturi pentru.

Cine este împotriva? 54 de voturi împotriva.

Stimați colegi, ordinea de zi rămâne așa cum a fost stabilită de Comitetul liderilor.

Mergem mai departe.

Avem, la începutul ședinței, desemnarea unui membru supleant în Consiliul de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație.

Raportul Comisiei juridice este favorabil.

Având în vedere că prin Ordonanța Guvernului nr.23/2016 privind înființarea INA nu este prevăzută formula de vot pentru desemnare, conform art.141 din Regulamentul Senatului, vă propun, ca procedură de vot, vot electronic secret pentru desemnarea unui membru supleant în Consiliul de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație.

Sunt intervenții cu privire la această procedură de vot electronic? Nu.

Stimați colegi, supun la vot mai întâi procedura aceasta.

Cine este pentru?

Niciun vot împotrivă.

Doamna senator Scânteii, vă rog, microfonul 2.

**Doamna Laura-Iuliana Scânteii:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia juridică l-a audiat pe candidatul propus de Grupul parlamentar PSD, domnul Vanea Mădălin, pentru calitatea de membru supleant în Consiliul de coordonare pe lângă Institutul Național de Administrație.

Acesta îndeplinește condițiile legale, precum și a depus actele necesare doveditoare care justifică îndeplinirea acestor condiții, astfel încât raportul Comisiei juridice este un raport favorabil desemnării acestuia în funcția de membru supleant în Consiliul de coordonare INA.

Mulțumesc.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc, doamna președinte Scânteii.

Stimați colegi, trecem la vot.

Supun la vot desemnarea domnului Vanea Mădălin Octavian în funcția de membru supleant în Consiliul de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație.

Vă rog să votați.

68 de voturi pentru, două abțineri.

Mulțumesc.

Felicitări domnului Vanea Mădălin Octavian!

Senatul a hotărât, în aceste condiții, stimați colegi, desemnarea domnului Vanea Mădălin Octavian în funcția de membru supleant în Consiliul de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație. *(Discuții.)*

Mulțumesc.

A trebuit să reglăm o chestiune tehnică.

\*

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și 136 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor se vor face printr-o procedură simplificată.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final.

Comitetul liderilor a hotărât ca votul să se exercite prin intermediul sistemului electronic hibrid, tabletă STS plus card de vot electronic, iar senatorii care nu vor putea să-și exprime votul în această modalitate vor fi apelați, din sala de plen, la numerele de telefon puse la dispoziție anterior. Rezultatul votului se obține prin însumarea voturilor exprimate prin sistemul de vot electronic hibrid – prin cardul de vot și tabletă – și prin apel nominal telefonic.

Stimați colegi,

La primul punct al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. (L99/2022)

Raportul Comisiei juridice este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Stimați colegi,

Începem dezbaterile și, cu voia dumneavoastră, voi lua cuvântul, în numele Grupului PSD.

Stimați colegi,

Pentru că suntem într-un moment important, nu trebuie să uităm că cine repetă greșelile trecutului va fi sancționat de contemporani și condamnat de istorie. Acest proiect de lege este dovada că actuala coaliție a învățat din lecțiile trecutului și nu a rămas încremenită în trecut.

Procedura prevăzută de această lege nu trebuie văzută ca un scut în spatele căruia se pot face abuzuri, ci ca o garanție că actul de justiție se desfășoară în numele cetățeanului și este protejat împotriva oricărei forme de imixtiune, indiferent de unde ar veni ea. Înfăptuirea justiției în numele unui interes al poporului, major, pe care poporul n-ar fi capabil să-l înțeleagă cred că a trecut. Nimeni, sub nicio formă, nu are voie să deturneze desfășurarea justiției în interese de grup sau particulare.

Împărțirea dreptății trebuie făcută de judecători care își doresc, au capacitatea și pregătirea pentru a desfășura această misiune socială uriașă care apasă pe umerii lor: restabilirea echilibrului social, aplicarea legii în litera și spiritul ei. Actul de justiție se desfășoară pe bază de lege, probă și conștiință.

Proiectul de astăzi, avizat de Consiliul Superior al Magistraturii, garantul independenței judecătorilor și procurorilor, are menirea de a oferi aceste garanții, cerute de cetățenii români, de mai mult de zece ani, în mod constant.

Mulțumesc.

Din partea Grupului PNL, doamna Iulia Scânteii, vă rog.

## **Doamna Laura-Iuliana Scânteii:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

La finalul dezbaterii înțeleg că liderii au stabilit deja ca și Ministerul Justiției să pună concluzii în această dezbaterie importantă de astăzi asupra Proiectului de lege privind desființarea SIIJ.

Doamnelor și domnilor senatori,

Astăzi Senatul României este chemat să rezolve, probabil, cea mai urgentă și cea mai destabilizatoare problemă pentru sistemul judiciar din România, o problemă numită Secția specială de investigare a infracțiunilor din justiție sau SIIJ.

Această structură de parchet a fost construită, din păcate, de la bun început pentru a fi distructivă și ineficientă, iar istoria a arătat acest lucru. Chiar și bunele intenții și buna-credință din partea unor susținători, chiar din rândul magistraților, au fost înșelate încă de la începutul activității SIIJ. Într-adevăr, SIIJ a fost un instrument de presiune și de intimidare pentru magistrați, iar, pe de altă parte, prin ineficiența sa demonstrată a oferit premise pentru diminuarea, într-adevăr, a activității de investigare a faptelor penale, inclusiv a celor de corupție în sistemul judiciar. Câtă vreme există SIIJ, trebuie să înțelegem toți că în sistemul judiciar nu pot fi investigate astăzi nici faptele penale de corupție, nici orice alte fapte penale care ar fi săvârșite de magistrați și nu pot fi trași la răspundere prin sentințe definitive de condamnare.

Menționez totodată că toate rapoartele GRECO, MCV, precum și avizele Comisiei de la Veneția din ultimii ani, toate luările de poziție ale partenerilor noștri europeni au precizat clar că această structură trebuie desființată. De asemenea, magistrații din sistemul judiciar din România, asociații de profil și societatea civilă au solicitat, la rândul lor, desființarea acestei structuri speciale de parchet.

În mod consecvent, Partidul Național Liberal a promovat soluții legislative pentru desființarea SIIJ atât în legislatura precedentă, cât și în coaliția de anul trecut, alături de USR și UDMR, și anul acesta, în prezenta coaliție.

Trebuie menționat în mod expres, pentru toată lumea, că singura soluție posibilă în contextul dat este soluția care îndeplinește cumulativ trei condiții:

1. Este compatibilă cu recomandările cuprinse în rapoartele MCV;
2. Este susținută de CSM, care este garantul independenței justiției și ca reprezentant al sistemului judiciar;
3. Și întrunește o majoritate parlamentară de susținere.

Or, aceste trei condiții sunt întrunite de proiectul de lege inițiat de ministrul justiției Cătălin Predoiu, fiind cel de-al cincilea proiect care a ajuns pe masa Parlamentului și care este, de fapt, primul care întrunește aceste cerințe.

Proiectul de lege care vă este astăzi supus votului final a fost redactat de Ministerul Justiției pe baza recomandărilor MCV, transpune, din cele trei avize, recomandările Comisiei de la Veneția, are avizul favorabil, fără observații, al CSM-ului și deja a fost votat de o majoritate parlamentară în Camera Deputaților.

Senatul este Camera decizională și are rolul de a încheia definitiv, prin votul său, epopeea unei erori, greșeli, unei greșeli legislative, care ne-a afectat, din păcate, credibilitatea și a pus în pericol statul de drept în România.

Doamnelor și domnilor senatori,

Închei spunându-vă că soluția pe care o susținem astăzi la vot în plenul Senatului este soluția deopotrivă adecvată și posibilă în contextul instituțional și politic actual. Da, mulți dintre noi apreciază că este o soluție solomonică, dar trebuie spus că este rezultatul dialogului dintre actorii instituționali naționali și europeni cu atribuții în domeniu.

Se elimină definitiv o structură de parchet inefficientă și periculoasă și sperăm ca această desființare să fie definitivă și ireversibilă. Totodată, se realizează două obiective majore pentru sistemul judiciar: se deblochează activitatea de urmărire penală a faptelor de corupție judiciară, care sunt blocate, din păcate, de ineficiența SIII, și se permite ca orice activitate de urmărire penală să se desfășoare în condițiile legii și ale standardelor europene în materie și fără a afecta independența judecătorilor.

Eficiența activității de urmărire penală a magistraților se fundamentează în noul proiect, pe de o parte, pe dispersia teritorială a procurorilor, așa cum avem o dispersie teritorială în privința organizării Parchetului European, dar și a Direcției Naționale Anticorupție, cu procurori care activează la nivel central și la nivelul parchetelor curților de apel, și mai ales se fundamentează pe profesionalismul procurorilor și pe exigențele profesionale pe care aceștia trebuie să le îndeplinească.

Procurorii care vor fi selectați de plenul CSM și desemnați de procurorul general al României trebuie să îndeplinească niște condiții legale, standarde de vechime și profesionale. Și vreau să vă punctez aici pentru toți: 12 ani vechime pentru procurorii desemnați pe lângă parchetele de pe lângă curțile de apel și 15 ani vechime pentru procurorii care vor activa în cadrul Parchetului General – Secția de urmărire penale și criminalistică. Este cea mai mare vechime profesională cerută de legislația în domeniu pentru deținerea unei calități sau obținerea unei funcții în sistemul judiciar. 15 ani de vechime ca procuror sunt, stimați colegi, cea mai bună garanție pentru independența magistraților, dar și o premisă a specializării acestor procurori.

Inutil, dar la fel de relevant... inutil să nu vă menționez, dar la fel de relevant este faptul că desemnarea procurorilor, pentru prima dată, este supusă voinței conjugate a reprezentanților sistemului judiciar, fără nicio intervenție din exteriorul sistemului judiciar, și de asemenea această soluție este văzută, în rapoartele Comisiei de la Veneția, ca fiind o garanție a independenței.

Închei cu un apel către colegii senatori membri ai Grupului parlamentar USR, dar și către ceilalți distinși colegi senatori. Vă invit să votați astăzi responsabil, pentru Proiectul de lege privind desființarea SIIJ, pentru a arăta tuturor că nu doriți adâncirea faliilor din sistemul judiciar și că doriți ca un sistem judiciar românesc să lucreze și să fie funcțional în beneficiul cetățenilor noștri. Vă solicit să votați desființarea SIIJ și să arătați că vă pasă de România și că nu doriți doar o temă politică, care să genereze, eventual, o procedură de infringement, cu consecința blocării fondurilor europene.

Vă mulțumesc.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumim doamnei senator pentru prezentarea exhaustivă.

Din partea Grupului USR, doamna Spătaru, vă rog.

**Doamna Elena-Simona Spătaru:**

Bună ziua, stimați colegi!

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sigur că ne aflăm în fața unui proiect foarte important. Și, de aceea, vă adresez o întrebare, stimați colegi: cui îi este frică de DNA?

Răspunsul l-am primit odată cu acest proiect adus în fața Parlamentului.

Actuala coaliție PSD – PNL – UDMR îi apără pe cei cărora le este frică de DNA. De ce spun acest lucru? Pentru că cifrele arată că activitatea DNA în perioada 2002 – 2018 a fost una corectă și apreciată de judecători. Pentru că, iată, dintr-un număr de 161 de magistrați trimiși în judecată, 117 au fost condamnați. Deci peste 70% din munca procurorilor DNA a fost validată în instanțele românești. Deci marea majoritate, covârșitoare, a magistraților din România nu-și dorește un proiect care le apasă pe umeri, care pune în pericol independența în justiție.

Da, înțeleg că ministrul Predoiu și-a asumat ca acest proiect să fie votat, trecut rapid, în două săptămâni, prin Parlament, pentru ca pe 31 martie să nu mai aibă pe umeri o asemenea povară. Dar cu ce preț, stimați colegi? Cu ce preț?

Aceste rezultate pe care vi le-am spus mai înainte i-au înspăimântat pe politicienii din 2018. Pe dumneavoastră ar trebui să vă responsabilizeze. Pentru că ei au înființat SIIJ, dumneavoastră chiar îl puteți desființa, votând ce se află pe ordinea de zi la punctul numărul 2 – proiectul USR, proiectul promovat de ministrul justiției Stelian Ion, proiectul cu numărul 76/2021, proiectul care într-adevăr desființează această secție specială de care, declarativ, tuturor ne este rușine. Este singurul proiect care lasă magistrații liberi.

Codul de procedură penală oferă absolut toate garanțiile. Ceea ce trebuie să facă DNA și DIICOT, la fel, oferă pentru procurori și magistrați toate instrumentele ca toți magistrații să se simtă liberi să își ducă la bun sfârșit profesia. De ce este nevoie... de ce este nevoie, vă mai întreb încă o dată,



de acești 42 de procurori cu țintă în frunte? Cu ce să fie ei mai buni decât cei care nu au făcut nimic, dar nimic, zero activitate la SIIJ de trei ani de zile?! Sunt mai buni. Sunt mai buni pentru actuala coaliție...

USR nu va susține acest proiect.

Și am să răspund pe fond doamnei președinte cum sunt îndeplinite acele trei condiții:

1. Se spune că acest proiect ar fi compatibil cu recomandările pe care le-a primit România, în toate recomandările Comisiei de la Veneția sau MCV. Este fals! În avizele de la Comisia de la Veneția, toate cele trei-patru din urmă, există o cerință clară și pe care acest proiect nu o îndeplinește: refacerea competențelor DNA și DIICOT. Scrie pe fruntea noastră, peste tot, doar trebuie să căutați atent pe Google un singur cuvânt – DNA, DIICOT, SIIJ și veți găsi acest rezultat. Nu trebuie să fiți de specialitate.

2. Se spune că doar acest proiect are o preferință deosebită, a obținut avizul CSM. Vă reamintesc că nu este unul obligatoriu și, doi, mai important, că avizul CSM a lipsit, a fost nefavorabil la înființarea Secției speciale. Așadar, ce să facem noi cu avizul CSM de acum? Ce ne spune nouă? Că apără și este garantul, CSM, al independenței magistraților? Sunt avocat de profesie. Marea majoritate, covârșitoare, a magistraților din România a răspuns ministrului de justiție într-un poll pe care l-au făcut, deci într-o consultare care a existat în minister, că nu își doresc această secție specială – indiferent cum o numim, la ce ușă va fi din minister –, nu își doresc un organ special de anchetă pentru magistrați.

3. Ni se spune că există o majoritate parlamentară care să susțină acest proiect.

Cu asta închei și eu: într-adevăr, asta-i tot ce există, o majoritate parlamentară care-și dorește menținerea SIIJ. DNA este complet scos din schema instrumentării dosarelor care-i vizează pe magistrați. Formula aceasta este dorită într-adevăr de majoritatea parlamentară PSD – PNL – UDMR azi.

În Parlament nu se apără însă corupții, stimați colegi. În Parlament trebuie să facem legi pentru apărarea statului de drept! Vedeți ce se întâmplă în Ucraina și peste tot? Pentru că nu e stat de drept. Asta ne dorim? Să mai punem încă o piedică statului de drept? Și pentru protejarea independenței magistraților, ce, cine să se ocupe, dacă nu Parlamentul?

Cu acest proiect SIIJ-ul va fi deci și mai puternic, iar DNA-ul și DIICOT-ul vor fi slăbite, nu-și vor mai avea obiectul muncii. Pentru că noi cunoaștem că în toate dosarele mari de corupție, acolo unde au fost implicați și magistrați, au stat întotdeauna alături politicieni și oameni de afaceri care le-au susținut activitatea. Și de aceea, poate, trebuie să ne întrebăm: ce vrem să facem noi astăzi, când ocupăm aceste scaune? Suntem puțini față de cei care cu adevărat contează. Statul de drept nu este al nostru, este al oamenilor care ne-au votat. Și noi suntem puțini și trebuie să votăm bine! Pentru ei, și nu pentru politicienii din trecut și nici, cu siguranță, pentru cei de azi.

Actuala coaliție a refuzat să aștepte avizul Comisiei de la Veneția,USR a făcut toate demersurile să avem această consultare și, din păcate, acest lucru nu a fost acceptat. În concluzie, vă solicit un vot ferm de refuz, de respingere a acestui proiect, care nu face decât să reînființeze SIIJ-ul,

să prindă viață. Doarme de trei ani, dar acum cu adevărat va fi cel care va sta ca un călău deasupra capetelor magistraților din România.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc doamnei senator.

Dacă mai sunt alte intervenții.

Din partea Grupului UDMR, vă rog.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Stimați colegi,

Prezentul proiect legislativ despre care discutăm astăzi a stârnit foarte multe controverse atât în Parlamentul României, cât și în spațiul public. Eu aș reitiera doar trei puncte importante la care trebuie să ne raportăm în legătură cu acest proiect legislativ.

Primul punct – condiția desființării SIIJ este prevăzută și în ultimul raport al MCV, deci această condiție a fost îndeplinită prin acest proiect legislativ care urmează a fi votat în Senat.

Al doilea punct se referă la recomandările Comisiei de la Veneția. Am auzit multe lucruri despre aceste recomandări, dar, în primul și în primul rând, dacă suntem atenți și citim cu atenție aceste recomandări, toate recomandările Comisiei de la Veneția referitoare la Secția pentru investigarea infracțiunilor în justiție se referă la un singur lucru: că orice proiect în acest sens trebuie să fie susținut de sistemul judiciar. Răspuns la acest lucru și la această condiție – dacă putem să numim condiție o recomandare – este faptul că CSM-ul a avizat favorabil acest proiect, lucru care nu s-a întâmplat până acum cu niciunul dintre proiectele anterioare.

Al treilea lucru pe care trebuie să-l avem în vedere legat de acest proiect este faptul că coaliția de guvernare formată din PSD, PNL și UDMR și-a asumat desființarea SIIJ-ului. Această asumare va fi dusă la îndeplinire dacă acest proiect va trece prin vot de Senatul României.

În consecință, prezentul proiect legislativ corespunde, din toate punctele de vedere, exigențelor funcționării eficiente a sistemului judiciar, ca atare UDMR-ul va vota pentru acest proiect legislativ.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc domnului senator Császár Károly.

Din partea colegilor independenți, doamna Diana Șoșoacă. (*Discuții.*)

AUR? Îmi cer scuze! OK!

Vă rog, ladies first!

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Mulțumesc foarte mult.

Da, de mult vreți să desființați SIIJ-ul. Eu nu zic că a fost o instituție perfectă, dar este una perfectibilă. MCV-ul pe care tot îl invocați este o metodă de șantaj de 15 ani. Ne place să primim ordine, iar recomandările le luăm ad litteram ca obligații.

Problema care se pune în acest moment este cum o să fie anchetat procurorul general al României de către procurorii Parchetului General? Pentru aceste... pentru magistrați trebuie să existe o instituție care să îi ancheteze, dar trebuie să fie o instituție independentă, care să nu aibă nicio legătură nici cu CSM-ul, nici cu Parchetul General, cu nimic, pentru că este foarte clar, la ce justiție coruptă avem... în cele mai multe cazuri uitați-vă că, din cauza acestei justiții corupte, avem numai injustiție în țară. Toată lumea se plânge. La Comisia pentru cercetarea abuzurilor ne vin solicitări ca noi să rejudecăm cauzele. Cum să rejudecăm?

Într-adevăr, SIIJ-ul a fost disfuncțional. De câte ori am solicitat un punct de vedere, nu ne-au trimis, dar acest lucru nu face să desființeze SIIJ, ci face să îl refacem. Trebuie să fie o instituție independentă, iar magistrații... îmi pare rău că au sabia lui Damocles deasupra capului, dar fiecare trebuie să răspundă pentru faptele sale.

Or, odată ce nu vom face ordine în justiție, cum este posibil ca să fie numiți în cadrul Parchetului General? Păi, ei se numesc, ei se anchetează și apoi Înalta Curte judecă. Nu așa se poate face dreptate în această țară, nu prin desființarea SIIJ-ului, ci prin îmbunătățirea acestei instituții, indiferent ce ni se comandă din afară. Ascultăm prea multe comenzi din afară și nu avem justiție în România.

Nici măcar CEDO nu mai are justiție, doar 1 – 2% din toate cauzele trimise către CEDO mai sunt declarate admisibile și trimise către judecare. Trăim o stare de injustiție la nivel european și toți cetățenii se plâng, majoritatea magistraților se plâng, majoritatea avocaților se plâng, doar procurorii tac, pentru că, evident, comenzile politice îi fac să tacă. Scheleții din dulap îi arată cu degetul cam pe toți.

Încercați să nu distrugeți justiția, încercați să o curățați. Iar magistrații trebuie să răspundă, cum trebuie să răspundem absolut toți pentru toate faptele pe care le săvârșim.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc doamnei senator.

Din partea Grupului AUR, domnul senator Dăneasă.

Domnule senator Dăneasă, vă rog, microfonul 3.

**Domnul Mircea Dăneasă:**

Vă mulțumesc.

Am ascultat cu atenție pozițiile exprimate. Dacă SIIJ-ul nu și-a făcut datoria, noi suntem maturi și știm că și DNA-ul a acționat în foarte multe cazuri la comandă politică.

După părerea mea, nu sunt o soluție nici SIIJ-ul, nici DNA-ul pentru rezolvarea problemelor din justiție.

Vă mulțumesc.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Din partea Ministerului Justiției, domnul secretar de stat Pașca.

Microfonul 10.

Un minut...

**Domnul Mihai Pașca – secretar de stat la Ministerul Justiției:**

Domnule președinte de ședință,

Vă mulțumesc.

O să fiu concis și voi încerca să nu repet ceea ce s-a amintit de către antevorbitori.

În ceea ce privește Ministerul Justiției, poziția noastră este că acest Proiect de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție răspunde necesității de atingere a acestui obiectiv asumat de Guvernul României și avut în vedere în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare.

Ceea ce este important de menționat, așa cum cred că s-a și amintit mai devreme, este faptul că proiectul a fost avizat favorabil de către plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.1 din 11 februarie anul acesta, o situație diferită față de alte soluții legislative cu același obiect supuse dezbaterii dumneavoastră, iar acest lucru s-a întâmplat ca urmare a unor intense consultări pe care ministrul justiției le-a avut cu societatea civilă, dar și cu sistemul judiciar, respectând astfel una dintre recomandările Comisiei de la Veneția, care a arătat că orice demers legislativ în acest sens poate fi făcut doar cu susținerea sistemului judiciar.

Foarte pe scurt, la capitolul „Reglementări”, urmare a desființării SIIJ, așa cum, probabil, majoritatea dintre dumneavoastră bine știți deja, competența deținută de aceasta va reveni parchetelor obișnuite, parchetelor de drept comun, urmând ca aceste cauze să fie instrumentate doar de procurori anume desemnați în acest sens, potrivit procedurii propuse prin prezentul proiect de lege.

Cauzele aflate în curs de soluționare la nivelul Secției se vor transmite pe cale administrativă, în termen de 60 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a legii, prin grija Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor competente, care continuă soluționarea acestora. Iar în ceea ce privește pe cele soluționate, aflate în arhiva Secției, ele se vor transmite în termen de 180 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a legii.

Posturile aflate în schema de funcții și de personal a Secției la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân în schema Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și se vor prelua de către Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, iar începând cu data desființării Secției,

procurorii din cadrul acesteia, inclusiv cei cu funcții de conducere, revin la parchetele de unde provin, sau la parchetele unde au promovat, în condițiile legii, pe perioada desfășurării activității în cadrul Secției.

În ceea ce privește competența, aceasta se va prelua de către Secția de Urmărire Penală și Criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru infracțiunile săvârșite de judecătorii și procurorii care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, de către judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătorii de la Curțile de Apel și Curtea Militară de Apel, precum și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe.

Potrivit unor amendamente admise în cadrul Comisiilor juridice atât de la Camera Deputaților, cât și, ulterior, de la Senat, există și niște adăugări aici, fiind vorba de către magistrați-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea Constituțională.

Parchetele de pe lângă Curțile de Apel vor fi competente pentru infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii, tribunale, tribunale militare și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe. Procurorii anume desemnați vor efectua urmărirea penală în situația în care, alături de magistrați, sunt cercetate și alte persoane, doar dacă, din motive temeinice privind buna desfășurare a urmăririi penale, cauza nu poate fi disjunsă, regula fiind disjungerea.

Veți regăsi în cadrul proiectului niște condiții de selecție deosebit de exigente pentru procurorii anume desemnați, iar accesul către această procedură de selecție este deschis oricărui procuror, inclusiv celor din actualele structuri specializate, care îndeplinesc condițiile prevăzute de acest proiect de lege.

Vă mulțumesc și vă solicităm un vot favorabil.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Stimați colegi, rog liderii de grup să vină la tribună puțin.

Liderii de grup, vă rog.

*(Discuții la prezidiu.)*

Nu mai sunt, stimați colegi, intervenții la acest punct.

Mergem mai departe. Punctul 2.

Având în vedere că, la ora 16.00, avem un moment important comun – un plen reunit, și urmare a consultării Comitetului liderilor, vă propun să mergem până la punctul 4 al ordinii de zi de astăzi, urmând să continuăm miercuri cu punctele 5, 6 și următoarele.

Votul, stimați colegi, va fi deci după punctul 4 al ordinii de zi de astăzi.

\*

Mergem mai departe, punctul 2 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (L76/2021)

Raportul Comisiei juridice este de respingere, cu amendamente respinse, a proiectului de lege.

Legea este organică, Senatul este Cameră decizională.

O să iau cuvântul, în numele Grupului PSD, pe acest proiect.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu știu că legea fundamentală a României, Constituția, încapă într-o carte foarte mică, dar asta nu înseamnă că poate fi ignorată, asta nu înseamnă că nu poate văzută, ci că acolo este doar o esență tare a legii, de care ar trebui să ținem cont cu toții.

Ce spune această lege fundamentală? Ne place sau nu ne place, așa este democrația – garantul independenței justiției este Consiliul Superior al Magistraturii. Acest garant al independenței, în avizul dat asupra acestui proiect de lege, ne spune următorul lucru: „Soluția normativă propusă nu este însoțită de (...) garanții menite să dea eficiență principiului independenței justiției prin asigurarea unei protecții adecvate a judecătorilor și procurorilor împotriva unor eventuale presiuni (...)” – care ar veni din afară – „asupra lor.” Ce înseamnă acest lucru? Înseamnă, pur și simplu, că proiectul de lege supus acum votului este inacceptabil, inadmisibil.

E foarte greu să explici de ce, atunci când garantul independenței spune că un proiect de lege încalcă independența, vine cineva din afară, din politică, să spună că n-au dreptate acei oameni care au primit de la legea fundamentală această garanție de a veghea la respectarea legii și că știm noi mai bine decât ei. Noi, o minoritate, știm mai bine decât... ceea ce vrea majoritatea, decât ceea ce vrea cu adevărat poporul român.

Acum, stimați colegi, o să vă propun un vot... Grupul PSD va vota pentru raportul de respingere a acestei legi, cu alte cuvinte pentru respingerea acestei legi, pentru că, așa cum a fost redactată, pur și simplu încalcă independența justiției și luarea noastră de poziție, a PSD, a fost întotdeauna că vom susține acele proiecte de lege care întrunesc majoritatea opțiunilor în cadrul sistemului judiciar.

Vă mulțumesc.

Din partea Grupului PNL, domnul senator Fenechiu.

Vă rog.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Din punct de vedere regulamentar și logic, în momentul când ai două proiecte de lege care, tehnic, vin cu soluții care se exclud și l-ai adoptat pe unul, evident că soluția firească este să-l respingi pe celălalt. Suntem în situația asta. Însă, problematica SIIJ a declanșat în România o dezbatere extrem de serioasă, s-au spus multe lucruri și eu cred că, din respect pentru cei care urmăresc această problematică, sunt necesare câteva clarificări.

Partidul Național Liberal s-a opus întotdeauna înființării SIIJ-ului, a fost consecvent. După înființare, a fost pentru desființarea SIIJ-ului care, așa cum am spus, s-a înființat fără avizul CSM, fără voturile Partidului Național Liberal. În momentul când desființezi o instituție cu atribuții serioase în urmărirea penală, fără discuție – și juriștii știu asta –, trebuie să stabilești ce se întâmplă cu dosarele și cu aria pe care respectiva instituție le acoperea. Și, da, înainte de a exista SIIJ-ul, de dosarele magistraților se ocupau DIICOT, DNA, după caz.

Puțini își mai amintesc însă că și în cadrul DNA-ului exista o celebră secție care avea ca obiect cercetarea judecătorilor, o secție condusă de doamna Mirică, despre care s-a vorbit foarte mult în epoca respectivă. Puțini vă mai amintiți că, la data respectivă, existau niște invitații la a-i vâna pe magistrați, că anumiți procurori (care reușeau să obțină inculparea unui magistrat, arestarea sau condamnarea) erau remunerați suplimentar, că au fost discuții în presă și că, practic, în interiorul magistraturii române s-a creat senzația, percepția că magistrații sunt vânați, sunt vânați că așa se dorește. Era doar o simplă percepție.

A apărut însă un Raport al Inspecției Judiciare care a valorificat foarte multe informații din spațiul public, un raport care a constatat anumite lucruri făcute de DNA, de anumiți procurori DNA, despre care Inspecția Judiciară a spus că sunt pe lângă lege. Așa a spus Inspecția Judiciară!

Evident, într-un stat de drept, DNA a contestat raportul. A pierdut în primă instanță, a pierdut în a doua instanță. În momentul de față, este într-o cale extraordinară de atac, dar există o hotărâre definitivă.

Și atunci, tu, ca decident politic, ce poți să decizi, în contextul în care te-ai angajat – și vorbesc aici în numele Partidului Național Liberal – să desființezi SIIJ-ul? Îl desființezi și urmează să stabilești în competența cui se duc dosarele – dacă ai... (*Neinteligibil.*) SIIJ-ul, da? –, dosarele judecătorilor. Le trimiți înapoi la DNA, unde există o problemă, unde foarte mulți magistrați se opun pentru că există această percepție, unde ai un Raport al Inspecției Judiciare rămas definitiv? Le trimiți acolo sau încerci să găsești o soluție care să fie unanim acceptată, o soluție care să fie acceptată de garantul independenței justiției, adică de CSM, o soluție care să rezolve această problemă și nicidecum să radicalizeze și mai mult un anumit tip de percepții?

Eu cred că soluția aleasă, fără să fie cea mai perfectă, este cea mai echilibrată care putea fi găsită astăzi, pentru că, da, ne-am angajat să desființăm SIIJ-ul.

Spuneți-mi și mie – cei care sunteți foarte supărați și care vă opuneți, și care vreți ca să treacă numai soluțiile voastre –, spuneți-mi și mie de ce este mai bun un procuror DNA decât un procuror de la Parchetul General sau decât un procuror de la Parchetul Curții de Apel? Procurorii de la DNA nu provin tot din corpul profesional al procurorilor? Maniera în care pot să ajungă la DNA nu este tot trecând prin validarea Consiliului Superior al Magistraturii? Nu au făcut aceeași școală, n-au aceeași experiență la început? Care este problema?

Nu. Nu este nicio problemă, este doar o problemă politică, o problemă politică care, din păcate, pune inclusiv Direcția Națională Anticorupție într-o situație nefavorabilă, pentru că la Direcția Națională Anticorupție sunt foarte mulți procurori foarte buni, extraordinari – da? –, care își fac treaba și care au treabă, pentru că în România mai există corupție. Însă nu puteți să spuneți că, datorită faptului că s-a creat această competență pentru magistrați în cadrul secțiilor de urmărire penală, DNA-ul și DIICOT-ul au rămas fără obiectul de activitate. Păi ne batem joc de români! În țara asta doar 10% din dosare sunt penale și doar 0,3% sunt de competența DNA-ului.

Deci noi am politizat o problemă care era o problemă a sistemului, o problemă în care trebuia să ținem cont de poziția CSM-ului și de poziția magistraților. Am politizat-o și am început noi să ne gândim ce-i mai bine pentru magistrați, cine e mai bine să cerceteze, procurorul DNA sau un alt procuror. Am găsit noi argumente pentru ei, argumente la care ei nu s-au gândit.

Justiția din România are nevoie de liniște și are nevoie de încredere. Cei care greșesc trebuie să răspundă, chiar dacă sunt magistrați, însă, pentru a răspunde, trebuie să pornești de la asigurarea independenței judecătorului și de la eliminarea tuturor elementelor care îi fac pe magistrați să creadă că sunt vânați.

Spunea antevorbitorul meu de la URSS la dezbaterile de la precedentul punct că marea majoritate a magistraților sunt deranjați de această soluție. Da? Nu știu unde a făcut un recensământ în sensul ăsta, nu știu cine îi validează aceste concluzii, dar eu vă spun că este o dezinformare teribilă. Și eu am experiența avocațială a colegei mele, și eu sunt în contact atât cu colegii avocați, cât și cu colegii judecători, cât și cu colegii procurori. Toți își doresc normalitate. Nu o să fie niciunul care să fie nefericit că nu-l mai cercetează procurorul DNA, îl cercetează procurorul din Parchetul General sau îl cercetează procurorul din Parchetul Curții de Apel.

O să închei spunând așa: dacă Direcția Națională Anticorupție ar fi reacționat la semnalele din presă pentru ce s-a întâmplat la Ploiești, pentru ce s-a întâmplat la Oradea, la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu siguranță percepția magistraților ar fi fost alta. Însă, atâta vreme cât în activitatea ta, indiscutabil benefică, există și umbre dovedite de un raport rămas definitiv, nu poți să privești DNA-ul ca o instituție ingenuă.

Partidul Național Liberal va vota pentru raportul de respingere, consecvent ideii că nu ar fi trebuit să existe SIIJ, iar, pe de altă parte, că magistrații trebuie să simtă faptul că mediul politic îi susține, faptul că independența lor este o prioritate și pentru oamenii politici, așa cum trebuie să fie pentru toți cetățenii acestei țări.

Mulțumesc frumos. (*Aplauze.*)

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc domnului Fenechiu.

Din partea Grupului URSS, domnul Radu Mihail.



Vă rog.

**Domnul Radu-Mihai Mihail:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor,

Discutăm astăzi despre desființarea Secției speciale pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Această secție specială este, de fapt, un buton la îndemâna politicianilor „speciali” pentru a controla deciziile judecătorești și, bineînțeles, pentru a submina DNA, așa cum s-a spus și aici, s-a recunoscut și aici.

Nu putem permite să existe, pe lângă pensionari speciali, și politicieni speciali în fața justiției. Nu într-o țară democratică. Desființarea acestei secții speciale se poate face printr-o lege cu articol unic: Secția specială pentru investigarea infracțiunilor din justiție se desființează – punct. Asta ne spune Comisia de la Veneția: desființarea Secției speciale. L76/2021 asta face, desființează.

Domnul Cazanciuc spune că este inacceptabilă. Cred și eu că este inacceptabilă pentru clientela PSD sau PNL, dar L76 este singura propunere verificată și validată deja de către Comisia de la Veneția. L99, cea pe care o propuneți ca să înlocuiți legea adevărată de desființare, cea pe care domnul Predoiu și dumneavoastră, domnilor din majoritate, o numiți de „desființare a SIIJ”, este, de fapt, o lege de reînviere, sau, mai bine zis, de desreînființare a Secției speciale în altă formă. Este, așa cum foarte bine a punctat doamna Scântei, o eficientizare a SIIJ, vreți să aveți un SIIJ mai eficient în slujba dumneavoastră. O știm și noi, o știți, de fapt, și dumneavoastră, o știu și românii.

Credeți că îi păcăliți pe partenerii occidentali cu astfel de tertipuri. Nici vorbă. Încercați cu șmecherii de copii de generală să blocați accesul opoziției pentru a explica Comisiei de la Veneția puncte de vedere clare, concrete pe acest subiect. Jalnic!

Doamnelor și domnilor,

Pentru Rusia nu există victimă mai sigură decât un stat slab. Asta doriți să fie România? O știți, dar preferați să rămâneți impasibili la o nouă subminare a statului de drept din România, pentru că, pe moment, vă convine. O democrație nu se prăbușește într-o zi, peste noapte, poate nu cu această lovitură de astăzi, dar se prăbușește, în cele din urmă, sub astfel de lovituri. Tocmai acum, când această imensă tragedie se petrece sub privirile noastre în Ucraina, vă încăpățânați să continuați cu această secție specială gândită de Liviu Dragnea. Este rușinos! Știți ce model copia Liviu Dragnea? Pe Putin și ale sale puteri asupra sistemului judiciar conferite de modificări aduse Constituției ruse. Această tragedie îngrozitoare la care asistăm în Europa se petrece și pentru că, acum mult timp, niște politicieni nu au avut curajul să spună nu, să reziste ispitei de a controla justiția, de a fura, de a minți.

Ceea ce sunteți pe cale să faceți astăzi, este să slăbiți justiția, să-i mințiți pe români cu modul în care votați aceste legi, să furați dorința românilor de a avea un stat democratic, prosper și european. Vă asumați sabotarea cu bună știință a democrației României la adăpostul unui război. Rușine!

*(Aplauze. Intervenție neinteligibilă din sală.)*

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

O să-mi permit să dau un drept la replică, pentru că mi-a pronunțat numele.

Stimate coleg,

Pentru că mi-ați pronunțat numele – este dureros pentru ținuta unui senator ca, în ziua în care toți vrem să adoptăm o declarație comună pentru a condamna războiul, să vă folosiți de suferința unor oameni pentru a acoperi incapacitatea dumneavoastră politică și juridică de a face un act normativ care să respecte legea fundamentală.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Dacă mai sunt intervenții pe acest proiect, punctul 2 de pe ordinea de zi.

Dacă nu, mergem mai departe.

\*

La punctul 3, avem solicitarea de retrimiteră la comisie a Proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice. (L532/2021)

Votul, la sesiunea de vot.

\*

Și la punctul 4, ultimul punct al ordinii de zi, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative.

Biroul permanent al Senatului, în ședința din 28 februarie, a analizat solicitarea privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind registrul comerțului. (L564/2021)

Potrivit art.93 din Regulamentul Senatului, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent.

Stimați colegi,

Votul asupra acestei solicitări, de asemenea, la sesiunea de vot.

Așa cum a hotărât Comitetul liderilor, ne vom opri la dezbaterea de la punctul 4, urmând a continua miercuri, pentru a ne putea încadra în timpul alocat votului, până la ora 16.00.

\*

Continuăm lucrările cu exprimarea votului asupra punctelor înscrise la ordinea de zi.

Potrivit prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă. De asemenea, vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen își exercită votul prin intermediul cardului de vot, cât și on-line – prin intermediul tabletei STS – sau prin apel telefonic, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen, adică cardul de vot.

Stimați colegi, având în vedere cele arătate, urmează să derulăm un vot test.

Vă rog să introduceți cartelele de vot în consolă.

Vă rog să votați.

88 prezenți: pentru – 37, împotriva – 8, abțineri – 35, „nu votez” – 8.

Dacă sunt observații, stimați colegi, cu privire la votul test.

Nu sunt.

Mergem la punctul 1 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. (L99/2022)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Vă amintesc, avem de votat o lege organică.

Stimați colegi, vă rog să votați.

95 de colegi prezenți: pentru – 60, împotriva – 34, o abținere.

\*

Mergem mai departe, punctul 2 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (L76/2021)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea proiectului de lege.

De asemenea, lege organică.

Stimați colegi, vă rog să votați.

Cu speranța că nu a umblat nimeni la soft, 95 prezenți: 71 pentru, împotriva – 23, abțineri – una.

\*

Mergem mai departe, stimați colegi, punctul 3: ne vom pronunța prin vot asupra solicitării de retrimiteri la comisia de specialitate a Proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice. (L532/2021)

Supun votului solicitarea de retrimiteri la comisie.

Vă rog să votați.

Prin voința colegilor, și nu a softului, un vot unanim de retrimiteră la comisie.

Punctul 4 asupra ordinii de zi... (*Discuții.*)

94 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere.

\*

Punctul 4 al ordinii de zi, stimați colegi: ne vom pronunța prin vot asupra prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind registrul comerțului. (L564/2021)

Supun votului solicitarea de prelungire.

Vă rog să votați.

Stimați colegi, 95 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere.

Solicitarea de retrimiteră a fost aprobată.

\*

Mergem mai departe, cu votul prin apel telefonic.

Probabil, la 15.55 vom suspenda ședința de vot, până la finalizarea plenului comun, și vom relua imediat după, pentru colegii care nu vor vota telefonic până atunci.

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Stimați colegi,

Până la votul prin apel telefonic, dați-mi voie să dau citire unei note privind exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

Conform art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2021 privind executarea serviciilor de aerofotogrammetrie și de realizare a ortofotoplanurilor pe teritoriul României și executarea serviciilor de digitizare și actualizare a Sistemului de identificare a parcelelor agricole pentru Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în perioada 2021 – 2030 – procedură de urgență.

Să nu deranjăm sesiunea foto.

Vreau și eu o fotografie pe urmă.

2. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, precum și a Legii nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială;

3. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.185/2020 pentru modificarea și completarea art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.5/2019 privind aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unei cantități de păcură necesare asigurării, pe perioada de

iarnă, a agentului termic pentru încălzirea populației din municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți – procedură de urgență;

4. Lege pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;

5. Lege pentru modificarea art.67 alin.(2) din Legea nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere;

6. Lege pentru aprobarea plății cotizației anuale a României la bugetul comun al Centrului de Excelență pentru Managementul Crizelor și Răspuns la Dezastre (Crisis Management and Disaster Response Center of Excellence), precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte – procedură de urgență;

7. Lege privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale;

8. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.220/2020 privind aplicarea unor măsuri de protecție socială după 1 ianuarie 2021 în contextul răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea unor acte normative – procedură de urgență;

9. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2020 privind completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ – procedură de urgență;

10. Lege privind ratificarea Protocolului, încheiat la Montreal la 4 aprilie 2014 și semnat de România la 13 decembrie 2019, pentru amendarea Convenției referitoare la infracțiuni și la anumite acte săvârșite la bordul aeronavelor, încheiată la Tokyo la 14 septembrie 1963.

Termenele pentru sesizare sunt de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 28 februarie 2022.

Termenele se calculează luând în considerare ziua anunțului, respectiv astăzi, 28 februarie 2022.

Stimați colegi,

Având în vedere desfășurarea ședinței comune, Cameră și Senat, la ora 16.00, suspend această ședință până la finalizarea ședinței comune, urmând să reluăm votul electronic după ședința comună.

Mulțumesc.

PAUZĂ

\* \*

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Stimați colegi,

Reluăm ședința plenului Senatului de astăzi, 28 februarie 2022, cu exercitarea votului prin apel telefonic.

Îl rog pe domnul senator Pîrvulescu să procedeze la consemnarea votului colegilor.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule președinte de ședință.

Începem, cu acordul dumneavoastră, votul telefonic.

O secundă. (*Discuții.*)

Începem cu domnul senator Antal István-Loránt, doamna senator Banu Claudia, Bica Dănuț, Bodog Florian-Dorel.

Vă rog.

**Domnul Antal István-Loránt:**

Bună ziua!

Sunt Antal István-Loránt, senator UDMR, la toate punctele de pe ordinea de zi votez pentru.

La revedere!

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator.

Mergem mai departe, Banu Claudia, Bica Dănuț, Bodog Florian.

Vă rog.

**Doamna Claudia-Mihaela Banu:**

Sunt Claudia Banu, senator, Circumscripția Vâlcea, votul meu este pentru...

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, doamna senator.

**Doamna Claudia-Mihaela Banu:**

...la toate punctele de pe ordinea de zi.

**Domnul Dănuț Bica:**

Bună ziua!

Sunt senatorul PNL Dănuț Bica, Circumscripția electorală nr.3 Argeș, votul meu este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator.

Bodog Florian.

Urmează Bourceanu, Bumb Sorin.

Vă rog.

**Domnul Septimiu-Sebastian Bourceanu:**

Septimiu Bourceanu, Circumscripția Constanța, votul meu de astăzi este pentru referitor la fiecare punct de pe ordinea de zi.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule Bourceanu.

Domnul Bodog, vă rog.

**Domnul Florian-Dorel Bodog:**

Bună ziua!

Sunt Florian Bodog, senator PSD Bihor, votul meu este: pentru – punctul 1, pentru respingere – punctul 2, pentru – punctul 3 și pentru – punctul 4.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator.

Bumb Sorin, Cadariu Constantin, Carp Gheorghe.

**Din sală:** Domnul Bumb nu răspunde.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mai departe, domnul Cadariu Constantin, Carp Gheorghe, Cîmpeanu Sorin Mihai.

**Domnul Constantin-Daniel Cadariu:**

Bună seara!

Sunt senatorul Cadariu Constantin-Daniel, iar votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule ministru.

Mai departe, Carp Gheorghe, Cîmpeanu Sorin, Corlățean Titus.

**Domnul Gheorghe Carp:**

Senator Carp Gheorghe, PNL Bihor, punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru raportul de respingere, punctul 3 – pentru retrimiteră la comisie și la punctul 4 sunt pentru termenul de 60 de zile.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule Carp, mulțumim frumos.

Mergem la departe, la domnul Cîmpeanu, domnul Titus Corlățean, Costea Adrian.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Sorin Cîmpeanu, Grup PNL, votul meu este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule ministru.

Corlățean Titus, Costea Adrian, Cseke Attila-Zoltan.

**Domnul Titus Corlățean:**

Bună ziua!

Titus Corlăţean, senator PSD de Dâmboviţa, voturile mele sunt următoarele: la punctul 1 – pentru raportul de admitere, la punctul 2 – pentru raportul de respingere, punctul 3 – pentru retrimiteră la comisie şi punctul 4 – pentru.

Mulţumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulţumim, domnule Titus Corlăţean.

Costea Adrian, Cseke Attila, Fenechiu Cătălin-Daniel.

**Domnul Adrian Costea:**

Bună ziua!

Costea Adrian, voturile mele sunt următoarele: 1 – contra, celelalte puncte – pentru.

Vă mulţumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Vă mulţumim, domnule Costea Adrian, mulţumim frumos.

Cseke Attila-Zoltan, Fenechiu Cătălin-Daniel, Firea Gabriela, Fîru Stela.

Nu răspunde domnul Cseke.

Mergem mai departe. Fenechiu a votat în sală, nu mai este cazul să-l sunaţi pe domnul Fenechiu.

Firea Gabriela, Fîru Stela, Fulgeanu-Moagher.

**Din sală:** Nu răspunde domnul Fenechiu.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Nu, nu-l mai sunaţi! Închideţi, închideţi, domnul Fenechiu a votat în plen.

Vă rog, Firea Gabriela, Fîru Stela, Fulgeanu-Moagher.

Nici doamna Firea nu răspunde.

Mergem mai departe, Fîru Stela, Fulgeanu-Moagher.

**Doamna Stela Fîru:**

Bună ziua!

Stela Fîru, senator de Mehedinţi, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulţumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulţumim şi noi.

Sunaţi-l pe domnul Bumb Sorin.

**Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:**

Bună ziua!

Senator Laura Moagher Fulgeanu, Circumscripţia nr.31 Prahova, votul meu este pentru la toate punctele aflate pe ordinea de zi.



Vă mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Doamna Fulgeanu-Moagher – mulțumim frumos –, „pentru”.

Vă rog, domnul Bumb Sorin, Humelnicu Marius, Ioan Raluca-Gabriela.

**Domnul Sorin-Ioan Bumb:**

Sunt Sorin-Ioan Bumb, senator de Alba și votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule Bumb, mulțumim frumos.

Vă rog, Humelnicu Marius, Ioan Raluca-Gabriela, Matieș Călin-Gheorghe.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Am votat, să știți.

Bună ziua!

Am votat, am votat cu cartela.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Domnul Humelnicu, da? A votat pe cartelă. OK.

Ioan Raluca-Gabriela, Matieș Călin-Gheorghe.

**Doamna Raluca-Gabriela Ioan:**

Am votat.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Ioan Raluca-Gabriela. Ați votat și dumneavoastră.

Mulțumim frumos.

Mergem mai departe, Matieș Călin-Gheorghe, Mîndruță Gheorghită, Muntean Lucica Dina.

Domnul Matieș nu răspunde. Mergem cu apelul doi.

Mîndruță Gheorghită, Muntean Lucica Dina, Pandea Ciprian.

**Domnul Gheorghită Mîndruță:**

Să-mi spuneți când.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Acum.

**Domnul Gheorghită Mîndruță:**

Sunt senator Gheorghită Mîndruță, votul meu este: împotriva – la primele două puncte, pentru – la punctele 3 și 4.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim.

„Contra”, „contra”, – 1, 2 și 3, 4 – „pentru”.

Mulțumim.

Muntean Lucica Dina, Pandea Ciprian, Petcu Toma.

**Doamna Lucica Dina Muntean:**

Bună ziua!

Sunt Lucica Dina Muntean, senator PNL Hunedoara, și votul meu pentru astăzi este: la toate cele patru puncte de pe ordinea de zi – pentru.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, doamna Muntean Lucica.

Mergem mai departe, Pandea Ciprian, Petcu Toma, Pistru Eusebiu-Manea.

**Domnul Ciprian Pandea:**

Bună ziua!

Ciprian Pandea, senator PNL de Călărași, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator de Călărași.

Petcu Toma, Pistru Eusebiu, Romașcanu Lucian.

**Domnul Toma-Florin Petcu:**

Alo! Bună ziua!

Petcu Toma, senator PNL, Circumscripția nr.19 Giurgiu, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule Toma Petcu.

Pistru Eusebiu, Romașcanu Lucian, Rujan Ion-Cristinel.

**Domnul Eusebiu-Manea Pistru:**

Bună ziua!

Eusebiu Pistru, senator PSD Arad, la toate punctele de pe ordinea de zi – pentru.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator.

Mergem mai departe, Romașcanu Lucian, Rujan, Stan Ioan.

Deocamdată, nu răspunde domnul Romașcanu.

Rujan Ion-Cristinel, Stan Ioan.

**Domnul Ion-Cristinel Rujan:**

Bună ziua!

Rujan Ion-Cristinel, senator PSD de Gorj, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnul senator.

Stan Ioan, Tânczos Barna, Trifan Raoul-Adrian.

**Domnul Ioan Stan:**

Bună seara!

Sunt senator Ioan Stan, votez pentru la toate punctele aflate pe ordinea de zi.

S-auzim numai de bine!

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Doamne ajută, domnule senator!

Tânczos Barna, Trifan Raoul-Adrian, Trufin Lucian.

**Domnul Tânczos Barna:**

Bună ziua!

Barna Tânczos, senator de Harghita, votul meu de astăzi este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule ministru.

Trifan Raoul-Adrian, Trufin Lucian, Vela Ion Marcel.

**Domnul Raoul-Adrian Trifan:**

Bună ziua, stimați colegi!

Sunt Raoul Trifan, senator USR de Timiș, votul meu pentru ordinea de zi de astăzi este în felul următor: la punctul 1 – împotriva, la punctul 2 – împotriva, la punctul 3 – pentru, iar la punctul 4 – pentru.

Vă mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim.

Trufin Lucian, Vela Ion Marcel, Veștea Mihail.

**Domnul Lucian Trufin:**

Bună ziua!

Senator Lucian Trufin, Botoșani, PSD, votul meu pentru astăzi este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim frumos.

Vela Ion Marcel, Veștea Mihail.

**Din sală:** Domnul Vela nu răspunde.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Încercăm la apelul doi.

Veștea Mihail.

**Domnul Mihail Veștea:**

Bună ziua, stimați colegi!

Mihai Veștea, de la Brașov, votez astăzi pentru la punctele înscrise pe ordinea de zi.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator.

Voiculescu Liviu, Zamfir Daniel-Cătălin.

**Domnul Liviu-Dumitru Voiculescu:**

Bună seara!

Sunt senatorul Liviu Voiculescu, Olt, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator.

Zamfir Daniel-Cătălin, vă rog. (*Discuții.*)

Vă rugăm.

**Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:**

Bună ziua!

Daniel Zamfir sunt, votul meu de astăzi este următorul: la punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru retrimiteră la comisie și punctul 4 – pentru.

Vă mulțumesc.

O zi bună!

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule senator.

Începem cu apelul doi la domnul Cseke Attila-Zoltan, vă rog, Firea Gabriela.

Nu răspunde domnul Cseke.

Doamna Firea Gabriela, vă rog.

**Doamna Gabriela Firea:**

Bună ziua!

Gabriela Firea, senator PSD București, voturile mele sunt: punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru retrimiteră la comisie, punctul 4 – pentru.

Vă mulțumesc.

O zi bună!

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim și noi, doamna Firea.

Romașcanu Lucian, Matieș Călin-Gheorghe. Și pe Marcel Vela vă rog să-l sunați.

Sunați-l și pe domnul Marcel Vela, vă rog.

**Din sală:** Domnul Romașcanu nu răspunde.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

N-avem ce-i face dacă nu răspunde la apelul doi.

**Din sală:** Și domnul Matieș e ocupat.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Încercați la domnul Vela și, dacă domnul Matieș e ocupat, mai încercăm o dată.

Cseke Attila nu răspunde, ați spus, da?

Vă rog.

**Domnul Ion Marcel Vela:**

Bună ziua!

Votul meu este pentru la toate cele patru puncte de pe ordinea de zi, Marcel Vela, senator, Circumscripția Caraș-Severin.

Vă mulțumesc.

O zi bună!

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim, domnule ministru.

Matieș, încercați, vă rog, dacă era ocupat.

Și domnul Cseke Attila. Nu mi-ați spus ce s-a întâmplat cu domnul ministru.

**Domnul Călin-Gheorghe Matieș:**

Călin Matieș, senator PSD de Alba, votez la toate cele patru puncte pentru.

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Mulțumim frumos.

Nu răspunde domnul Cseke? Bine.

Domnul Cseke nu răspunde, nu? Bine.

Domnul Romașcanu nu a răspuns nici la al doilea apel.

Facem centralizarea și revenim.

PAUZĂ

**Domnul Eugen Pîrvulescu:**

Stimați colegi,

Suntem în măsură să anunțăm rezultatul final al voturilor din ședința plenului Senatului din 28 februarie 2022, după cum urmează:

La punctul 1 de pe ordinea de zi:

- la votul telefonic: 26 de voturi pentru, 3 contra, zero abțineri;
- telefonic plus tabletă, la punctul 1 de pe ordinea de zi: 86 de voturi pentru, 37 de voturi contra și o abținere.

Punctul 2 de pe ordinea de zi:

- vot telefonic: 27 de voturi pentru, două contra, zero abțineri;
- telefonic plus tabletă: 98 pentru, 25 contra, o abținere.

Punctul 3 de pe ordinea de zi:

- vot telefonic: 29 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri;
- telefonic plus tabletă: 123 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri.

Punctul 4 de pe ordinea de zi:

- la votul telefonic: 29 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri;
- telefonic plus tabletă: 124 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri.

Vă mulțumim.

Seară bună!

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc domnului senator Pîrvulescu.

Stimați colegi,

- inițiativa înscrisă la punctul 1 al ordinii de zi a fost adoptată;
- inițiativa înscrisă la punctul 2 a fost respinsă;
- la punctul 3 solicitarea de retrimiteră la comisie a fost aprobată;
- la punctul 4 solicitarea de prelungire a termenului de dezbatere a inițiativei a fost aprobată.

\*

În final, avem o notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 23, 24, 25 februarie 2022, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.149 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

Stimați colegi,

Lucrările plenului fiind epuizate, declar închisă ședința de astăzi a Senatului, 28 februarie 2022.

Vă mulțumesc.

*Ședința s-a încheiat la ora 16.41.*