

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 30 iunie 2021

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	5-7; 36
2.	Numirea președintelui Agenției Naționale de Integritate.	7
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă. (L219/2021)	16-17; 48-50; 55-72
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L218/2021)	17-19; 50; 55-72
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și a altor acte normative. (L224/2021)	19-22; 50; 55-72
6.	Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Propunerii legislative privind acordarea unor drepturi specifice personalului didactic din învățământul preuniversitar. (L205/2016) (Votul final se va relua într-o ședință viitoare.)	22; 50; 55-72
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L250/2021)	22-32;51; 55-72
8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2017/625 în ceea ce privește controalele oficiale efectuate asupra animalelor și produselor de origine animală exportate din țări terțe către Uniune pentru a asigura respectarea interdicției privind anumite utilizări ale antimicrobienilor – COM(2021) 108 final.	32; 51; 55-72
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de	32-33;

	<p>subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii (reformare) – COM(2021) 85 final. 	<p>51; 55-72</p>
10.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Plan de acțiune privind Pilonul european al drepturilor sociale – COM(2021) 102 final. 	<p>33-35; 51; 55-72</p>
11.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Consolidarea cooperării în materie de returnare și readmisie ca parte a unei politici echitabile, eficiente și cuprinzătoare a UE în domeniul migrației – COM(2021) 56 final. 	<p>35-36; 51; 55-72</p>
12.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu privind consolidarea contribuției UE la multilateralismul bazat pe norme – JOIN(2021) 3 final. 	<p>36-38; 52; 55-72</p>
13.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune privind sinergiile dintre industria civilă, industria de apărare și industria spațială – COM(2021) 70 final. 	<p>38; 52; 55-72</p>
14.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Revizuirea politicii comerciale – O politică comercială deschisă, 	<p>38-39; 52; 55-72</p>

	durabilă și fermă – COM(2021) 66 final.	
15.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește scutirile aplicate importurilor și anumitor furnizări, în legătură cu măsurile Uniunii în interes public – COM(2021) 181 final.	39-40; 52; 55-72
16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicare a Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Construirea unei Europe reziliente la schimbările climatice – Noua Strategie a UE privind adaptarea la schimbările climatice – COM(2021) 82 final.	40-41; 52; 55-72
17.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Busola pentru dimensiunea digitală 2030: modelul european pentru deceniul digital – COM(2021) 118 final.	41-42; 52-53; 55-72
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European și Consiliu – O cale comună către o redeschidere sigură și durabilă – COM(2021) 129 final.	42-43; 53; 55-72
19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind participarea Uniunii la Parteneriatul european în domeniul metrologiei, derulat în comun de mai multe state membre – COM(2021) 89 final.	43; 53; 55-72;
20.	Continuarea dezbaterilor și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind inițiativa cetățenească europeană „Minority SafePack – one million signatures for	43-45; 53; 55-72

	diversity in Europe” – C(2021) 171 final.	
21.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Uniune a egalității: Strategia privind drepturile persoanelor cu handicap 2021 – 2030 – COM(2021) 101 final.	45; 53; 55-72
22.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr. 1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicare a Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind acțiunea umanitară a UE: noi provocări, aceleași principii – COM(2021) 110 final.	45-46; 53; 55-72
23.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2016/1628 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite echipamente prevăzute cu motoare cu o putere cuprinsă între 56 kW și 130 kW, precum și cu o putere mai mare de 300 kW, pentru a aborda impactul crizei provocate de pandemia de COVID-19 – COM(2021) 254 final.	46; 53-54; 55-72
24.	Dezbaterea și adoptarea Raportului de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe anul 2020.	46-48; 54; 55-72
25.	- Respingerea procedurii de urgență pentru dezbaterea și adoptarea unor inițiative legislative. - Aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterea și adoptarea unor inițiative legislative.	48; 54-55; 55-72
26.	Informare privind răspunsurile Comisiei Europene la opiniile Senatului, conform prevederilor Tratatului de la Lisabona.	55
27.	Prezentarea Raportului asupra petițiilor primite la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții în trimestrul I al anului 2021.	55
28.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 23 și 24 iunie 2021, a unor inițiative legislative.	55

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 30 iunie 2021

Ședința a început la ora 9.43.

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună dimineața! (*Discuții.*)

Bună dimineața, stimați colegi!

Vă rog să vă înscrieți pe listele de prezență cei care nu ați făcut-o deja încă.

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Pentru că astăzi vom avea vot cu cartelă electronică, vă invit să introduceți cartela în console.

Aș vrea să propun un vot de probă pentru a testa cvorumul, deoarece avem astăzi nevoie de cvorum pentru primul punct al ordinii de zi.

Deci vă rog să introduceți cartelele în console. Vă rog să introduceți cartelele în console, doamna senator.

Rog echipa tehnică să înceapă sesiunea de vot.

Stimați colegi, vă rog să votați.

Este un vot de probă. Este un vot test.

(Tabela electronică de vot indică: 67 de senatori prezenți, 38 de voturi pentru, 2 voturi împotriva, 22 de abțineri și 5 „nu votez.”)

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Avem 73 de cartele active. V-aș ruga...Vă rog frumos, stimați senatori... deja unul a plecat din sală.

Domnule senator Dăneasă, veniți și dumneavoastră? OK. Bun, bun.

Haideți să mai încercăm o dată sistemul de vot.

Deci vă rog să introduceți cartelele în console.

Stimați colegi de la tehnic, vă rog să dați drumul votului.

Stimați colegi senatori, vă rog să votați.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 30 iunie 2021.

Vă anunț că și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 71 de senatori, dintr-un total de 136 de senatori.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dragu, președintă a Senatului, asistată de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii.

Vă rog, domnule lider Virgil Guran, aveți cuvântul.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc.

La punctul 5 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, b288/24.06.2021.

Propunem retrimiteră la comisie, termen – două săptămâni.

Doamna Anca Dana Dragu:

O intervenție pe procedură, domnul Corlățean.

Vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă.

În general, când se solicită din partea liderului de grup și se supune... o moțiune de procedură, trebuie justificată ca să înțelegem de ce. Pur și simplu, retrimiteră la comisie nu-i un argument.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Domnul senator Guran.

Domnul Virgil Guran:

Pentru domnul Corlățean există o explicație din partea noastră, oricând, cu mult drag.

Această lege, în momentul de față, nu reglementează foarte clar modul de desfășurare a... hai să zicem, a acestui proces de numire a directorilor și trebuie o reglementare mult mai clară, chiar cred că va trebui să se ajungă la acel concurs, care este absolut necesar, să terminăm cu discuțiile acestea prea lungi pe o temă care ar trebui rezolvată. Educația națională este foarte importantă și nu mai trebuie să tergiversăm prin diverse numiri interimare și așa mai departe.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Îi invit pe lideri să se apropie, pentru o scurtă consultarea cu privire la acest vot.

Vă rog. (*Discuții la prezidiu.*)

Supun votului propunerea domnului senator Virgil Guran de retrimiteră la comisie a punctului 5 marginal și conform deciziei liderilor, vom avea vot cu cartelă.

Cine este pentru retrimiteră la comisie.

Stimați colegi, vă rog să votați.

31 de voturi pentru, 46 contra, zero abțineri, zero „nu votez”.

Propunerea domnului Virgil Guran a fost respinsă.

Punctul 5 rămâne pe ordinea de zi la vot final.

Revin la ordinea de zi pentru ședința de astăzi și supun votului dumneavoastră ordinea de zi.

Stimați colegi, vă rog să votați.

75 de voturi pentru, 3 împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru este afișat pe pagina de internet a Senatului.

Sunt intervenții cu privire la programul de lucru?

Dacă nu, supun votului programul de lucru prezentat.

Stimați colegi, vă rog să votați.

79 de voturi pentru, un vot contra, zero abțineri, zero „nu votez”.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

Pe ordinea de zi avem numirea președintelui Agenției Naționale de Integritate.

Stimați colegi,

Consiliul Național de Integritate a transmis Senatului Hotărârea nr.5/2021 privind validarea rezultatelor examenului pentru ocuparea funcției de președinte al Agenției Naționale de Integritate în vederea efectuării procedurilor necesare numirii în funcția de președinte al Agenției, pentru un mandat de patru ani, a domnului Moise Florin Ionel.

Dau cuvântul doamnei președintă Iulia Scânteii, președinta Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a prezenta raportul și Proiectul de hotărâre privind numirea președintelui ANI.

Vă rog, doamna președintă.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Bună ziua, stimați colegi și colege senatori!

Consiliul Național de Integritate a transmis Senatului Hotărârea nr.5 din 24 iunie 2021 prin care a validat examenul pentru ocuparea funcției de președinte al Agenției Naționale de Integritate organizat în perioada menționată între 14 și 24 iunie 2021, în vederea numirii în funcția de președinte.

În conformitate cu art.23 din Legea nr.144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcție a candidatului admis se face de către Senat într-un termen de 15 zile de la validarea rezultatelor concursului, potrivit Regulamentului în vigoare din 16 iulie 2007 pentru desfășurarea concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate.

Având în vedere aceste considerente, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări propune plenului Senatului, în temeiul art.147 din Regulamentul Senatului, republicat, numirea în funcția de președinte al Agenției Naționale de Integritate a domnului Moise Florin Ionel, pentru un mandat de 4 ani.

Prin urmare, supunem votului plenului Senatului Hotărârea privind numirea președintelui Agenției Naționale de Integritate, cu următorul conținut:

Având în vedere Hotărârea Consiliului Național de Integritate nr.5 din 24 iunie 2021, în temeiul prevederilor art.15 alin.(2) art.19 și art.23 din Legea nr.144 din 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și prevederile art.7 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28 din 2005, republicat, Senatul adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic: Senatul îl numește pe domnul Moise Florin Ionel în funcția de președinte al Agenției Naționale de Integritate, pentru un mandat de 4 ani.

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Întrucât prin Legea nr.144...

Luăm o intervenție.

Vă rog, domnule Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

O intervenție spontană și o fac cu foarte mare bună-credință, pentru că instituția ANI e o instituție extrem de importantă pentru ceea ce privește aspectele de integritate și aspecte care țin de curățenia în sistemul administrativ-politic, deci trebuie tratat cu considerația corespunzătoare.

Pe de altă parte, ascultând raportul Comisiei juridice, termenii au fost folosiți în mod diferit, pe de o parte, s-a făcut referire la un examen, după aceea s-a făcut referire la un concurs. Vă spun cu cea mai mare sinceritate, m-au întrebat colegii din Comisia juridică, pentru că nu cunoaștem candidatul care a câștigat examenul sau concursul, am cerut un CV, noi nu avem un CV, colegii din Comisia juridică înțeleg că n-au primit nimic pe această temă. E un pic în neregulă, vă spun cinstit. Merg pe prezumția pozitivă și corectă, dar nu știm, n-avem niciun fel de element. Când Senatul României votează, trebuie să voteze în cunoștință de cauză. Deci am avea nevoie de câteva elemente nu doar că a fost un examen sau concurs, dați-ne câteva elemente concrete, pe fond, în ce a constat, cine a fost comisia organizatoare. Vrem să vedem și noi CV-ul, pentru că nu e o chestiune de tergiversare, pentru că, încă o dată, instituția asta eu însumi am putut s-o invoc în relația cu alte state europene la Consiliul Europei, la Adunarea Parlamentară ca fiind un standard important, standard pe care alte state europene, apropo, nu-l au, dar vreau să tratăm serios competența Senatului, atunci când votăm, să știm despre ce votăm. Da?

Mulțumesc.

Deci am nevoie... avem nevoie de mai multe detalii.

Vă rog.

Doamna Anca Dana Dragu:

Doamna senatoare Scânteii, vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Un răspuns la solicitarea colegului senator Titus Corlățean.

Distinse coleg,

Biroul permanent al Senatului, în ședința din 28 iunie 2021, a comunicat tuturor membrilor Biroului permanent, precum și liderilor grupurilor parlamentare prezenți în ședință Hotărârea Consiliului Național de Integritate privind finalizarea acestei proceduri de organizare și validare a examenului în cazul ocupării funcției de președinte al ANI. E vorba de Hotărârea nr.5 din 24 iunie 2021, precum și documentele care fac dovada îndeplinirii condițiilor legale, de altfel, solicitate de dumneavoastră, pentru că, astfel, se transmit, potrivit legii, hotărârile de către Consiliul Național după finalizarea procedurii de concurs.

Față de... aceleași documente au fost înaintate în baza Hotărârii Biroului permanent din 28 iunie 2021 și Comisiei juridice în care și colegii dumneavoastră din grupul parlamentar pe care-l reprezentați fac parte, iar referința dumneavoastră la noțiuni diferite, neclare, de examen sau de concurs poate fi elucidată. Am făcut mențiunea titlului complet al Regulamentului de concurs, adoptat

în 16 iulie 2007, care se referă, conform titlului, la probe diferite de concurs, dar nu în cazul președintelui, selecției președintelui ANI unde s-a organizat un examen. Regulamentul are un titlul complet, pentru că în cadrul ANI se mai organizează și concursuri.

Deci Regulamentul, ca titulatură, este Regulamentul din 16 iulie 2007 de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate.

N-am făcut altceva decât să vă lecturez acest regulament. Repet, Comisia juridică a avut în dezbateră și a validat sub aspectul îndeplinirii condițiilor cerute de lege pentru ocuparea funcției de președinte al Agenției Naționale de Integritate, a validat ceea ce însuși Consiliul Național de Integritate a transmis Senatului prin Hotărârea CNI nr.5 din 24 iunie, motiv pentru care am întocmit și transmis plenului Senatului un raport favorabil numirii în funcția de președinte al Agenției Naționale de Integritate a domnului Moise Florin Ionel, împreună cu propunerea de hotărâre.

Față de solicitarea dumneavoastră de a cunoaște mai bine profilul candidatului declarat admis de CNI, nimic nu împieteză, dacă doamna președintă agreează, și liderii, de asemenea, să-i permitem distinsului candidat selectat de Consiliul Național de Integritate, domnului Moise Florin Ionel, să se adreseze plenului Senatului într-o scurtă prezentare a Domniei Sale.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog, domnule președinte Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamnă președintă.

E o discuție importantă, care, însă, din păcate, n-a fost corect bine pregătită. Nu cred că există o majoritate pe fond pregătită să ia o decizie în cunoștință de cauză, încă o dată, vorbind cu bună-credință.

Încă o dată, eu aș sugera Secretariatului general să încarce foarte rapid pe site-ul senatului CV-ul domnului care a câștigat examenul concurs sau concursul examen, ca să vedem totuși, să avem elementele de informare pe site-ul Senatului. Nu este normal. Când luăm decizii, trebuie să luăm decizii informate.

Pe de altă parte, da, avem în practica anterioară, doamna președintă a fost în mandatul anterior, avem în practica anterioară la astfel de numiri, am avut și la ANI, când candidații luau cuvântul, își prezentau pe scurt cariera, CV-ul și obiectivele. Obiectivele sunt foarte importante, dar asta depinde de liderii de grup dacă se pun de acord. Dar eu vă spun, ca om care mă uit cu atenție – și colegii mei, din ce am discutat –, nu suntem în cunoștință de cauză pentru a lua o decizie informată. Deci nu e în regulă

cum s-a pregătit această reuniune. Deci CV-ul încărcat, vă rog frumos pe site și, dacă liderii agreează, să-l putem asculta pe domnul care a câștigat concursul sau examenul. Nu e foarte clar.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul doamnei senatoare Alina Gorghiu, vicepreședintă a Senatului.

Vă rog.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamna președintă,

Stimați colegi,

Conform legislației în vigoare, pașii procedurali pentru ca astăzi să aibă votul în Senat au avut loc. Cei care au analizat competența colegului care astăzi vine să ia votul colegilor din Senat au făcut această analiză și stimatul domn a îndeplinit criteriile, astfel încât să vină în fața Senatului să ceară votul nostru. CV-ul dânsului poate fi analizat, a fost discutat de colegii noștri din Comisia juridică. Grupul Partidului Național Liberal este în cunoștință de cauză. Asta nu înseamnă că nu sunt de acord cu solicitarea pe care o legislatură întreagă, patru ani de zile, PSD-ul a ignorat-o, și anume ca cel care a câștigat interviul, examenul, să se poată prezenta în fața Senatului.

De aici la a ne face pe noi responsabili de un eventual interviu e cale lungă. Nu eu, nu domnul Corlățean, nu dumneavoastră dăm interviuri sau examene cu cei care vor fi conducătorii Agenției Naționale de Integritate, motiv pentru care, o să vă rog, doamna președintă, să acceptați ca într-un interval scurt de timp să își facă o scurtă prezentare, astfel încât dorința de cunoaștere a persoanei pe care o au colegii de la PSD să fie satisfăcută.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Solicită cuvântul și doamna senatoare Moagher.

Vă rog.

Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Atât vreau să spun că nu a fost prezentat CV-ul și niciun alt document decât o înștiințare, pentru că a fost suplimentată ordinea de zi a Comisiei juridice cu acest punct, și am luat act de acest concurs. Nicidecum nu s-a discutat, nu s-au prezentat documente, nu s-a prezentat CV. Deci observ că este o breșă de comunicare în PNL. Știam că este în USR, dar acum văd că este și în PNL.

Mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul liderului Grupului PNL, domnul Virgil Guran.

Vă rog.

Domnul Virgil Guran:

În urma consultării liderilor, majoritatea liderilor au hotărât să fie o scurtă prezentare a CV-ului de către domnul Moise, după care să trecem la vot.

Doamna Anca Dana Dragu:

O intervenție din partea președintei Comisiei juridice.

Vă rog. Vă clarificați acest aspect.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Este ultima și vă mulțumesc pentru acordarea cuvântului, doamna președintă.

Stimați colegi,

Ca să nu credem că avem mai multe drepturi sau mai puține drepturi, că avem o procedură mai mult sau mai puțin transparentă, vă rog să-mi permiteți, dar foarte pe scurt, să vă reamintesc care este rolul nostru astăzi și de ce liderii și doamna vicepreședintă... și doamna vicepreședintă Alina Gorghiu v-a menționat: nu noi ne substituim Consiliului Național de Integritate, care a organizat întreaga procedură de selecție, nu avem rolul, ca Senat, membri ai Senatului, să verificăm concursul, rezultatele concursului. CV-ul domnule senator, toate documentele depuse de candidat sunt publice pe site-ul Agenției Naționale de Integritate. Nu putem să nu cunoaștem acest lucru, au fost anexate hotărârii. Prin urmare, toate condițiile legale pentru participare, dar și de validare, au fost făcute potrivit legii de către Consiliul Național de Integritate, iar Senatul nu are decât rolul de a-și însuși și de a verifica că numele candidatului validat este cel prezent astăzi în sala plenului pentru a primi votul din partea dumneavoastră.

Prin urmare, propun, doamna președintă, finalizarea dezbaterilor, liderii au adoptat deja o decizie cu privire la scurta prezentare pe care candidatul s-o facă plenului și apoi, conform programului pe care l-ați adoptat, pe care l-am adoptat la începutul ședinței, să supuneți la vot propunerea de numire.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Domnule senator Corlățean – OK –, vă rog, un minut.

Domnul Titus Corlățean:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Cred că ar trebui să clarificăm sensul actului pe care Senatul îl aprobă sau nu-l va aproba astăzi. Nu este un act declarativ de drepturi. Hotărârea Senatului este un act constitutiv de drepturi și în baza hotărârii Senatului începe mandatul sau nu începe mandatul, așa încât noi nu suntem chemați doar să validăm ceva. Nu ne substituim organului legal care a făcut audierile, procedurile și a făcut desemnarea, că-i concurs sau este examen, dar noi suntem obligați să fim informați. V-a spus colega mea, membră a Comisiei juridice, că n-au primit nici CV, nici nimic. Pe site-ul Senatului, în mod normal, trebuia să fie încărcat CV-ul, nu pentru alte chestiuni, dar trebuie să fim informați, să știm ce votăm, pentru că suntem organul care adoptă Hotărârea constitutivă de drepturi. Da?

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Avem explicațiile pe care le-a adus președinta Comisiei juridice și decizia liderilor grupurilor parlamentare.

Îl invit pe domnul Moise să ne spună câteva cuvinte.

Vă rog, stimate domn.

Domnul Florin Ionel Moise:

Bună dimineața!

Numele meu este Moise Florin Ionel, am 36 de ani, lucrez în cadrul Agenției Naționale de Integritate de 13 ani, Agenția Națională de Integritate fiind înființată de 14 ani, deci încă de la început am lucrat în această Agenție.

Am ocupat succesiv funcția de consilier pe cabinetul demnitarului, ulterior, inspector de integritate, șef serviciu în cadrul Inspecției de Integritate, vicepreședinte al Agenției Naționale de Integritate din noiembrie 2017, iar în ultimul an și jumătate am exercitat calitatea de ordonator principal de credite, ca urmare a vacanței postului de președinte al Agenției Naționale de Integritate.

Mă aflu aici, în fața dumneavoastră, ca urmare a finalizării procedurii de selecție a președintelui Agenției Naționale de Integritate, procedură ce constă în două probe: o probă scrisă și o probă orală de prezentare a planului de management în fața Consiliului Național de Integritate.

Proba scrisă a fost susținută în fața... a fost o probă scrisă și legea presupune o probă din trei subiecte scrise, cu punctaj minim de 70 de puncte, Comisia de organizare a concursului a fost selectată prin tragere la sorți din Consiliul Național de Integritate. Consiliul Național de Integritate este format din reprezentanții tuturor grupurilor parlamentare din Senat. Fiecare grup parlamentar din Senat are un membru titular și un membru supleant. Totodată, este un reprezentant al structurilor asociative, al Ministerului Justiției, al ANFP-ului, al Ministerului Finanțelor Publice.

A fost selectată prin tragere la sorți o comisie din cinci persoane care au verificat îndeplinirea condițiilor de către candidați.

În urma obținerii rezultatului la proba scrisă, am prezentat planul de management în fața întregului Consiliu Național de Integritate format, în prezent, din 14 persoane.

Printre obiectivele principale prezentate în planul de management pot să subliniez următoarele: partea de modificare legislativă pe care încercăm, și ne dorim, să o facem, în momentul de față, ce reprezintă o codificare a zonei de integritate prin care să restrângem într-un singur act normativ toate prevederile disipate în peste 150 de acte normative, în prezent, ceea ce afectează foarte mult persoanele care au obligația depunerii declarațiilor de avere și de interese și, mai ales, aleșilor locali, pentru că ei sunt cei mai impactați în zona aceasta, totodată, dinamizarea și continuarea activității de prevenție prin instituirea unor noi instrumente electronice care să poată oferi o minimă informare persoanelor care au obligația de a respecta aceste prevederi și, totodată, accentuarea zonei de digitalizare prin continuarea automatizării sistemului PREVENT. E sistemul electronic care verifică toate achizițiile publice din România desfășurate prin SICAP și care, în momentul de față, după patru ani de funcționare a adus la prevenirea conflictelor de interese în achiziții publice, cu rezultate concrete de peste 250 milioane de euro.

Emite un avertisment în cazul în care se constată un potențial conflict de interese, nu oprește licitația publică, doar emite un avertisment care se aduce la cunoștința conducătorului instituției pentru a evita conflictul de interese.

Totodată, ne dorim să intensificăm zona aceasta de prevenție, dar cel mai important obiectiv al meu în următorii patru ani va fi acesta de codificare a legislației care, din păcate, generează foarte multe incidente de integritate, pentru că din activitatea noastră am sesizat că peste 70% dintre persoanele care sunt verificate și încalcă incident de integritate sunt de bună-credință și ajung în zona aceasta din cauza necunoașterii prevederilor legale.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule Florin Moise.

Stimați colegi, întrucât prin Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, nu este prevăzută modalitatea de vot pentru numire, conform prevederilor art.141 din Regulamentul Senatului, vă propun ca procedură de vot, vot secret electronic, pentru numirea președintelui Agenției Naționale de Integritate.

Există intervenții cu privire la procedura de vot propusă?

Dacă nu, supun votului procedura de vot propusă.

Stimați colegi, vă rog să votați.

84 de voturi pentru, o abținere, zero contra, zero „nu votez”.

Procedura de vot a fost aprobată, votată.

Supun votului în acest moment numirea președintelui Agenției Naționale de Integritate, domnul Moise Florin Ionel.

Stimați colegi, vă rog să votați.

78 de voturi pentru, zero contra, 8 abțineri, zero „nu votez”.

Ca urmare, Senatul a hotărât numirea domnului Moise Florin Ionel în funcția de președinte al Agenției Naționale de Integritate.

O intervenție. De ce natură, domnule senator? (*Discuții.*) OK. Vă rog.

Avem și o explicație a votului.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Atunci când discutăm rațional și fără să ne enervăm, așa, absolut artificial, și avansăm într-o procedură rațională, am constatat că prezentarea pașilor legați de concurs, de criterii și mai ales de obiective – nu întâmplător am menționat acest lucru – poate să ofere o încredere, atunci când... și o informare prealabilă necesară. Așa încât, fără să fie surprinzător pentru cei care înțeleg fenomenul politic și administrativ, Grupul PSD a votat pentru numirea președintelui ANI.

Dar, rugămintea: haideți să respectăm prerogativele Senatului, cu procedurile care trebuie construite corect în prealabil.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Da – mulțumesc –, exact din aceste considerente și având în vedere art.147 din Regulament l-am invitat pe domnul Moise să facă această prezentare.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că președintele Agenției depune, în fața Senatului, jurământul prevăzut la art.24 alin.(1) din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată.

Jurământul se rostește cu mâna dreaptă pe Constituție.

Îl invit la tribună pe domnul președinte Moise Florin Ionel pentru depunerea jurământului pe care îl va semna și depune la președintele de ședință.

Domnule Moise, aveți cuvântul.

Domnul Florin Ionel Moise:

„Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire.

Așa să-mi ajute Dumnezeu.”

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim, domnule președinte. (*Aplauze.*)

Felicitări și mult succes în activitatea dumneavoastră!

*

Doamnelor și domnilor senatori,

Continuăm lucrările și vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și 136 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului... se desfășoară în condiții simplificate.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, după care începem sesiunea de vot final, în jurul orei 11.30. Sper că ne putem încadra în această oră.

Comitetul liderilor grupurilor parlamentare a hotărât ca votul să se exercite prin intermediul sistemului electronic hibrid, respectiv tablete STS plus card de vot electronic, iar senatorii care nu vor putea să-și exercite votul în această modalitate vor fi apelați din sala de plen.

Trecem la ordinea de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă. (L219/2021)

Raportul Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Ștefan Pălărie.

Vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Doamnă președinte,

Stimați colegi,

Această inițiativă legislativă privește de fapt aprobarea în Parlament a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.132/2020, în sensul extinderii acordării acestei indemnizații de 41,5% din câștigul

salarial mediu brut prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 și persoanelor care au realizat venituri înainte de instituirea stării de urgență în baza unor contracte de drepturi de autor și drepturi conexe.

Subiectul culturii este unul cât se poate de important pentru orice țară și este unul dintre segmentele cele mai dur lovite de către pandemie. Atât de dur, încât într-una dintre prevederile de urgență ale perioadei de alertă..., de urgență și apoi de alertă, au arătat inclusiv că, tocmai pentru a minimiza riscul de infecție și transmitere a virusului, orice act cultural este interzis – un lucru care a fost un pic grav.

Pe scurt, este o inițiativă excelentă, foarte bună, a Guvernului, de a prelungi tipul acesta de sprijin pentru cei care au fost afectați de pandemie în domeniul cultural.

Ieri a fost citită moțiunea de cenzură de către colegii de la Partidul Social Democrat, în care era invocat faptul că acest Guvern nu a făcut, nu face și nu va face niciun lucru bun. Țasta este unul dintre nenumăratele exemple că Guvernul vine în ajutorul celor loviți de pandemie și, drept urmare, raportul votat în cadrul comisiei este de adoptare a acestei legi și propunem, invităm toți colegii din plen să voteze în favoarea legii.

Mulțumesc tare mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L218/2021)

Raportul Comisiei pentru administrație publică este de admitere a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul doamnei senatoare Alina Gorghiu.

Vă rog.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul de astăzi este unul simplu, însă cred că poate să însemne o mică revoluție în materie de servicii publice din România, motiv pentru care dați-mi voie să-l felicit pe inițiator, este colegul nostru deputat George Tuță care, alături de încă vreo 100 de parlamentari din toate grupurile parlamentare, a generat această inițiativă.

Ce presupune ea? E o propunere, în esență, foarte simplă, ne-o dorim cu toții implementată cât se poate de repede și spune așa: se elimină copiile – pe care le găsim agasante, repetitive și, de multe ori, inutile – pe care instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice centrale le solicită tuturor persoanelor fizice și juridice în vederea soluționării cererilor pentru furnizarea unui serviciu public. Practic, de câte ori mergem la o instituție ni se cere o copie de pe avize sau alte documente care au fost emise de instituțiile publice sau organele de specialitate ale administrației publice centrale de la care dorim un document. Copia – faimoasă – de pe buletin, pe care ți-o cer de câte ori este nevoie, inclusiv de la cei care au emis buletinul, cu ocazia adoptării acestui proiect, va deveni istorie. Practic, acest proiect de lege va pune capăt, cred eu, într-o primă etapă, dosarului cu șină.

E un proiect la care ținem foarte mult și eu, și colegii mei din Partidul Național Liberal și e un proiect..., dacă va reuși acest proiect să fie adoptat, cred eu că funcționarea și activitatea administrației publice centrale va fi cu adevărat debirocratizată.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului Raoul Trifan.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Raoul-Adrian Trifan:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Stimați colegi,

L218/2021 este un proiect de lege lăudabil, care pornește de la o intenție bună, de debirocratizare a procedurilor din instituțiile publice, și care necesită câteva modificări legislative suplimentare care să vină în completarea lui, iar prin asta să faciliteze aplicarea acestei legi.

USR PLUS are printre valorile sale centrale debirocratizarea. Parlamentarii noștri au venit în nenumărate rânduri cu inițiative menite să desțelenească și să simplifice arhitectura legislativă a statului român. Aici aș aminti Legea de eliminare a ștampilei din instituțiile publice, Legea simplificării înregistrării fundațiilor și organizațiilor sau mai recenta Lege pentru certificatele de handicap cu valabilitate nelimitată.

Acest tip de proiecte care ușurează și scurtează interacțiunile cetățenilor cu statul român este deosebit de important, pentru că el constituie dovada că statul român respectă cea mai de preț resursă a cetățenilor săi, adică timpul. Instituții mai puține, un aparat de stat suplu și eficient, reducerea birocrăției, legislație logică și predictibilă. Acestea sunt coordonatele unui stat modern și liniile directoare care trebuie să ghideze activitatea acestui Parlament.

Acest proiect de lege se înscrie în aceste linii, așa că Grupul USR PLUS va vota în favoarea sa.
Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Ionuț Neagu.

Vă rog.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Stimați colegi,

Noi, Alianța pentru Unirea Românilor, salutăm și susținem acest proiect de lege care va simplifica și reduce procedurile birocratice din România, deși poate era necesară și adăugarea unor anumite sancțiuni în cazul tergiversărilor procedurale.

Știm foarte bine, suntem țara – cum a zis și colega noastră – dosarelor cu șină și a copiilor după documente. Această inițiativă este o inițiativă primordială a USR. Noi vom pune întotdeauna mai presus interesele românilor, comparat cu unele partide politice care au prioritate doar ideologia.

Nu știu..., țin să salut acest proiect de lege, nu este un proiect de lege care face sau care este parte a unor jocuri politice, ci pune în centru cetățeanul și interesele sale.

Deci, cum am menționat, noi vom vota pentru.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și a altor acte normative. (L224/2021)

Raportul comun al Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisiei economice, industriei și servicii este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Sorin Bumb.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

În calitate de inițiator, voi vota – și PNL-ul va vota – această lege pentru că reglementează transmiterea certificatelor verzi.

După cum știți foarte bine, România a adoptat și a fost semnatară a programului Green Deal. Cred că trebuie să ne îndreptăm privirile mai mult spre producerea de energie din resurse regenerabile și, cu această ocazie, trebuie să reglementăm foarte bine modul de transmitere a certificatelor verzi.

În momentul în care... De fapt, în 2017 – 2018 a fost o perioadă în care lucrurile nu erau destul de bine clarificate și pe o perioadă de o jumătate de an nu s-au putut tranzacționa aceste certificate. Firmele care produceau energie verde au dat ANRE-ul în instanță și au câștigat procesele. Prin această lege se reglementează și se dă un curs normal tranzacționării acestor certificate.

De aceea, vom vota pentru și vom susține acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Cristian Bordei.

Vă rog.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Așa cum a spus și domnul senator Bumb, această lege are rolul în primul rând de a reglementa anumite goluri legislative în ceea ce privește regimul certificatelor verzi și de a reglementa câteva situații care erau destul de neclare, privind, de exemplu, transmiterea certificatelor verzi atunci când o centrală electrică de producție de energie regenerabilă este vândută, de asemenea, situații în care anumiți producători acționează în instanță și câștigă anumite drepturi de compensare a unor sume plătite în contul certificatelor verzi, situație în care nu era foarte clar cum se reglează această problemă.

Grupul USR PLUS va vota pentru această inițiativă legislativă. Invităm toți colegii să o facă și sperăm că este un prim pas în domeniul reglementării situației stimulării producției de energie

regenerabilă, pentru că în ultimii ani, din păcate, acest domeniu a fost destul de blocat. Avem foarte puține investiții noi în producția de energie regenerabilă și în mod sigur această chestiune trebuie rezolvată.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Loránt Antal, președintele Comisiei de energie.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Antevorbitorii mei și domnul inițiator, domnul chestor Sorin Bumb, au spus mai multe aspecte despre acest proiect legislativ.

Cum reiese și din numele proiectului de lege, prin acest proiect intenționăm să modificăm Legea nr.220/2008, deci această lege a energiei regenerabile care a fost creată în anul 2008. După aderarea României la Uniunea Europeană, chiar a venit Parlamentul, a legiferat și a creat o lege, zic eu, curajoasă pentru vremea respectivă și prin această lege a dorit a reglementa și cadrul prin care se dădeau certificatele verzi pentru producătorii de energie regenerabilă.

Acest proiect legislativ pe care îl dezbatem acum, practic, are trei direcții foarte clare. Prin acest proiect, o dată, creăm cadrul de reglementare pentru recuperarea certificatelor verzi emise necuvenit. În anii precedenți, erau situații în care centrale existente de producere a energiei regenerabile primeau mai multe certificate verzi decât li se cuvenea și nu exista cadrul legal prin care se puteau retrage aceste certificate verzi. Deci prin acest proiect legislativ practic creăm acea situație prin care putem... sau ANRE-ul poate să recupereze acele certificate verzi emise necuvenit.

A doua direcție extrem de importantă este cadrul legal pentru transferarea corectă a certificatelor verzi, despre care a vorbit și colegul meu, domnul senator Bumb. Adică, în acea situație în care de un client, de o societate comercială a fost achiziționată o centrală de producere a energiei electrice, de exemplu, prin acest transfer, nu s-au transferat automat și certificatele verzi, ci s-a considerat o procedură... un proces comercial. Ceea ce nu era OK, pentru că, normal, prin achiziționarea acelei centrale, automat trebuiau să se transfere și certificatele verzi deja existente și alocate conform cantității produse de energie.

Iar a treia direcție este practic cadrul legal pe care îl creăm ANRE-ului de a veni cu reglementări proprii privind acele situații în care sunt hotărâri judecătorești privind recalcularea valorilor ieșite din certificat, din numărul certificatelor verzi. Până în ziua de azi nu exista acest cadru de reglementare pentru ANRE.

Noi, UDMR, bineînțeles, prin faptul că suntem și inițiatori... cointițiatori la acest proiect legislativ, vom vota pentru.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Vreau să fac acum un anunț. Avem în sală, la balcon, un grup de liceeni, elevi la Liceul din Călărași. Îi salutăm și ne bucurăm să fie alături de noi. *(Aplauze.)*

Sunt prezenți alături de noi la invitația domnului Nicușor Cionoiu.

Poate ne auzim la sfârșit, mi-ar face plăcere să schimbăm câteva impresii cum vi s-a părut dumneavoastră această zi alături de noi în Parlament.

Bine ați venit!

Trecem mai departe.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă privind acordarea unor drepturi specifice personalului didactic din învățământul preuniversitar. (L205/2016)

Raportul suplimentar al Comisiei pentru învățământ, tineret și sport și Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este de respingere a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 5 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L250/2021)

Raportul Comisiei pentru învățământ, tineret și sport este de admitere, cu un amendament admis, a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Îi dau cuvântul doamnei senator Monica Anisie, președinta Comisiei pentru învățământ.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Monica-Cristina Anisie:

Bună dimineața, stimați colegi!

Fac precizarea că vorbesc în numele comisiei, ca președinte de comisie, și vă supun atenției următoarea situație. Ieri am avut ședința Comisiei pentru învățământ, tineret și sport. La solicitarea Biroului permanent, am introdus pe ordinea de zi acest punct. Trebuie să spun că nu am avut timpul necesar ca să dezbaterem această propunere legislativă care, în ansamblul ei, este o propunere legislativă bună, de aceea și raportul pe care noi l-am întocmit este un raport de admitere, cu amendamente admise, deci este un raport favorabil. Însă, așa cum și liderul Grupului Partidului Național Liberal a precizat mai devreme, am făcut o solicitare către liderii de grup pentru a fi retransmisă la comisie această propunere legislativă și acum vă pot justifica și eu de ce trebuie să revină în cadrul comisiei.

Pe de o parte, am motivat ieri faptul că... *(Discuții.)*

Eu trebuie să informez, stimați colegi, pentru că trebuie să știți ce votați, să votați în cunoștință de cauză. Așa mi se pare corect.

Ieri, în cadrul comisiei a fost admis un amendament, care amendament va pune în dificultate aplicarea acestei legi, și anume a fost scos un articol din propunerea legislativă, rămânând valabil ceea ce este prevăzut deja în Legea educației naționale. Acest lucru contravine celorlalte prevederi din articolele formulate de către propunerea legislativă.

Astăzi de dimineață am primit din partea comisiei legislative o..., să spunem, o informare. Deci Direcția legislativă astăzi de dimineață ne-a anunțat că această propunere legislativă nu poate pleca la promulgare în forma actuală. De ce? Pentru că la art.246..., citez: „Art.246 – După alin.(3) se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins...”, n-are rost să vă mai citesc ce cuprinde acest alin.(4), însă trebuie să vă menționez că alin.(4) a fost abrogat prin Ordonanța de urgență nr.41/2021, 31 mai 2021.

De ce s-a întâmplat lucrul acesta? De ce am ajuns la plen cu o astfel de propunere legislativă care nu îndeplinește condițiile din punct de vedere juridic, să spunem? Răspunsul este simplu: pentru că totul s-a întâmplat pe repede înainte, pentru că s-a solicitat să facem lucrul acesta într-o singură zi, iar membrii comisiei nu au putut să analizeze în mod clar această propunere legislativă.

Am considerat că este de datoria mea să vă informez că această propunere legislativă, din punctul de vedere al Direcției legislative, nu îndeplinește condițiile pentru a fi transmisă către promulgare Președintelui României.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Cristescu.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ionel-Dănuț Cristescu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Ca să lămurim o dată pentru totdeauna: s-a tranșat astăzi la vot această lege, completarea Legii educației nr.1, rămâne astăzi pentru vot, mai ales că am avut și procedură de urgență pentru a intra pe ordinea de zi.

Dar să vă explic de ce sunt așa de mari zbateri și de ce se dorește retrimiteră la comisie a acestei completări de lege. În primul și în primul rând, aici vorbim de faptul că „România educată”... sunt doar basme! Să vă spun și de ce. În programul de guvernare al PNL s-a tot făcut vorbire de faptul că examenele pentru directori vor fi corecte, că vor fi transparente și că se vor realiza. Și ce se întâmplă, stimați colegi, în acest moment? Nu se întâmplă absolut nimic.

Deși trebuia să avem..., pe 27 iulie să înceapă examenul pentru funcția de director și director adjunct, am ajuns în situația să mai amânăm cu câteva luni de zile, mai ales că aveam o procedură complexă, de vreo 6 luni de zile. Vă rog să vă imaginați că, dacă – dacă, dacă! – vor fi examene în luna septembrie, vom ajunge undeva în luna martie. Și de ce se dorește acest lucru? Ca să fie toți directorii numiți politic de către PNL. Să fie foarte clar!

Iar această modificare a legii ce face? Atunci când își termină mandatul directorul sau directorul adjunct... și aici vorbim de faptul că în aceste zile când vorbim vor expira alte mandate de directori, pentru că în țară au fost numiți peste 1 000 de directori pe criterii politice de către PNL, să fie foarte clar! Doar că acum, prin această modificare a legii, în termen de 30 de zile trebuie să voteze, prin majoritate, consiliul de administrație directorul și directorul adjunct, lucru care nu convine deloc celor de la PNL, pentru că vor să tragă de timp încă nouă luni, un an de zile și să numească politic directorii și directorii adjuncți de școală. Țasta este adevărul, „România educată” pe care o face PNL în acest moment! Ați pus educația pe butuci, oameni buni, asta ați făcut!

Noi vom vota astăzi pentru această lege. Este un prim pas ca să facem într-adevăr „România educată”, și nu basmele pe care le inserați dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul doamnei senatoare Rodica Boancă.

Vă rog.

Doamna Rodica Boancă:

Bună ziua, onorat prezidiu!

Doamna președintă,

Stimați colegi,

Vă vorbește un cadru didactic, vă vorbește un profesor și aș vrea să înțelegeți că avem în acest moment în sistemul de educație românesc o mare harababură, care afectează și profesorii, și elevii, și, implicit, părinții.

Concursurile pentru directori, într-o realitate normală, ar fi trebuit să aibă loc cu cel puțin trei săptămâni înainte să expire mandatul celor aflați deja în funcție. Nu s-a întâmplat acest lucru. Din păcate, de 31 de ani, prin rotație, și PSD-ul, și PNL-ul au recurs la același tertip al detașărilor, pentru a politiza sistemul de educație excesiv.

Această lege are, în principiu, valori foarte bune, pe care chiar, în cea mai mare parte, le susțin și eu, și Alianța pentru Unirea Românilor. Ceea ce nu este în regulă însă este că, pe de o parte, spunem că vrem depolitizare, pe de altă parte, avem un articol, 97 alin.(1), care spune că „în cazul unităților de învățământ cu predare integrală în limbile minorităților naționale, este nevoie ca directorul să aibă avizul scris al formațiunii parlamentare reprezentative”. Adică, să vă dau un exemplu, UDMR își va numi directorii în școlile cu predare în limba maghiară de exemplu, ceea ce este un exemplu clar de politizare. Și-atunci, haideți să ne hotărâm: depolitizăm tot sau depolitizăm anumite sectoare și rămân politizate altele? Învățământul național este strategie națională, este învățământ de stat, plătit de statul român, remunerat tot de statul român. Învățământul privat poate să facă ce vrea și să-și numească directorii din partea oricărei formațiuni politice dorește, dar noi suntem împotriva politizării de orice fel.

Așa că ne vom abține de această dată, deși, repet, detașările nu trebuie să mai existe, ele trebuie să fie absolut excepționale și în anumite momente. Concursurile, repet, trebuie să se dea cu respectarea metodologiei, cu cel puțin trei săptămâni înaintea expirării mandatului existent. Nu s-a întâmplat așa, se continuă aceeași politică excesiv de politizantă și aceste lucruri trebuie să înceteze doar cu ajutorul și prin efortul nostru.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului... domnului Lóránd Tuross, da?

Vă rog.

Domnul Tuross Lóránd:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Nu vreau să intru în fond, doar despre ceea ce a spus doamna președinte de comisie.

În momentul de față Senatul trebuie să tranșeze această problemă. Deci, chiar dacă nu înțeleg, că de la Consiliul Legislativ sau Comisia legislativă, sau de unde a venit nu știu ce adresă, noi avem un raport. În momentul de față trebuie să tranșăm această problemă. S-a discutat și în Comitetul liderilor, s-a discutat și solicitarea de retrimiteră, nu avem altă soluție, azi trebuie să votăm această lege, într-un fel sau altul va fi rezultatul.

UDMR susține această lege și vom vota.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Virgil Guran, liderul Grupului PNL.

Vă rog.

Domnul Virgil Guran:

Mi-a plăcut pledoaria PSD-ului referitor la directorii de școli, cum noi acum vrem să ne punem directorii de școli. Vă spun că e greu! Și știți de ce? Îi au ei pe majoritatea, cei de la PSD.

Vă dau un exemplu, că-l cunosc. În Dâmbovița – că tot ne iubim, așa, cu domnul Corlățean în Dâmbovița foarte mult –, în Dâmbovița, când a venit PSD-ul la conducere, a schimbat într-o săptămână 150 de directori.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Mă refer acum vreo șapte ani, opt ani, nu acum.

Bun. Noi, vă spun cu certitudine, n-am fost în stare – că suntem noi acum –, sunt cam aceeași, deci n-am reușit să-i schimbăm, apropo de ce se povestește cu treaba asta.

Dar, revenind la problema legislației, dacă vă uitați în legislație, o să vă dați seama că puterea o s-o aibă consiliul de administrație. Consiliul de administrație – acolo legea o face primarul din acea localitate. Deci, stimați colegi, mai ales cei care aveți puțini primari – că, într-un fel, să vă spun ceva: PNL-ul are totuși vreo 1 300 de primari, deci nu stăm așa rău –, cei care aveți puțini primari, cu alte cuvinte, prin această lege, votând-o, o să dați vreo 1 600 de primării, unde sunt probabil 7 000 de școli sau câte or fi, o să dați posibilitatea primarilor PSD să aibă majoritatea directorilor de școli. Haideți să nu ne mai ascundem, să spunem adevărul: fiecare își dorește să aibă în partidul lui un director de școală, mai ales într-o comună, unde directorul de școală dă tonul, este adevărat.

Dacă vrem s-o depolitizăm cu adevărat, atunci trebuie să se desfășoare un concurs și să se termine cu acest stil de a fi numiți interimari de către directori sau de către consiliul de administrație. Un consiliu de administrație este subiectiv prin natura lui, și este absolut normal, pentru că, atâta timp cât consiliul de administrație, majoritatea oamenilor din consiliul de administrație aparțin unei formațiuni politice, este clar că vor fi subiectivi. Dacă un concurs este organizat de cineva neutru,

atunci avem marea șansă să avem cei mai buni directori de acolo. Dacă nu, vă spun, legea asta, așa cum arată și cum vreți majoritatea s-o votați – este dreptul colegilor să voteze –, va avea următorul efect: cine are mai mulți primari în țară, ăla va avea cei mai mulți directori din țară. Știu o formațiune care nu prea are primari în țară în momentul de față: gândiți-vă bine ce facem și ce votăm!

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Ștefan Pălărie.

Vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

O să încep cu niște observații legate de formă și apoi legate de fondul dezbaterii de astăzi.

Legat de partea de formă, doamna președinte de comisie Monica Anisie are dreptate, și anume că s-a strecurat o greșeală, o eroare materială, care a scăpat cumva staffului tehnic al comisiei, deși era responsabilitatea lor să o sesizeze în timp, și drept urmare o să citesc textul corectiv al acestei erori materiale, care rog să se consemneze în stenogramă.

Textul este cât se poate de simplu: „La art.246, după alin.(2) se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins”: se elimină sintagma „Prin excepție de la art.3” – care a fost invalidat – și se continuă cu: „În lipsa cadrelor didactice membre ale Corpului național de experți în managementul educațional, în cazul vacantării funcțiilor de director sau director adjunct al unităților de învățământ de stat și particulare, al unităților conexe ale învățământului preuniversitar și al unităților de învățământ pentru activități extrașcolare pot fi numiți în funcții de director sau de director adjunct, până la organizarea concursului, cadre didactice titulare cu definitivarea în învățământ care nu sunt membre ale Corpului național de experți în managementul educațional.”

Aceasta a fost observația legată de formă.

Hai deți să discutăm puțin și legat de fond. Fondul acestei dezbateri își are rădăcina în dialoguri purtate cu întreaga rețea de învățământ preșcolar, încă din februarie. De ce februarie? Nu e o lună întâmplătoare. Încă de la finalul lunii ianuarie și din februarie, țara a luat foc. A luat foc pentru că peste 700 de directori de unități școlare au fost schimbați fără drept de apel pe data de 9 ianuarie, în mijloc de an școlar, în mijloc de pandemie. În urma adreselor senatoriale trimise de către cabinetul meu către toate inspectoratele școlare județene din țară, am primit răspunsul cinic „pe probleme de performanță”, deși aceste probleme de performanță ar fi putut să fie rezolvate oricând pe parcursul celor patru ani de

mandat obținut prin concurs. Când am întrebat încă o dată inspectoratele „Cum pe probleme de performanță?”, ne-au zis: „Asta este procedura, legea ne permite.” Asta a fost cinismul – „legea ne permite”. De asemenea, domnul ministru Sorin Cîmpeanu spunea „cu acordul legii” sau „în baza legii, inspectoratele au făcut ce au făcut, nu sunt eu cel care le poate opri”. Deci inspectoratele fac astăzi ce vor ele, în baza legii. Nu sunt eu sau nu suntem noi cei care le putem opri pe aceste inspectorate.

Mai mult decât atât, din cele 700 de școli în care s-au schimbat, haideți să le spunem așa, decapitat directorii, unii – nici măcar cu șansa de a informa că-și doresc continuitatea mandatului. Pentru că această solicitare nu a venit în mod oficial prin e-mail, ci pe canale obscure, prin spatele directorilor care doreau să-și continue de bună-credință mandatele, inclusiv cazuri absolut halucinante, școli premiate de societatea civilă, de mediul de afaceri pentru performanță, pentru sutele de mii de euro atrase ca investiții în comunitatea școlară. Acești directori au fost schimbați fără drept de apel. Nici măcar nu a existat o consultare cu comunitatea școlară, grupul de părinți, grupul de profesori sau cu elevii. Zero colaborare!

Tema aceasta este extrem de importantă, pentru că, dincolo de aspectul descentralizării, pentru care milităm atât de mult în educație și care este capitol cheie din programul de guvernare și este și una dintre valorile liberale a crede în puterea de autonomie și afirmare a individului și a comunității locale, el mai adaugă încă un element extrem de important, și o să punctez pe el – predictibilitate! Astăzi, directorii din unitățile școlare nu știu când o să cadă o sabie de deasupra lor, de la nivel județean, nu știu dacă au pupat suficient sau nu un inel de inspector școlar, nu știu dacă să facă bine, pentru că uneori, atenție, directorii sunt schimbați că fac mult prea bine, fără să mulțumească suficient inspectoratului. Am auzit cazuri de genul ăsta, halucinante. Este absolut inadmisibil! Deci acei directori, acei oameni, puțini poate, care au mai rămas cu bună-credință și cu pasiune pentru educație, să nu știe când pică sabia, absolut politică, de la nivel județean.

Stimați colegi,

Dincolo de felurile de a o întoarce cu câte primării are cineva sau altcineva, principalul beneficiu al acestei legi este să lăsăm comunității școlare să își facă treaba. Și lăsăm directorul să demonstreze cu rezultate, local, că poate fi investit cu încrederea de a continua sau de a nu continua.

Și al doilea lucru – și cu asta o să și închei –, stimați colegi de la PNL, suntem prieteni în foarte multe puncte de vedere și în privința reformelor pe care vrem să le implementăm, avem nevoie să ducem până la capăt tipul ăsta de încredere în cetățean. Ce propunem noi aici nu interferează cu concursul. Dimpotrivă, acolo unde se vor întâmpla situații când nimeni nu se înscrie la nivel de concurs pentru a-și ocupa postul pe bună-credință, această situație a faptului că legea intrată în vigoare permite comunității școlare să decidă cine o să fie interimar ar trebui tocmai să motiveze ministerul să

vină cu concursuri sau cu etape noi de concursuri cât mai repede, tocmai pentru a asigura că nu rămân „à la longue”, așa cum a fost folosită ca armă politică până acum în toate instituțiile statului, un interimat la decizia unui pix, care hotărăște dacă îl continuă sau nu-l continuă.

Pentru toate aceste motive... ministerul, sigur, că noi nu intrăm cu legea peste ordinul de ministru care reglementează metodologia de concurs. Concursul este un apanaj al ministerului de resort în toate domeniile de activitate. Încă o dată, pentru ideea liberală de autonomie, pentru principiul, asumat în programul de guvernare, de descentralizare, pentru a întări predictibilitatea de care puținii dascăli și directori se mai bucură de ea ca să poată să-și facă treaba, pentru toate aceste trei principii, noi vom vota pentru această lege și vă invităm pe toți să votați alături de noi.

Mulțumesc tare mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Corlățean pentru un drept la replică.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă.

Pentru că numele mi-a fost menționat, două scurte comentarii.

Legat de relația de iubire invocată de liderul Grupului senatorial PNL pe relația dintre Domnia Sa și cu mine, vreau să-i confirm deplina mea deschidere din acest punct de vedere, din perspectiva unei iubiri creștinești față de păcătoși, în general. Pentru că, altfel, pe relația iubirii rămân, vă asigur, adeptul familiei naturale, formată din bărbat, femeie și copiii săi.

Deci, pe de altă parte, mai serios acum, deși și primul comentariu a fost foarte serios, a fost cel puțin neinspirată invocarea practicii din acest județ, Dâmbovița, pentru că v-aș face o foarte lungă listă de acțiuni de politizare evidentă și uneori mergând dincolo de orice fel de limită acceptabilă. M-am lovit, încă din 2016, de cafenele politice organizate în Liceul de la Răcari, de exemplu, în plină campanie electorală, cu elevii de clasa a XII-a, din care unii nici măcar n-aveau drept de vot, sub patronajul inspectorului școlar, consilier județean PNL, și cu contribuția, evident, a directorului de la Răcari, omul primarului PNL de la Răcari. Sunt foarte multe lucruri pe care le-ați făcut în toți aniiăștia, fără niciun dram de respect pentru necesitatea de a depolitiza instituția școlii, așa încât este necesar faptul de a merge și a promova această lege – absolut de acord –, pentru că este bine să punem un scut cu toții, rațional, corect și legal, față de orice tendință de politizare, din partea oricui, oricărui partid politic, în orice ciclu de putere.

În orice caz, vreau să salut totuși – și ăsta e ultimul meu comentariu – deschiderea, transparența și recunoașterea interesului la nivelul liderului PNL de grup, care a spus: da, suntem interesați să avem, presupun că toți. Nu toți! Dacă sunteți interesați să aveți directori arondați politic, cel puțin o recunoașteți. Noi nu mai suntem! Au fost greșeli făcute anterior de toți în țara asta. Poate ne hotărâm, la un moment dat, să punem punct acestor greșeli.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Romașcanu, liderul Grupului parlamentar PSD.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Lucian Romașcanu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Trebuie să găsim o soluție tehnico-tactică la acest articol pe care colegul îl menționează ca având o eroare materială, care nu e o eroare materială. Așa a venit textul de la Camera Deputaților. OUG-ul îl face caduc și atunci poate adoptăm un amendament în plen. Se face „prin excepție de la alin.(3)”, dar e un OUG care a distrus alin.(3) cu totul, deci trebuie să vedem.

În al doilea rând, sigur, și o declarație politică, ca să nu închidem sesiunea chiar așa, fără puțin condiment. A spus colegul de la USR că „s-au” decapitat nu știu câte conducători de școli, că... „Ați” decapitat! Când ați venit la guvernare, ați schimbat toate conducătorii inspectoratelor și toate școlile au devenit, cum să spun, jucăriile dumneavoastră. Eu știu cazul de la Buzău, în care distinsul coleg – dacă e pe-aici, dacă nu e, așa – a luat fiecare liceu și a pus oameni acolo. Deci, cum a spus și colegul Titus Corlățean și cum văd că spun toți, mai puțin colegii din fața mea, nu mai trebuie să politizăm actul de învățământ, pentru că, așa cum s-a menționat, am greșit cu toții și avem rezultatele pe care le avem.

Vă mulțumesc frumos și vă urez vacanță plăcută.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim.

Avem și precizări din partea domnului Irineu Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președinte.

Consider că intru pe procedură și voi fi cât mai scurt.

Sunt totuși secretar al Comisiei de învățământ și vin cumva ca o închidere pe acest subiect, pe partea procedurală. Am fost și eu în acea comisie, în acea ședință de ieri. Dacă se considera că atât de scurt a fost timpul de dezbateri, nu am fi început cu o oră de dezbateri pe un aviz pentru o lege care va

trece tacit doar în octombrie 2021 și despre care știam că va avea raport doar în septembrie. Am insistat pentru reprioritizarea subiectelor, ba, mai mult, era să avem un alt subiect în fața acestei legi pe care o discutăm azi, poate-poate venea plenul reunit de la ora 2.00 și nu mai ajungeam la el. Mă simt dator, apropo de transparența pe care trebuie s-o avem față de plen, să explicăm aceste lucruri. Da, în calitate de secretar, m-aș fi așteptat la această notificare tehnică de la stafful tehnic și corectura se putea face fără probleme, într-un minut, în plenul comisiei. Cred că suntem datori să reparăm acest lucru acum când vorbim.

Pe fond, o spun foarte clar, bagheta depolitizării, bagheta profesionalizării managementului școlar este la ministrul educației. Fără întârziere, trebuie să lanseze concursuri pentru inspectorii școlari județeni și apoi pentru directorii de școli, preferabil în această ordine. Eu personal nu am intrat în Parlament să mai tolerez încă trei ani și jumătate această politizare a sistemului, care într-adevăr a fost transpartinică și durează de 30 de ani.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

O intervenție din partea domnului senator Tuross Lóránd, liderul Grupului UDMR.

Vă rog.

Domnul Tuross Lóránd:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

Dacă considerați că e o problemă în acel raport care se poate remedia, Comitetul liderilor se poate întruni, dacă puteți să... aș solicita o pauză de cinci minute, în care Comitetul liderilor se întrunește, și să găsim o soluție tehnică pentru această problemă.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Îi rog pe liderii grupurilor parlamentare să se apropie, pentru o foarte scurtă consultare.

Liderii, aveți un minut, vă rog? *(Discuții la prezidiu.)*

În urma consultării cu liderii grupurilor parlamentare, vom supune votului amendamentul, astfel cum a fost formulat de către domnul senator Ștefan Pălărie. Este un amendament pentru corectarea unei erori materiale.

Stimați colegi, va fi un vot... *(Discuții la prezidiu.)*

Deci procedura de vot: prin cartelă și tabletă STS. *(Discuții.)*

Stimați colegi,

Vă rog să vă asigurați că aveți cartelele introduse în console sau sunteți logați pe tabletele STS la sistemul de vot și apăsați pictograma „vot” de pe tabletă.

Deci supun votului amendamentul pentru îndreptarea unei erori materiale, așa cum a fost formulat mai devreme în intervenția domnului senator Ștefan Pălărie.

Stimați colegi, vă rog să votați.

Cartelele nu funcționează. (*Discuții.*)

Funcționează toate cartelele în sală?

E cineva a cărui cartelă n-a funcționat? (*Discuții.*)

OK, haideți să reluăm votul.

Vă rog frumos, de la tehnic, să ne asigurăm că funcționează cartelele, da? (*Discuții.*)

OK, reluăm procedura de vot pe cartelă și pe tabletă STS.

Stimați colegi, vă rog să votați.

51 de voturi pentru, 8 împotrivă, 17 abțineri, zero „nu votez”.

Amendamentul a fost aprobat.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final, cu amendamentul pe care tocmai l-am aprobat.

*

La punctele de la 6 la 21 ale ordinii de zi avem proiecte de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, respectiv proiecte de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona, care se regăsesc afișate pe pagina de internet a Senatului.

La punctul 6 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2017/625 în ceea ce privește controalele oficiale efectuate asupra animalelor și produselor de origine animală exportate din țări terțe către Uniune pentru a asigura respectarea interdicției privind anumite utilizări ale antimicrobienilor – COM(2021) 108 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu sunt intervenții asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 7 avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii (reformare) – COM(2021) 85 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Radu Mihail, liderul Grupului USR.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Doar pentru a menționa că propunerea este foarte importantă.

Ea prevede prelungirea modului în care a fost abordat roamingul. Au fost reglementări succesive în 2012 – 2017, care și-au produs efectele, și o vedem foarte clar pentru românii care lucrează și trăiesc în afara României: au beneficiat de... (*Neinteligibil.*) mai bune. Vrem ca ele să fie și mai bune și propunerea comisiei merge în acest sens, pentru a menține și, de ce nu, a obține o scădere a tarifelor, a prețurilor de care beneficiază oamenii care se deplasează în Uniune atunci când își folosesc telefonul.

Deci vom vota pentru a adopta hotărârea propusă de comisie și sperăm că vom vedea rezultate pentru românii din diaspora cât de repede se poate.

Mulțumim.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 8 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Plan de acțiune privind Pilonul european al drepturilor sociale – COM(2021) 102 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Dau cuvântul doamnei senator Gabriela Crețu.

Vă rog.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Uniunea Europeană este încă cel mai bun și pașnic loc de trăit de pe Terra, dar plătește propriile sale politici greșite. După trei decenii, aproape, de neoliberalism, inegalitățile sociale au crescut între

statele membre și în interiorul statelor membre, încât au alimentat așa tensiuni politice, de au pus Uniunea însăși în pericol, pentru că inegalitățile mari, ca să folosesc, așa, un termen la modă, sunt nesustenabile.

Consecința conștientizării acestui fapt a fost Summitul de la Göteborg, în care toate statele – România este inclusă între aceste state – și-au asumat obligația de a construi Pilonul social european. Comisia Europeană poate fi acuzată, poate, de multe erori, dar niciodată de neseriozitate. Așa încât a elaborat, în baza deciziei de la summit, o strategie, iar acum vine în fața noastră cu un plan de acțiune, care cuprinde un calendar anex cu politici, legislația care trebuie propusă, sursele de finanțare ale politicilor etc. Doar că ne aflăm între bunăvoința celui care vrea, dar nu poate, pentru că are limitată competența prin tratate și reaua-voință a celui care poate, trebuie, dar nu vrea, pentru că obiectivele stabilite la Göteborg nu pot fi atinse fără politici naționale. Politicile europene ajută, dar în domeniul social sunt doar marginale. Or, Comisia noastră de afaceri europene a solicitat poziția Guvernului în această privință. Planul Național nu există, în schimb, am primit de la Ministerul Muncii un document în care ce am remarcat? Că este o confuzie fundamentală între politicile sociale, care ar trebui elaborate, și problemele sociale ale grupurilor vulnerabile, care trebuie rezolvate, dar care reprezintă doar o mică parte din politicile sociale.

Orice Guvern trebuie să asigure bunăstarea cetățenilor săi. Ea depinde de venituri și de distribuția lor, în primul rând. Oricum stăm noi în Uniunea Europeană, suntem pe locul I la inegalitate. Suntem țara cea mai inegalitară, cu indicele peste 7 la o medie europeană de 5,2. Ce face Guvernul? Stopează politicile salariale pe care le începuse Guvernul Social Democrat anterior. Suntem pe locul întâi la procentul persoanelor care muncesc salariat timp complet și totuși se află în risc de sărăcie. Ce face Guvernul? Din păcate, în acest an, cei 70 de lei pe care i-a dat în plus la salariul minim nu reușesc să acopere o inflație care depășește cu mult creșterea salariului. În plus, nu aplică Legea coșului minim despre care noi, ca Parlament, ar trebui să ne întrebăm în ce situație se află, pentru că nu e aplicată, nu e abrogată, e doar o lege promulgată și ignorată de către Guvern.

În schimb, nu ne aflăm pe locul întâi, ci pe ultimul loc la persoanele care participă la activități de formare profesională. Pentru că vine revoluția a patra industrială și o să fim perdanții ei dacă nu facem asta. Avem 0,9%, iar obiectivul european este 60%. Nici măcar un obiectiv acolo, puțin ambițios, de 20% nu ne-am propus. Ca să nu mai spun că Uniunea se angajează să reducă cu 15 milioane de persoane sărăcia până în 2030, iar o mare parte dintre acești oameni sunt români, din păcate.

Documentul pe care l-am primit, în schimb, ne garantează că există salariul minim. Cei care trăiesc din salariul minim pot confirma asta, că e de netrăit.

De aceea, solicităm și așteptăm elaborarea Planului de acțiune guvernamental pentru îndeplinirea obiectivelor asumate de România la Göteborg. Este spre binele tuturor cetățenilor români.

Mulțumesc foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 9 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Consolidarea cooperării în materie de returnare și readmisie ca parte a unei politici echitabile, eficace și cuprinzătoare a UE în domeniul migrației – COM(2021) 56 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului Angel Tîlvăr, președintele Comisiei pentru afaceri europene.

Vă rog.

Domnul Angel Tîlvăr:

Vă mulțumesc foarte mult, doamna președinte.

Noi am avut, nu o dată, discuții despre migrație și vă asigur că întotdeauna în comisia noastră lucrurile au fost abordate cu maximă seriozitate.

Prezentul document se referă la gestionarea situațiilor legate de azil și această evaluare contribuie, în opinia noastră, la procesul de identificare a stimulentei în domeniul de politică, altele decât cele ale vizelor, pentru a îmbunătăți cooperarea în materie de readmisie, ținând seama de interesele generale ale Uniunii și de relațiile cu țările partenere.

Vreau să vă spun că evaluarea pe care am făcut-o și pentru care le mulțumesc tuturor colegilor a fost utilă pentru identificarea modalităților de intensificare a cooperării în materie de readmisie cu partenerii relevanți și, în acest sens, Comisia, în opinia noastră, ar putea să ofere informații mai multe cu privire la modalitățile de consolidare a cooperării. Și, ca urmare a dezbaterii pe care am avut-o în cadrul comisiei, noi considerăm că documentul care ne-a fost prezentat a fost de calitate, și în document sunt prezentate instrumentele actuale de cooperare în domeniul readmisiei sau returnării, folosite în relațiile cu țările terțe, dar și sincopelile întâmpinate în plan operațional de către statele membre, pentru că este important să învățăm și din erorile sau lucrurile pe care nu le anticipam într-un proces atât de important.

În vederea îmbunătățirii și eficientizării proceselor de returnare și readmisie, Comisia a prezentat o serie de proiecte, iar noi ne exprimăm sprijinul pentru încheierea cât mai curând a dosarului privind reformarea directivei returnare, având în vedere că pe timpul președinției României, și asta voiam să subliniez, s-a obținut abordarea generală parțială cu privire la acest proiect legislativ,

dar ne exprimăm sprijinul și pentru finalizarea discuțiilor de propunere de Regulament privind procedurile de azil, aceste două proiecte fiind interconectate.

Totodată, noi ne-am exprimat interesul și comunicăm acest lucru, pentru modul cum va fi creat noul coordonator pe returnare, precum și de creare a diviziei speciale în cadrul Agenției FRONTEX, știut fiind faptul că România a avut întotdeauna o contribuție importantă în funcționarea și desfășurarea acțiunilor gestionate de FRONTEX.

Totodată, considerăm că în evaluările Schengen România participă constant cu experți în cadrul misiunilor de evaluare Schengen, inclusiv în domeniul returnării, fiind – și mă bucur să pot anunța asta în fața plenului Senatului României – România fiind... fiind apreciat profesionalismul dovedit de experții români, așa cum s-a subliniat în repetate rânduri de către Comisia Europeană.

Ținând seama de lucrurile pe care le-am prezentat în fața dumneavoastră, doamna președinte, și în fața dumneavoastră, distinși colegi, vă anunț că Partidul Social Democrat va vota în favoarea acestui document.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Pentru că s-a făcut ora 11.30 este ora... timpul alocat pentru dezbateri, dar mai avem câteva, destul de multe puncte rămase pe agendă, și cum este ultima sesiune din cadrul acestei... este ultimul plen din cadrul acestei sesiuni, vă propun continuarea dezbaterilor până la epuizarea ordinii de zi.

Sper să ne încadrăm în 30 de minute. Deci este o decalare de 30 de minute.

Deci propun continuarea dezbaterilor până la epuizarea ordinii de zi și vă propun un vot prin ridicarea mâinii. OK.

Cine este împotriva finalizării dezbaterilor pe ordinea de zi de astăzi.

Vă rog să votați.

Cine este pentru? (*Discuții.*)

Cine este împotriva? 4...40... 8 voturi împotriva.

Abțineri?

Cu majoritate de voturi, cu 40 de voturi pentru, vom continua această sesiune. Bun.

*

La punctul 10 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu privind consolidarea contribuției UE la multilateralismul bazat pe norme – JOIN(2021) 3 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul doamnei senatoare Gabriela Crețu.

Vă rog, doamnă.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Secolul XXI va fi al cooperării sau nu va fi deloc. Deși pare patetic, să știți că nu este. Provocările noi nu au granițe: efectele schimbărilor climatice, realitatea virtuală, care e nouă și controlată privat, epidemiile, corporațiile transnaționale a căror putere este cu mult mai mare decât a majorității statelor. Din primele 150 de puteri economice doar 35 sunt state, restul sunt corporații. Or, pentru a găsi și implementa soluții, a reglementa, a stopa cursa înarmărilor, e nevoie de cooperare la nivel global și această cooperare e impusă și de lumea multipolară în care noile puteri emergente, doresc, pe bună dreptate, să fie incluse în procesul de decizie. Adeseori, auzim critici la adresa instituțiilor globale multilaterale considerate falimentare. E jumătate de minciună, dar și jumătate de adevăr.

Instituțiile multilaterale postbelice au menținut pacea și securitatea, au oprit înarmările nucleare, au menținut echilibrul unei lumi care a mai fost și polarizată ideologic timp de 40 de ani, au asigurat creșterea prin acordurile comerciale, dar lucrurile s-au schimbat într-o măsură semnificativă. O adunare generală ONU trece aproape neobservată, în timp ce o întâlnire de la Davos ocupă toate știrile.

Normele au fost adesea ignorate. Gândiți-vă doar la intervențiile militare care s-au făcut fără o decizie a Consiliului de Securitate al Organizației Națiunilor Unite. FMI și Banca Mondială și-au mai trădat obiectivele, OMC este total blocată de refuzul unei puteri de a mai recunoaște normele existente postbelic.

În acest context, Uniunea Europeană urmărește să-și întărească contribuția la reforma instituțiilor multilaterale în primul rând, încercând o coordonare internă a vocilor statelor membre, care, adeseori, sunt divergente, să organizeze întâlniri și cu instituțiile multilaterale și cu celelalte puteri influente, să candideze în comun pentru pozițiile influente de la nivel global și, în acest context, cred că este cazul ca și România, despre care ne întrebăm adesea dacă mai are politică externă, să intre în această concertare de forțe și să propună soluții viabile la întărirea și reforma instituțiilor multilaterale.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 11 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune privind sinergiile dintre industria civilă, industria de apărare și industria spațială – COM(2021) 70 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Nu sunt intervenții asupra acestui punct. (*Discuții.*)

Avem o intervenție din partea domnului senator Neagu.

Vă rog.

Domnul Ionuț Neagu:

O să fiu succint, cum doresc unii dintre colegi.

Noi susținem propunerea pe fond, însă avem următoarele rezerve. Suntem de acord cu sinergiile dintre cele trei industrii, transferul de tehnologie, interoperabilitate, cooperare transfrontalieră, investițiile în spin-off cât și în spin-in-uri, reducerea dependențelor și dezvoltarea de tehnologii civile și hibride, digitale și de cloud.

Totuși, subliniem că Hotărârea Senatului, din păcate, nu menționează niciun fel de implicare a industriei naționale, atât de apărare, cât și civilă, plus că nu sunt menționate instituturile de cercetări românești, implicarea lor, atâtea câte mai avem, în acest plan privind sinergiile.

Mai avem încă o întrebare. De ce cele trei proiecte emblematic și cele unsprezece acțiuni specifice nu spun nimic despre transferul de tehnologie către industriile naționale ale statelor membre pentru a avea o reală coeziune europeană?

De ce hotărârea Senatului nu vorbește despre finanțarea întreprinderilor românești și securitatea cibernetică, incubatoarele de inovare, ele fiind importante, dar nu trebuie să se dezvolte doar în statele deja dezvoltate, ci și la noi în țară. Să nu uităm: interesul nostru național este prioritar.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 12 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Revizuirea politicii comerciale – O politică comercială deschisă, durabilă și fermă – COM(2021) 66 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Nu sunt intervenții asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 13 pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește scutirile aplicate importurilor și anumitor furnizări, în legătură cu măsurile Uniunii în interes public – COM(2021) 181 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Dau cuvântul domnului senator Angel Tîlvăr, președintele Comisiei pentru afaceri europene.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Angel Tîlvăr:

Vă mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi,

Propunerea respectă subsidiaritatea și proporționalitatea conform Protocolului nr.2 privind aplicarea principiilor și temeiul juridic al propunerii este art.113 din Tratatul privind funcționarea UE.

În temeiul acestui articol, stimați colegi, Consiliul, hotărând în unanimitate, în conformitate cu o procedură legislativă specială și după consultarea Parlamentului European și al Comitetului Economic și Social, a adoptat dispozițiile referitoare la armonizarea normelor statelor membre în domeniul impozitării indirecte.

Prezenta propunere prevede o scutire de la plata TVA pentru bunurile sau serviciile furnizate Comisiei sau unei agenții sau unui organism al Uniunii Europene, precum și pentru bunurile importate de acestea în cazul în care Comisia sau oricare astfel de agenție ori organism achiziționează aceste bunuri sau servicii în îndeplinirea unui mandat, care i-a fost conferit de dreptul Uniunii în interes public.

Ca urmare a discuțiilor pe care le-am avut în cadrul comisiei, vrem totuși să atragem atenția, vom vota acest document, dar atragem atenția asupra faptului că impactul bugetar și influența asupra bazei TVA pe care le-ar produce în România modificarea legislației în domeniul TVA prin transpunerea în legislația națională și implementarea retroactivă a prevederilor referitoare la scutirile de TVA... Și impactul bugetar asupra veniturilor din TVA este negativ, dar dificil de cuantificat, întrucât sfera de aplicare a acestei propuneri este diversă, reprezentând bunuri și servicii din diferite domenii.

Totodată, pentru România și alte state membre, în lipsa unui studiu de impact adecvat nu se poate face o estimare a impactului financiar pe care îl vor avea aceste modificări legislative asupra contribuției naționale la bugetul României.

Voiam să știți acest lucru, în condițiile în care, așa cum am anunțat, vom vota acest document.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 14 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicare a Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Construirea unei Europe reziliente la schimbările climatice – Noua Strategie a UE privind adaptarea la schimbările climatice – COM(2021) 82 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Nu sunt intervenții asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final. *(Discuții.)*

Avem o intervenție.

Doamna senatoare Aelenei, vă rog.

Doamna Evdochia Aelenei:

Bună ziua!

Considerăm că măsurile din strategia UE privind adaptarea la schimbările climatice sunt gândite pentru nevoile și la nivelul economiilor din Europa de Vest.

În România, sectoare precum agricultura sau industria energetică se confruntă cu provocări specifice, diferite, necesitând deci soluții specifice locale.

Strategia UE cuprinde cerințe precum: decarbonizarea, sechestrarea carbonului în sol, folosirea tehnologiilor digitale și a inteligenței artificiale, agricultură verticală, smart farming, silozuri inteligente, senzori de sol, drone, roboți agricoli, date radar și satelitare, agricultură de precizie, servere de control, germeni digitali etc.

Asemenea cerințe pot fi adecvate agriculturii avansate occidentale, dar pentru gospodăriile țărănești, micii fermieri, și IMM-urile din România aceste cerințe creează obstacole insurmontabile în calea accesării de fonduri europene. Pactul verde conține prevederi care pot echivala cu exterminarea economică a micilor producători agricoli români.

Sectorul energetic va fi și el dramatic afectat de închiderea unor termocentrale pe combustibil fosil. Rezultatul poate fi acela că în loc să acoperim nevoile energetice din producția internă, din surse regenerabile, vom deveni dependenți de importuri.

Vă mulțumesc.

Noi o să votăm contra.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 15 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Busola pentru dimensiunea digitală 2030: modelul european pentru deceniul digital – COM(2021) 118 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Avem o intervenție.

Domnul senator Dăneasă.

Vă rog.

Domnul Mircea Dăneasă:

Vă mulțumesc, doamna prezident.

Și asta, ca să nu greșesc spunând doamna președintă sau să nu greșesc spunând doamna președinte.

Stimați colegi,

Noi considerăm că se impune ca înainte de a se legifera în legătură cu aspecte de importanță legate de implementarea unor supertehnologii, se impune, deci, cunoașterea aprofundată a impactului pe care aceste superhigh-tec-uri îl pot avea asupra vieții biologice, dar și asupra vieții socio-economice și asupra culturalității.

Aceste studii, deocamdată, nu prea există, iar în măsura în care ele există pe anumite site-uri am constatat că nu se cunosc. Spun asta din experiența pe care am avut-o atunci când au fost discuțiile legate de implementarea suportului tehnologic a 5 G-ului. În acest COM se fac referințe la 5 și 6 G.

Mai este important, de asemenea, a se face studiu de impact pe care implementarea acestor supertehnologii o poate avea asupra drepturilor omului. Este vorba de informații care se colectează în baze de date, baze de date despre care noi nu știm cine le va gestiona.

Drepturile omului și prioritatea vieții biologice sunt, în primul rând, de importanță, iar după aceea, putem discuta despre interesele economice și financiare pe care aceste supertehnologii le generează sau sunt generate. Era să spun degenerate. Se poate întâmpla, sigur că da, o degenerare a speciei umane în momentul în care aceste supertehnologii sunt scăpate de sub control. La ora actuală, subliniez, nu există suficient studiu de impact asupra pericolelor pe care le incubă aceste tehnologii și ele în urma COM-urilor vor deveni, cu siguranță, directive.

Vă mulțumesc pentru atenție și vă rog să reflectăm împreună pe viitor asupra unor multe astfel de aspecte conținute în COM-urile pe care le vom vota.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 16 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European și Consiliu – O cale comună către o redeschidere sigură și durabilă – COM(2021) 129 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Avem intervenții asupra acestui punct?

Domnul Neagu.

Vă rog, dacă se poate, pe scurt.

Mulțumesc.

Domnul Ionuț Neagu:

O să fiu cât de succint se poate, deși noi v-am avertizat că o să mai dureze. Bun.

Nu susținem propunerea pe fond, avem următoarele rezerve.

Recomandarea presupune pregătirea statelor membre pentru o ridicare treptată, în mod coordonat, a restricțiilor impuse de pandemia de COVID-19, dar o să parafrazez aici o frază, care mi s-a părut foarte... lasă loc de interpretări: „Atunci când situația epidemiologică o va permite.” Textul mai stipulează că atât timp cât vor exista restricții în anumite state membre și celelalte state membre își vor ajusta sau chiar amâna relaxările.

Adică, deși realitatea și impactul epidemiologic sunt diferite în fiecare țară, România, de exemplu, ar trebui să nu relaxeze unele măsuri dacă, de pildă, Olanda sau Portugalia nu le-au relaxat la rândul lor, ceea ce mi se pare o aberație.

Cu alte cuvinte, o redeschidere coordonată înseamnă că doar Uniunea Europeană poate impune statelor membre ce să redeschidă și când, indiferent de situația reală din fiecare stat membru în parte.

Este menționat din nou organismul (ECDC) – European Centre for Disease Control –, care poate interveni în statele membre. În final, deși menționează că restricțiile trebuie să fie doar temporare, să nu discrimineze pe nimeni, nu este dat niciun termen clar la care aceste restricții se vor

ridica. În plus, se pune accentul pe accelerarea campaniilor de vaccinare în statele membre, precum și pe implementarea certificatelor verzi de vaccinare, testare și vindecare.

Din aceste motive, considerăm că avem suficiente argumente ca să respingem recomandarea și să fim împotriva hotărârii Senatului.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 17 avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind participarea Uniunii la Parteneriatul european în domeniul metrologiei, derulat în comun de mai multe state membre – COM(2021) 89 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Nu sunt intervenții asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 18 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind inițiativa cetățenească europeană „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” – C(2021) 171 final.

Raport suplimentar: Comisia pentru afaceri europene.

Dau cuvântul domnului senator Angel Tîlvăr, președintele Comisiei pentru afaceri europene.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Angel Tîlvăr:

Și eu vă mulțumesc foarte mult, doamna președintă.

Vreau să vă solicit să fiți de acord ca să corectăm o eroare – și mulțumesc colegilor cu care am discutat înainte –, și anume, o modificare care să sune în felul următor: în raport apare varianta „consideră că la nivelul legislației naționale destinate grupurilor minorității naționale, instituțiile statului român au creat oportunități pentru legiferarea drepturilor minorităților naționale și protejarea acestora. Spre exemplu, acțiune afirmativă a fost integrată în legislația internă, iar la nivel parlamentar Comisia pentru afaceri europene a Senatului a examinat și a susținut toate documentele instituțiilor europene care priveau îmbunătățirea și protejarea drepturilor grupurilor minorităților naționale”. Noi propunem ca paragraful să sune „consideră că în plan intern, cadrul normativ conține ample prevederi

legislative vizând protejarea și promovarea identității etnice, lingvistice, religioase, culturale a cetățenilor români aparținând minorităților naționale, care trăiesc pe teritoriul României, în conformitate cu obligațiile internaționale asumate de România, iar măsurile adoptate de autoritățile române în aplicarea acestor dispoziții asigură respectarea drepturilor identitare la cele mai înalte standarde internaționale în materie.

Suplimentar, la nivel parlamentar au fost examinate și susținute documentele instituțiilor europene vizând promovarea diversității culturale și a multilingvismului la nivelul Uniunii Europene.”

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim, domnule senator.

La punctul 19...

Avem o intervenție din partea domnului senator Corlățean.

Vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă.

Ca să fie clar: e o chestiune de eroare materială și terminologia folosită care e pusă de acord cu poziția constantă a statului român, de susținere a protecției minorităților naționale și a drepturilor persoanelor aparținând minorităților naționale. În text trebuie să apară această terminologie: „persoanele aparținând minorităților naționale”.

E o chestiune de eroare materială, în comisie s-a tranșat acest lucru și Ministerul de Externe a susținut această poziție. Asta e rugămintea, pentru omogenizarea textului.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Avem o intervenție din partea domnului Lóránd Turos, liderul Grupului parlamentar UDMR.

Vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Doamnă președinte,

Stimați colegi,

Aș dori să ridic două probleme: una de formă și una de fond.

De formă, așa cum s-a întâmplat mai înainte, la Propunerea legislativă privind modificarea Legii educației, aceste erori materiale, să spunem așa, dacă nu mă înșel, trebuie supuse la vot... sau corectarea acestor erori materiale.

În altă ordine de idei, legat de această inițiativă, Minority SafePack, trebuie să vă spun că părerea noastră este că ne confruntăm cu un deficit democratic în funcționarea instituțiilor Uniunii Europene. „Uniunea se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților.” – am citat din Tratatul privind Uniunea Europeană.

Minority SafePack, o inițiativă a minorităților naționale și lingvistice din Uniunea Europeană, a fost semnat de peste un milion de cetățeni ai Uniunii Europene. A parcurs procedura legală, iar Parlamentul European, în Rezoluția adoptată în 17 decembrie 2020, și-a exprimat sprijinul pentru această inițiativă. Și-a exprimat sprijinul într-un mod covârșitor, cu 524 de voturi pentru, 67 împotriva și 103 abțineri.

În ciuda acestor demersuri, Comisia Europeană nu și-a asumat această inițiativă, considerând că drepturile minorităților naționale și lingvistice sunt apanajul statelor membre. O interpretare total eronată, din punctul nostru de vedere, a Tratatului Uniunii Europene. Noi considerăm că o garanție a respectării drepturilor minorităților naționale și lingvistice în Europa poate fi doar printr-o reglementare europeană.

UDMR va vota împotriva acestei hotărâri.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Fiind vorba de o corectură de natura unei erori materiale, aceasta va fi inclusă în varianta finală, care rămâne la vot final.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final, cu modificarea propusă de către președintele Comisiei pentru afaceri europene.

*

La punctul 19 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Uniune a egalității: Strategia privind drepturile persoanelor cu handicap 2021 – 2030 – COM(2021) 101 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 20 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicare a Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind acțiunea umanitară a UE: noi provocări, aceleași principii – COM(2021) 110 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Sorin Lavric.

Vă rog.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, doamna președintă.

Pe scurt, ideea de bază a acestui COM e cât se poate de filantropică, de lăudabilă și de generoasă. Este vorba de un ajutor umanitar care este dat de Uniunea Europeană fie populațiilor care au fost afectate de calamități naturale, fie victimelor feluritelor conflicte militare.

Un asemenea act nu poate fi decât un act creștinesc pe care nimeni nu-l poate contesta. Ceea ce noi nu înțelegem, senatorii de la AUR, este de ce acțiunea aceasta umanitară este tot timpul impregnată cu limbajul ideologiei de gen. Senatorii de la AUR nu acceptă ca o asistență umanitară socială să fie condiționată de criteriile ideologiei de gen.

Tocmai de aceea, noi, Grupul AUR, ne vom abține în privința acestui COM.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 21 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2016/1628 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite echipamente prevăzute cu motoare cu o putere cuprinsă între 56 kW și 130 kW, precum și cu o putere mai mare de 300 kW, pentru a aborda impactul crizei provocate de pandemia de COVID-19 – COM(2021) 254 final.

Raport: Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 22 avem înscris Raportul de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe anul 2020.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(8) din Legea nr.8/2016, Consiliul de Monitorizare elaborează un raport anual de activitate, care este avizat de Comisia pentru drepturile omului a Senatului și aprobat de plenul Senatului.

Avizul Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități asupra Raportului de activitate al Consiliului este afișat pe pagina de internet a Senatului.

Nu sunt intervenții... Sunt intervenții asupra acestui punct? Da.

Dau cuvântul domnului senator Cosmin Poteraș.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Dragi colegi,

Înainte să citesc raportul de activitate al Consiliului de monitorizare, m-am uitat pe site-ul instituției să văd și eu cum arată Rapoartele de monitorizare pe anul 2020 și cum au fost protejați cei mai vulnerabili dintre români cu ajutorul acestei instituții și am aflat așa: că, în graba lor de a lua cu copy-paste de la un raport la altul, au greșit numele instituțiilor pe care le-au vizitat, dacă le-au vizitat; că vizită „inopinată” înseamnă vizită în care te primește directorul, te întâmpină; că, în plină pandemie, accesul a fost facil pentru toată lumea. Ce aș putea spune? Felicitări! Am mai aflat și că, în secolul XXI, în Uniunea Europeană, pentru inspectorii Consiliului de monitorizare totul e OK, dacă persoanele instituționalizate au gresie, faianță și termopane, și, bineînțeles, hârtiile în regulă.

Oameni buni, persoanele cu dizabilități au dreptul la viață independentă, în comunitate, au dreptul la educație, au dreptul la muncă! Or, cei care ar trebui să vegheze la respectarea acestor drepturi s-au dus, dacă s-au dus, să numere termopanele. Abia aștept primul raport al acestei instituții cu noua conducere.

Sper să înțelegem că dreptul unui copil aflat în grija statului este de a fi integrat în societate, nu de a sta închis în numărul corespunzător de metri pătrați, cu hârtiile în regulă.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Bogdan Matei.

Vă rog. Microfonul 3.

Domnul Constantin-Bogdan Matei:

Mulțumesc, doamna președinte.

Vreau doar să fac o scurtă precizare cu privire la activitatea Consiliului de monitorizare, și anume asupra faptului că președintele acestui Consiliu de monitorizare se prezintă lunar la Comisia pentru drepturile omului și prezintă activitatea Consiliului de monitorizare.

Mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Urmează să ne pronunțăm asupra Raportului de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe anul 2020 în sesiunea de vot final.

*

La punctul 23 al ordinii de zi avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.138 și a art.178 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (b289/2021)

Adoptată tacit de Camera Deputaților.

Urmează să supunem votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot final.

La punctul 24 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.151/2010 privind serviciile specializate integrate de sănătate, educație și sociale adresate persoanelor cu tulburări din spectrul autist și cu tulburări de sănătate mintală asociate. (b200/2021)

De asemenea, supunem votului procedura de urgență în cadrul sesiunii de vot final.

La punctul 25 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (b201/2021)

Vom supune votului procedura de urgență în cadrul sesiunii de vot final.

La punctul 26 al ordinii de zi avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.291 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (b202/2021)

De asemenea, vom vota, la vot final, procedura de urgență.

La punctul 27 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. (b212/2021)

Vom supune votului aprobarea procedurii de urgență în sesiunea de vot final.

La punctul 28 al ordinii de zi, și ultimul, de altfel, avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii. (b219/2021)

Vom supune votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot final. *(Discuții.)*

*

Continuăm cu cea de a doua parte a ședinței, respectiv exprimarea votului asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi.

Potrivit prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

De asemenea, vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul cartelelor de vot, de asemenea prin intermediul tabletelor STS. Cei care nu vor putea vota prin aceste două modalități vor fi apelați din sala de plen. Deci este un sistem de vot hibrid.

Modalitatea de exercitare a votului în cadrul sesiunii de vot electronic hibrid este următoarea: senatorii prezenți în sala de plen a Senatului vor putea să-și exprime opțiunea de vot prin intermediul cardului de vot introdus în consola de vot, prin apăsarea uneia dintre tastele „pentru”, „contra”, „abținere” sau „prezent”, în conformitate cu art.139 din Regulamentul Senatului; senatorii care nu sunt prezenți în sala de vot își vor putea exprima opțiunea de vot prin intermediul aplicației „vot electronic” de pe tabletele STS. Pentru exercitarea fiecărui vot este necesar să se acceseze pictograma „vot” de pe ecranul tabletei, unde vor fi afișate patru opțiuni: „pentru”, „contra”, „abținere ”, „prezent, nu votez”. În cazul în care senatorul va apăsa exclusiv tasta „prezent, nu votez”, va fi înregistrat prezent în categoria celor care nu și-au exprimat nicio opțiune de vot.

Timpul alocat pentru exprimarea votului prin mijloace electronice on-line este de 30 de secunde.

Senatorul își poate exprima poziția în problema supusă votului dacă se înregistrează în aplicație în intervalul de timp alocat votării. Ieșirea din aplicație după exprimarea opțiunii în problema supusă votului, dar înainte de expirarea timpului alocat votării nu invalidează opțiunea exprimată. Senatorul are posibilitatea de a-și schimba opțiunea de vot în timpul fiecărui vot după apăsarea tastei „refresh”.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen își exercită votul prin intermediul cardului de vot, cât și on-line, prin intermediul tabletei, sau prin apel telefonic, în mod automat se va înregistra votul din sala de plen, prin intermediul cardului de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, respectiv cartele și tablete, urmează să derulăm un vot test.

Vă rog să vă asigurați că sunt introduse cartelele în console sau că accesați aplicația de vot de pe tablete.

Vă reamintesc că aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Stimați colegi, vă rog să votați.

84 de senatori prezenți.

Trecem la votul pe fiecare punct al ordinii de zi.

Punctul 1 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă. (L219/2021)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Stimați colegi, vă rog să votați.

85 de voturi pentru, unul împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Propunere legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L218/2021)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Stimați colegi, vă rog să votați.

83 de voturi pentru, unul împotriva, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și a altor acte normative. (L224/2021)

Ne vom pronunța prin vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raportul comisiilor.

Stimați colegi, vă rog să votați.

85 de voturi pentru, unul împotriva, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 4 avem Propunere legislativă privind acordarea unor drepturi specifice personalului didactic din învățământul preuniversitar. (L205/2016)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Stimați colegi, vă rog să votați.

42 de voturi pentru, două împotriva, 41 de abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 5 avem Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L250/2021)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de admitere, cu amendamentele admise, și a propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raportul comisiei.

Stimați colegi, vă rog să votați.

60 de voturi pentru, 16 împotriva, 10 abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 6 avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2017/625 în ceea ce privește controalele oficiale efectuate asupra animalelor și produselor de origine animală exportate din țări terțe către Uniune pentru a asigura respectarea interdicției privind anumite utilizări ale antimicrobienilor – COM 108 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

85 de voturi pentru, zero împotriva, o abținere.

*

La punctul 7, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii (reformare) – COM 85 final.

Vă rog să votați.

85 de voturi pentru, zero împotriva, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 8 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Plan de acțiune privind Pilonul european al drepturilor sociale – COM 102 final.

Vă rog să votați.

73 de voturi pentru, zero împotriva, 13 abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 9 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Consolidarea cooperării în materie de returnare și readmisie ca parte a unei politici echitabile, eficace și cuprinzătoare a Uniunii Europene în domeniul migrației – COM 56 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

86 de voturi pentru, zero împotriva, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 10 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu privind consolidarea contribuției UE la multilateralismul bazat pe norme – JOIN 3 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

86 de voturi pentru, zero împotrivă, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 11 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune privind sinergiile dintre industria civilă, industria de apărare și industria spațială – COM 70 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

85 de voturi pentru, zero împotrivă, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 12 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Revizuirea politicii comerciale – O politică comercială deschisă, durabilă și fermă – COM 66 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

86 de voturi pentru, zero împotrivă, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 13 avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește scutirile aplicate importurilor și anumitor furnizări, în legătură cu măsurile Uniunii în interes public – COM(2021) 181 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

86 de voturi pentru, zero împotrivă, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 14 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Construirea unei Europe reziliente la schimbările climatice – Noua Strategie a UE privind adaptarea la schimbările climatice – COM(2021) 82 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

74 de voturi pentru, 12 împotrivă, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 15 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Busola pentru dimensiunea digitală 2030: modelul european pentru deceniul digital – COM(2021) 118 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

73 de voturi pentru, 13 împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 16 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European și Consiliu – O cale comună către o redeschidere sigură și durabilă – COM(2021) 129 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

72 de voturi pentru, 14 împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 17 avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind participarea Uniunii la Parteneriatul european în domeniul metrologiei, derulat în comun de mai multe state membre – COM(2021) 89 final.

Vă rog să votați.

85 de voturi pentru, zero împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 18 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind inițiativa cetățenească europeană „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” – C(2021) 171 final, astfel cum a fost corelat prin amendamentul prezentat de domnul președinte al Comisiei pentru afaceri europene, domnul senator Tîlvăr.

Stimați colegi, vă rog să votați.

77 de voturi pentru, 7 împotriva, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 19 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Uniune a egalității: Strategia privind drepturile persoanelor cu handicap 2021 – 2030 – COM(2021) 101 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

85 de voturi pentru, zero împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 20 pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind acțiunea umanitară a UE: noi provocări, aceleași principii – COM(2021) 110 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

79 de voturi pentru, zero împotriva, 4 abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 21 avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2016/1628 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite echipamente prevăzute cu motoare cu o putere cuprinsă

între 56 kW și 130 kW, precum și cu o putere mai mare de 300 kW, pentru a aborda impactul crizei provocate de pandemia de COVID-19 – COM(2021) 254 final.

Stimați colegi, vă rog să votați.

83 de voturi pentru, zero împotrivă, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 22 urmează să ne pronunțăm prin vot asupra Raportului de activitate al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe anul 2020, avizat favorabil de Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități.

Stimați colegi, vă rog să votați.

47 de voturi pentru, 37 împotrivă, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 23 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.138 și a art.178 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (b289/2021)

Supun votului solicitarea de dezbateră a inițiativei legislative cu procedură de urgență.

Vă rog să votați.

34 de voturi pentru, 49 împotrivă, zero abțineri, zero „nu votez”.

La punctul 24 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.151/2010 privind serviciile specializate integrate de sănătate, educație și sociale adresate persoanelor cu tulburări din spectrul autist și cu tulburări de sănătate mintală asociate. (b200/2021)

Supun votului solicitarea de dezbateră a inițiativei cu procedură de urgență.

Vă rog să votați.

36 de voturi pentru, 48 împotrivă, zero abțineri, zero „nu votez”.

La punctul 25 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (b201/2021)

Supun votului solicitarea de dezbateră a inițiativei cu procedură de urgență.

Stimați colegi, vă rog să votați.

36 de voturi pentru, 48 împotrivă, zero abțineri, zero „nu votez”.

La punctul 26 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.291 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (b202/2021)

Supun votului solicitarea de dezbateră a inițiativei cu procedură de urgență.

Vă rog să votați.

36 de voturi pentru, 47 împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

La punctul 27 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. (b212/2021)

Urmează să supunem votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot.

Stimați colegi, vă rog să votați.

45 de voturi pentru, 39 împotriva, zero abțineri, zero „nu votez”.

La punctul 28 avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii. (b219/2021)

Supun votului solicitarea de dezbatere cu procedură de urgență.

Stimați colegi, vă rog să votați.

43 de voturi pentru, 39 împotriva, zero abțineri, unul „nu votez”.

*

Stimați colegi, vom trece la apelul telefonic.

Până la organizarea listelor privind senatorii ce vor fi apelați din sala de plen, vom continua cu câteva informații și note.

Pe ordinea de zi avem o informare privind răspunsurile Comisiei Europene la opiniile Senatului, conform prevederilor Tratatului de la Lisabona, care se regăsește afișată pe pagina de internet a Senatului.

*

De asemenea, avem Raportul asupra petițiilor primite la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții în trimestrul I al anului 2021.

Vă informez că raportul este afișat pe pagina de internet a Senatului.

*

De asemenea, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 23 și 24 iunie 2021, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

*

PAUZĂ

Dau cuvântul domnului secretar Sorin Lavric pentru a efectua apelul telefonic.

Vă rog, domnule secretar.

Domnul Sorin Lavric:

Gata, începem.

Doamna senator Anisie Monica-Cristina.

Se pregătește domnul Azamfirei și apoi, domnul Badea Viorel-Riceard.

Încă o dată: doamna Anisie, Azamfirei, Badea Viorel-Riceard.

Domnul Leonard Azamfirei:

... (*Neinteligibil.*) punctul 1 – pentru, punctul 2...

Domnul Sorin Lavric:

Iertare... stați.

Domnul Leonard Azamfirei:

... pentru, punctul 3 – pentru...

Domnul Sorin Lavric:

Cine este?

Din sală: Azamfirei.

Domnul Leonard Azamfirei:

Punctul 4 – abținere...

Domnul Sorin Lavric:

Nu, luați-o de la capăt, vă rog.

E domnul Azamfirei, da?

De la capăt, vă rog, domnule Azamfirei.

Domnul Leonard Azamfirei:

Punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5 – pentru, punctele 6 până la 21 – pentru, punctul 22 – pentru, 23 – pentru, 24 – pentru, 25 – pentru, 26 – pentru, 27 – contra, 28 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim, domnule senator.

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mulțumesc și eu. (*Discuții.*)

Domnul Sorin Lavric:

Doamna Anisie sau domnul Badea.

Doamna Banu Claudia-Mihaela sau domnul Bîca Iulian-Mihail. (*Discuții.*)

Doamna Banu nu răspunde.

Domnul Bîca Iulian-Mihail sau domnul Bourceanu Septimiu. (*Discuții.*)

Bine, luăm o pauză, pentru că s-a schimbat lista din mers. (*Discuții.*)

Dați-mi-l, atunci, dați-mi-l. Cine e le telefon?

Din sală: Domnul Bîca Iulian-Mihail.

Domnul Sorin Lavric:

Spuneți.

Domnul Iulian-Mihail Bîca:

Iulian-Mihail Bîca, senator PNL, Circumscripția electorală nr.39 Vaslui, votul meu este următorul: de la punctul 1 la 4 – pentru, punctul 5 – împotriva, punctele de la 6 la 21 – pentru, punctele de la 22 la 26 – împotriva, 27 și 28 – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim, domnule Bîca.

Facem o pauză, că s-a schimbat lista am înțeles.

PAUZĂ

Domnul Sorin Lavric:

Bun. Anisie nu răspunde, doamna Anisie. Badea, nu, Banu, nu. Bîca a răspuns.

Bourceanu sau Cadariu Constantin.

Bourceanu, Cadariu Constantin sau Carp Gheorghe.

Perfect.

Cadariu sau Carp.

Domnul Constantin-Daniel Cadariu:

Alo!

Bună ziua!

Sunt senatorul Cadariu Constantin-Daniel, iar votul meu este următorul: la punctele 5, 22 până la 26 – împotriva, iar la restul punctelor – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Deci de la 5 până la 26 împotriva, da? Deci 5, 22 – 26 – contra, da?

Și restul – pentru.

Bun. Mulțumim, domnule Cadariu.

Domnul Carp nu răspunde. Domnul Chirteș sau domnul Cionoiu. Și erau aici. Au fost aici.

Chirteș, Cionoiu, Ciucă, Cîmpeanu, Cîțu. E limpede că nu vă răspunde domnul ministru.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Alo!

Domnul Sorin Lavric:

Da, vă rog.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Alo!

Domnul Sorin Lavric:

Da, vă rog, spuneți. Vă auzim.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Bună ziua!

De la 1 până la 3 – pentru...

Domnul Sorin Lavric:

Cine sunteți, vă rog. Numele.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Alo! Bună ziua!

Mă numesc Cionoiu Nicușor, senator de Călăraș, de la 1 până la 3 – pentru, 4 – abținere, de la 5 până la 26 – pentru, 27, 28 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim, domnule senator.

Chirteș nu răspunde.

Carp, Chirteș, Ciucă, Cîmpeanu, Cîțu.

Domnul Ioan-Cristian Chirteș:

Bună ziua!

Sunt senatorul PNL de Mureș Cristian Chirteș, iar votul meu pentru astăzi este astfel: de la punctul 1 la 4 – pentru, punctul 5 – împotriva, de la punctul 6 la 21, inclusiv – pentru, de la punctul 22 la punctul 26 inclusiv – împotriva, la punctul 27 – pentru și punctul 28 – pentru.

Mulțumesc.

O zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Numai bine! Bun.

Domnul Cîmpeanu sau domnul Cîțu. Dacă nu, Dunca Marius sau Fenechiu Daniel.

Da, e previzibil, pentru că se pregătesc pentru ședința solemnă.

Dunca Marius sau Fenechiu Daniel. *(Discuții.)*

Din sală: Domnul senator Cîmpeanu nu a răspuns.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Domnul Marius-Alexandru Dunca:

Dunca Marius-Alexandru, senator PSD Braşov, votul meu este următorul: de la 1 la 3 – pentru, punctul 4 – abţinere, de la punctul 5 până la punctul 26 – pentru, 26 şi 28 – contra... 27, 28 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

Mulţumim, domnule senator.

Fenechiu Daniel sau Florean Ovidiu-Iosif.

Nu răspunde.

Florean sau Fulgeanu-Moagher Laura. Florean sau Fulgeanu-Moagher Laura.

Domnul Ovidiu-Iosif Florean:

Bună ziua!

Ovidiu Florean, sunt senator PNL de Bistriţa Năsăud, votez împotriva la punctele 5, 22, 23, 24, 25 şi 26, la toate celelalte puncte votez pentru.

O zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Aţi înţeles? Bun. Deci la Florean am terminat.

Doamna Fulgeanu-Moagher sau Hatos Adrian.

Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:

Laura Moagher-Fugeanu, Circumscripţia nr.31 Prahova, votul meu este următorul: punctele 1, 2 şi 3 – pentru, 4 – abţinere, de la punctul 6 la punctul 26 votul meu este pentru, 27, 28 – contra.

Vă mulţumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulţumim.

Hatos Adrian sau Iordache Ion.

Domnul Adrian Hatos:

Adrian Hatos, sunt senator PNL Bihor, votez în felul următor: la punctele 1 – 4 – pentru, la punctul 5 – împotriva, la punctele de la 6 până la 21 – pentru, la punctele 22, 23, 24, 25, 26 – împotriva, iar la 27 şi 28 – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulţumim.

Iordache Ion sau Mihai Alfred-Laurenţiu.

Domnul Ion Iordache:

Ion Iordache, sunt senator de Gorj, votul meu este în felul următor: de la punctul 1 la punctul 4 – pentru, punctul 5 – împotriva, de la 6 la 21 – pentru, 22, 23, 24, 25, 26 – împotriva, 27, 28 – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Mihai Alfred-Laurențiu sau Mirea Siminica.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Pot să votez?

Domnul Sorin Lavric:

Vă rog.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Alo!

Bună ziua!

Bună ziua, stimați colegi!

Mihai Alfred-Laurențiu, de la Grupul PSD, senator de Ilfov, votul meu la punctele de pe ordinea de zi de astăzi este următorul: punctele 1, 2, 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5 – pentru, 6, 7, 8 și... 9, 10 și 11 – pentru, 12, 13 – contra...

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

V-ați oprit la mijloc.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Dacă nu s-a auzit, repet.

Deci punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6 – pentru, punctul 22 – pentru, punctul 23 – pentru, 24 – pentru, 25 – pentru, 26 – pentru, 27 – contra, 28 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

Domnule senator,

V-ați contrazis. Nu închideți. Mai spuneți-mi o dată, luați-o de la început.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

V-ați contrazis. La punctul 4 ați zis abținere, apoi ați spus...

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Deci punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5 – pentru, punctul 6 – pentru, punctul 22 – pentru, 23 – pentru, 24 – pentru, 25 – pentru, 26 – pentru, 27 și 28 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

De la punctul 7 până la 21 ce aveți, că nu ne-ați spus votul, opțiunea. De la 7 la 21 ați sărit.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

De la 7... (Discuții.)

Domnul Sorin Lavric:

Să știți că colegii dumneavoastră de la PSD au votat pentru de la punctul 7 până la 21. Sunteți de acord să respectați disciplina de partid sau nu? Ce facem? Punem atunci după tiparul PSD. Nu se desemnează votul. Bun. Zicem nu.

Mirea Siminica, Neagu Nicolae...

Doamna Siminica Mirea:

Mulțumesc frumos.

Bună ziua!

Sunt Siminica Mirea, senator PSD de Olt, votul meu este următorul: punctele 1, 2, 3 – pentru, punctul 4 – abținere, de la punctul 5 la punctul 26 – pentru, punctele 27 și 28 – contra.

Mulțumesc frumos.

O zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Numai bine!

Neagu Nicolae sau Niculescu-Țâgârlaș.

Domnul Nicolae Neagu:

Nicolae Neagu – bună ziua! –, senator liberal de Sibiu, votul meu este pentru, cu excepția punctelor 5, 22, 23, 24, 25 și 26, unde votul este împotriva.

Mulțumesc.

O zi bună! Să ne revedem cu bine!

Domnul Sorin Lavric:

Nu închideți! Nu închideți! Mai stați un pic. Mai stați un pic.

Mai repetați o dată, vă rog, că n-am apucat...

Domnul Nicolae Neagu:

Încă o dată votul?

Domnul Sorin Lavric:

Da, vă rog mult, că n-am fost atent...

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumesc.

Nicolae Neagu, senator liberal de Sibiu, votul meu pentru ședința de astăzi, ordinea de zi, pentru, exceptând punctele 5, 22, 23, 24, 25, 26, unde este împotriva.

Mulțumesc.

Multă sănătate! (*Discuții.*)

Domnul Sorin Lavric:

O ia de la capăt.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Bună ziua!

...(Neinteligibil) nu se mai auzea și nu știu ce s-a reținut.

Domnul Sorin Lavric:

Da, da domnule senator.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Repet, încă o dată, votul.

1 – pentru, 2 – pentru, 3 – pentru, 4 – abținere, 5 – pentru, de la 6 la 21, toate COM-urile – pentru, 22, raportul de activitate – pentru, 23 – pentru, 24 – pentru, 25 – pentru, 26 – pentru, 27 și 28 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Mulțumim. Bun.

Domnul Neagu Nicolae a spus.

Niculescu-Țâgârlaș, Pandeia Ciprian sau Petcu Toma.

Niculescu-Țâgârlaș, Pandeia Ciprian, Petcu Toma.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Sunt senatorul Niculescu-Țâgârlaș Cristian, de Maramureș, 5 – împotriva, 22 – împotriva, 23 – împotriva, 24 – împotriva, 25 – împotriva, 26 – împotriva, restul – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Ăsta e PNL-ul, da? Am prins tiparul. Da, da, da, e același tipar.

Domnul Toma-Florin Petcu:

Alo!

Domnul Sorin Lavric:

O clipă, o clipă, o clipă! (*Discuții.*)

Domnul Toma-Florin Petcu:

Bună ziua!

Petcu Toma, senator PNL, Circumscripția nr.19 Giurgiu, votez în felul următor: de la punctul 1 până la 4 inclusiv – pentru, punctul 5 – împotriva, punctele 6 – 21 inclusiv – pentru, punctele 22 – 26 inclusiv – împotriva, punctele 27 și 28 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Pandea Ciprian.

Domnul Ciprian Pandea:

Bună ziua!

Ciprian Pandea, senator PNL de Călărași, votul meu este următorul: la punctele 5, 22, 23, 24, 25, 26 votul meu este împotriva, iar la toate celelalte puncte de pe ordinea de zi votul meu este pentru.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă. Deja am prins patternul, e același.

Potecă Vasilică, Puiu Ovidiu.

Potecă sau Puiu Ovidiu.

Domnul Vasilică Potecă:

Alo!

Domnul Sorin Lavric:

Da, vă rog, spuneți.

Domnul Vasilică Potecă:

Vasile Potecă, senator de Hunedoara, la punctele 5, 22, 23, 24, 25 și 26 – împotriva, la restul – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Domnul Ovidiu Puiu:

Ovidiu Puiu, senator de Argeș, Partidul Social Democrat, votul meu pentru astăzi este următorul: pentru – 1, 2, 3, 5, 6, 22, 23, 24, 25, 26, contra – 27 și 28, abținere la punctul 4.

Vă mulțumesc.

O zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Păi, și între 7 și 21? N-ați spus. (*Discuții.*)

Vă rog. Cine e?

Domnul Ovidiu Puiu:

7 și... Imediat!

Domnul Sorin Lavric:

Domnul Puiu, da? Domnul senator Puiu.

A închis, da?

Haideți la domnul Resmeriță Cornel, Rotaru Ion, Sbîrnea Liliana.

Domnul Cornel-Cristian Resmeriță:

Bună ziua!

Sunt senatorul Cristian Resmeriță, votez după cum urmează: punctul 1 pe ordinea de zi, L219 – pentru, punctul 2, L218 – pentru, punctul 3, L224 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5, b288 – pentru, de la 6 la 21 votez (la toate COM-urile) pentru, la 23 – pentru, 24 – pentru, 25 – pentru, 26 – pentru, 27 – contra, 28 – contra.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

La 22 n-a spus.

Domnul Cornel-Cristian Resmeriță:

La punctul 22, raportul de activitate – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Pentru.

Mulțumim.

Rotaru Ion, Sbîrnea Liliana, Scarlat George.

Domnul Ion Rotaru:

Bună ziua!

Ion Rotaru, senator PSD de Brăila, votul meu pentru ședința de astăzi este următorul: punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5 – pentru, punctele de la 6 la 21, COM-urile – pentru, punctul 22 – pentru, 23 – pentru, 24 – pentru, 25 – pentru, 26 – pentru, 27 – contra, 28 – contra.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Sbîrnea Liliana sau Scarlat George.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Bună ziua!

Sunt Liliana Sbîrnea, Circumscripția electorală nr.10, votul meu este următorul: la punctul 4 – abținere, punctele 27, 28 – contra, la restul punctelor de pe ordinea de zi votul meu este pentru.

Mulțumesc.

O zi frumoasă!

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Cea mai eficientă. Clar, lapidar.

Scarlat nu răspunde.

Stochechi Cristina.

Stochechi Cristina sau Toanchină, domnul Toanchină Marius.

Doamna Cristina-Mariana Stochechi:

Bună ziua!

Sunt Cristina Stochechi, senator PSD de Argeș, votul meu pentru astăzi este următorul: punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5 – pentru, de la punctul 6 la punctul 21 – pentru, după aceea, 22 – pentru, 23 – pentru, 24 – pentru, 25 – pentru, 26 – pentru, la punctul 27 – contra, punctul 28 – contra.

Mulțumesc.

O zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Toanchină Marius sau Țapu Nazare.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Senator PSD Brașov, Marius-George Toanchină, punctele 1, 2 și 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctele 5 până la 26 – pentru, punctele 27, 28 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Clar.

Țapu Nazare Eugen, Vela Ion, Veștea Mihail.

Țapu, Vela, Veștea.

Domnul Eugen Țapu Nazare:

Eugen Țapu Nazare, senator PNL de Neamț, votul meu este după cum urmează: la punctul 5 și punctele de la 22 la 26 inclusiv votul este împotriva, la celelalte este pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Vela Ion sau Veștea Mihail.

Veștea Mihail sau Vlașin Sorin.

Vlașin sau Zamfir Daniel.

Domnul Sorin Vlașin:

Senator Sorin Vlașin, Maramureș, votul meu pentru ședința de astăzi este următorul: punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5 – pentru, 6 până la 26 – pentru, 27 – contra, 28 – contra.

Mulțumesc mult.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Zamfir Daniel.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Bună ziua!

Daniel Zamfir sunt, votul meu este următorul: punctul 1 – pentru, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru, punctul 4 – abținere, punctul 5 – pentru, de la punctul 6 la 21 – pentru, 22 – pentru, 23, 24, 25 și 26 – pentru, 27 – contra, 28 – contra.

Mulțumesc mult.

O zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

O luăm de la capăt.

Anisie Monica. (*Discuții.*)

Anisie Monica, Badea Viorel, Banu Claudia. (*Discuții.*)

Badea, da?

Domnul Viorel-Riceard Badea:

Bună ziua!

Sunt senatorul Viorel Badea, votul meu este următorul: de la punctul 1 la punctul 4 inclusiv – pentru, punctul 5 – împotriva, de la punctul 6 până la punctul 21 inclusiv – pentru, de la punctul 22 până la 26 inclusiv – împotriva, 27 – pentru, 28 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Și atunci, să mergem la UDMR.

Avem pe domnul Cseke Attila.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Sunt senatorul Cseke Attila și votez în felul următor: de la punctul 1 la punctul 17 inclusiv votez pentru, la punctul 18 votez împotriva, de la punctul 19 până la punctul 28 inclusiv votez pentru.

Mulțumesc.

O zi frumoasă!

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Și celălalt domn senator era Tanczos, la „t”, da? Nu răspunde.

Atunci, de la capăt.

Anisie nu răspunde, Badea a răspuns. Banu?

Banu Claudia sau Bourceanu Septimiu.

Doamna Claudia-Mihaela Banu:

Bună ziua!

Claudia Banu, senator Circumscripția nr.40 Vâlcea, votul meu este următorul: de la punctul 1 la punctul 4 votez pentru, la punctul 5 – împotriva, de la punctul 6 la 21 inclusiv – pentru, de la punctul 22 la punctul 26 – împotriva, 27 și 28 – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Bourceanu Septimiu.

Domnul Septimiu-Sebastian Bourceanu:

Septimiu Bourceanu, senator Circumscripția Constanța, la punctele 5, 22, 23, 24, 25, 26 votul meu este împotriva, la restul punctelor votez pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Carp Gheorghe, Ciucă, Cîmpeanu, Cîțu. *(Discuții.)*

Ciucă, Cîmpeanu sau Cîțu.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Sorin Cîmpeanu, Grup PNL, votul meu este pentru la punctele 1 – 4, este împotriva la punctul 5, este pentru la punctele de la 6 la 21, este împotriva de la punctul 22 la punctul 26 și este pentru la punctele 27 și 28.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Cseke a răspuns.

Fenechiu Daniel sau Florean Ovidiu.

Fenechiu.

Florean a votat?

A, da, că am pus aici semn că n-am înțeles eu, dar ați înțeles dumneavoastră. Da.

Fenechiu Daniel sau... *(Discuții.)*

Potecă a votat... *(Neinteligibil.)*

Cine e?

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Pot vota?

Din sală: Da, vă rog să vă prezentați înainte.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc.

Sunt senatorul Daniel Fenechiu, Circumscripția nr.4 Bacău, Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal, votul meu este următorul: la punctele 5, 22, 23, 24, 25, 26 – împotriva, la celelalte, până la 28 – pentru.

Mulțumesc frumos.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Cine mai este, cine mai este? Potecă?

Nu, a votat Potecă.

Tánczos Barna, Vela Ion sau Veștea Mihail. *(Discuții.)*

Scarlat?

Da, Scarlat, scuze. Scarlat George.

Domnul George Scarlat:

Bună ziua!

George Scarlat sunt, votul meu pentru astăzi este împotriva la punctele 5, 22, 23, 24, 25 și 26 și la restul punctelor de pe ordinea de zi – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Scarlat... mai este Tánczos Barna, Vela Ion sau Veștea Mihail.

Domnul Ion Marcel Vela:

Să-mi spuneți când pot vota.

Domnul Sorin Lavric:

Cine e?

Din sală: Domnul senator Vela.

Domnul Sorin Lavric:

Vela, da.

Domnul Ion Marcel Vela:

Poftiți?

Domnul Sorin Lavric:

Vă rog.

Domnul Ion Marcel Vela:

Bună ziua!

Marcel Vela sunt, votul meu este următorul: 1, 2, 3, 4 – pentru, 5 – împotriva, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 și 21 – pentru, 22, 23, 24, 25, 26 – împotriva, 27 și 28 – pentru.

Vă mulțumesc.

O zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Numai bine!

Veștea Mihail și gata.

Domnul Mihail Veștea:

Bună ziua!

Mihail Veștea sunt, votul meu astăzi este: împotriva la punctele 5, 22, 23, 24, 25, 26 și 27, restul, la toate punctele – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Gata, al doilea tur de apeluri telefonice l-am făcut. Ne oprim.

PAUZĂ

Doamna Lucica Dina Muntean:

Sunt Muntean Lucica Dina, senator PNL, și votul meu de astăzi este următorul: la punctul 5 – împotriva, la punctele 22, 23, 24, 25, 26 – împotriva și la restul punctelor de pe ordinea de zi – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

PAUZĂ

Domnul Sorin Lavric:

În urma votului telefonic, rezultatul este următorul, la punctul 1:

- voturi pentru – 36, contra – zero, abținere – zero;
- în total: pentru – 121 de voturi, contra – unul, abțineri – zero.

La punctul 2:

- pentru, prin vot telefonic – 36, zero contra, zero abțineri;
- în total: 119 voturi pentru, unul contra, o abținere.

La punctul 3:

- 36 de voturi pentru, prin telefon, zero contra, zero abțineri;
- în total: 121 de voturi pentru, unul contra, o abținere.

La punctul 4 avem:

- 22 de voturi prin telefon, zero contra, 14 abțineri;
- în total: 64 de voturi pentru, 2 contra, 55 de abțineri.

Punctul 5:

- 15 voturi pentru, telefonic, 21 contra, zero abțineri;
- în total: 75 de voturi pentru, 37 contra, 10 abțineri.

Punctul 6:

- prin telefon: 36 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 121 de voturi pentru, zero contra, o abținere.

La punctul 7 avem:

- 35 de voturi, prin telefon, pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 120 de voturi pentru, zero contra, o abținere.

La punctul 8 avem:

- 35 de voturi pentru, prin telefon, zero contra, zero abțineri;
- în total: 108 pentru, zero contra, 13 abțineri.

La punctul 9:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 121 pentru, zero contra, o abținere.

La punctul 10:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 121 de voturi pentru, zero contra, o abținere.

La punctul 11:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 120 pentru, zero contra, o abținere.

La punctul 12:

- 35 de voturi pentru, prin telefon, zero contra, zero abțineri;
- în total: 119 pentru, zero contra, o abținere.

La punctul 13:

- 35 pentru, prin telefon, zero contra, zero abțineri;
- în total: 121 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri.

Punctul 14:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 109 pentru, 12 contra, o abținere.

Punctul 15:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 108 pentru, 13 contra, zero abțineri.

Punctul 16:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 107 pentru, 14 contra, zero abțineri.

Punctul 17:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 120 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri.

Punctul 18:

- prin telefon: 34 pentru, unul contra, zero abțineri;
- în total: 111 voturi pentru, 8 contra, o abținere.

Punctul 19:

- 35 de voturi pentru, prin telefon, zero contra, zero abțineri;
- în total: 120 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri.

Punctul 20:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 114 voturi pentru, zero contra, 4 abțineri.

Punctul 21:

- prin telefon: 35 pentru, zero contra, zero abțineri;
- în total: 118 voturi pentru, zero contra, o abținere.

Punctul 22:

- prin telefon: 15 pentru, 21 contra, zero abțineri;
- în total: 62 pentru, 58 contra, zero abțineri.

Punctul 23:

- prin telefon: 15 pentru, 21 contra, zero abțineri;
- în total: 41 pentru, 70 contra, zero abțineri.

Punctul 24:

- prin telefon: 15 pentru, 21 contra, zero abțineri;
- în total: 51 pentru, 69 contra, zero abțineri.

Punctul 25:

- 15 pentru, 21 contra, zero abțineri;
- în total: 51 pentru, 69 contra, zero abțineri.

Punctul 26:

- prin telefon: 15 pentru, 21 contra, zero abțineri;
- în total: 51 pentru, 68 contra, zero abțineri.

Punctul 27:

- prin telefon: 22 voturi pentru, 14 contra, zero abțineri;
- în total: 67 pentru, 53 contra, zero abțineri.

Și punctul 28:

- pentru, prin telefon – 22, 14 contra, zero abțineri;
- în total: 65 de voturi pentru, 53 contra, zero abțineri.

Doamna Anca Dana Dragu:

Urmare a votului cumulat, pe tabletă, cartelă și prin apel telefonic, rezultatul votului este următorul:

La punctul 1 al ordinii de zi proiectul de lege privind aprobarea ordonanței a fost adoptat.

La punctele 2 și 3 inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctul 4, întrucât raportul de respingere nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru respingerea inițiativei legislative, vom exercita votul asupra acesteia într-o ședință viitoare.

La punctul 5 inițiativa legislativă a fost adoptată.

Proiectele de hotărâre înscrise la punctele 6 – 21 au fost adoptate.

Punctul 22 – Raportul de activitate al Consiliului de monitorizare a fost adoptat.

Punctele 23, 24, 25 și 26 – solicitarea de dezbatere și adoptare a inițiativei cu procedură de urgență a fost respinsă.

Punctele 27 și 28 – solicitarea de dezbatere și adoptare cu procedură de urgență a fost aprobată.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă ședința plenului Senatului.

Ședința s-a încheiat la ora 13.54.