

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 17 martie 2021

SUMAR

1.	Întrebări, interpelări.	2
2.	Declarații politice.	26
3.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.15/1999 privind înființarea Școlii Superioare de Aviație Civilă și abrogarea art.X alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.83/2016 privind unele măsuri de eficientizare a implementării proiectelor de infrastructură de transport, unele măsuri în domeniul transporturilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L41/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	45
4.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.215/2020 privind adoptarea unor măsuri în materia alcătuirii completurilor de judecată în apel. (L39/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	47
5.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru abrogarea dispozițiilor care reglementează posibilitatea pensionării anticipate a personalului de specialitate juridică din sistemul judiciar. (L84/2020) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	49
6.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.92 din 15 octombrie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (L85/2020) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	51

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 17 martie 2021

Ședința a început la ora 9.32.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Bună dimineța!

Stimați colegi,

Doamnă senator Gabriela Firea,

Declar deschisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi, 17 martie 2021, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, senator Ștefan-Radu Oprea, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Eugen Pîrvulescu și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări și interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Gabriela Firea.

Se pregătește domnul senator Matieș.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnilor secretari,

Dragi colegi,

Interpelare adresată domnului prim-ministru Florin-Vasile Cîțu.

De la înființarea centrelor de vaccinare și până în prezent, personalul medical aflat zi de zi în aceste centre nu a fost plătit. Este o situație foarte gravă, care poate avea efecte inclusiv asupra campaniei de vaccinare.

Ați anunțat în luna ianuarie sancțiuni pentru coordonatorii centrelor care imunizează peste rând, fără să vă gândiți că, de cele mai multe ori, acești oameni încercau cu disperare să nu irosească vaccinul, să de-a șanse cât mai multor oameni.

Domnule prim-ministru,

Care au fost măsurile luate pentru a asigura plata medicilor și a asistenților? Cât de mare este suma necesară? Cine se face vinovat de această indiferență care poate avea efecte grave asupra campaniei de vaccinare?

Solicit răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

Interpelare adresată domnului Lucian Bode, ministrul de interne.

Stimate domnule ministru,

Printre noianul de știri ce ne invadează zilnic, își fac loc, din ce în ce mai des, povești șocante, ai căror protagoniști sunt, din nefericire, copiii noștri.

Săptămâna trecută, un astfel de incident extrem de violent a avut loc în județul Argeș, comuna Dobroești. O fată din clasa a VII-a a fost bătută de un băiat (cu un an mai mic) în clasă în pauza dintre ore, în aplauzele colegilor care au filmat și au postat filmulețul pe Internet. Nimeni nu a intervenit!

În septembrie anul trecut, fostul ministru de interne, Marcel Vela, a anunțat înființarea unei noi structuri dedicate tocmai prevenirii unor astfel de situații, asigurării protecției și siguranței elevilor și a cadrelor didactice, și anume Poliția Siguranță Școlară. E o idee bună, pe care am apreciat-o la momentul respectiv, dar de la vorbe la fapte vom observa că este cale lungă.

De aceea, vă solicit să ne transmiteți informații privind activitatea birourilor de siguranță școlară județene de la începutul anului școlar 2020 – 2021 și până în prezent, precum și date privind constituirea acestora, numărul de personal și funcțiile pe care acesta este încadrat, de la nivelul fiecărui județ.

Solicít răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

Și ultima intervenție, întrebare adresată domnului Claudiu Năsui, ministrul economiei.

Domnule ministru,

Anul trecut, în repetate rânduri, atât premierul Orban, cât și ministrul economiei Virgil Popescu au anunțat că România va avea propria producție de măști, de o calitate superioară și la un preț convenabil, prin companiile Romarm și Taparo.

Vă solicit, așadar, să ne informați:

1. Care este numărul de măști produse de companiile Romarm, respectiv Taparo până în prezent și care sunt costurile acestora (pe tipuri de măști). Care este numărul măștilor vândute pe piața internă și externă? A existat o prioritizare a livrărilor/vânzărilor pentru spitalele din România?

2. Cum s-a implicat statul român în susținerea acestei activități? Au primit aceste companii finanțare de la bugetul de stat sau orice tip de facilitare fiscală?

3. România importă măști? Dacă da, care este volumul lunar al acestor importuri din martie 2020 și până în prezent (pe categorii de măști și țări din care s-a realizat importul).

Vă mulțumesc.

Solicít răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamna senator Gabriela Firea.

Am să rog pe domnul senator Maricel Popa să poftască la microfon.

Și domnul Matieș, după.

Domnul Maricel Popa:

Bună ziua!

Domnule vicepreședinte,

Stimați colegi,

Am o întrebare adresată domnului Cristian Ghinea, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

Obiectul întrebării: „Stadiul Programului național de racordare a populației și clienților noncasnici la sistemul inteligent de distribuție a gazelor naturale”.

Stimate domnule ministru,

Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene finanțează, prin intermediul Programului Operațional Infrastructură Mare, proiecte pentru dezvoltarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale. Este cunoscut faptul că România înregistrează deficiențe majore în ceea ce privește gradul de acoperire al rețelelor de distribuție a gazelor naturale, doar 30% dintre gospodăriile fiind conectate la rețea, conform unor date de anul trecut.

Necesitatea extinderii rețelelor de gaze naturale este resimțită și la nivelul județului Iași, multe comunități locale fiind interesate de aceste finanțări pentru astfel de investiții.

Motivat de acest lucru, vă rog să prezentați stadiul Programului național de racordare a populației și clienților noncasnici la sistemul inteligent de distribuție a gazelor naturale, respectiv: câte proiecte au fost depuse până în prezent și de către cine, câte au fost acceptate, câte au fost respinse și câte se află în analiză, câte contracte de finanțare au fost semnate, care este valoarea fiecărui proiect depus și care sunt etapele următoare ale programului.

Totodată, vă rog să precizați dacă se mai pot depune proiecte în cadrul acestui program sau dacă există alte oportunități de finanțare europeană a proiectelor de extindere a rețelelor de distribuție gaze naturale și când vor fi acestea disponibile.

În ceea ce privește județul Iași, vă rog să precizați dacă există depuse, spre finanțare cu fonduri europene, proiecte pentru extinderea rețelelor de transport de gaze naturale. Mă refer la cele două proiecte magistrale: Iași Nord, Iași Est, pe malul Prutului, și dacă vor putea fi finanțate. Cele două proiecte, cele două magistrale, pentru a nu căuta prea mult, domnule ministru, sunt: de la Lețcani – Movileni – Bivolari, cealaltă, pe partea de est, de la Ciurea – Schitu Duca – Dobrovăț – Comarna – Răducăneni – Cozmești.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebit respect și considerație, senator Maricel Popa

Interpelare adresată ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, domnului ministru Nechita-Adrian Oros.

Interpelarea de astăzi se adresează dumneavoastră, domnule ministru.

„Investiții în rețele de irigații pe raza Județului Iași.”

Stimate domnule ministru,

Agricultura românească a fost puternic afectată în anul 2020 de pandemia de COVID, dar și de seceta pedologică extremă. De altfel, problemele cauzate de secetă se repetă aproape în fiecare an, iar fermierii din județul Iași sunt de multe ori supuși riscului de a pierde culturi întregi din această cauză.

Totodată, în perioada 2016 – 2020, prin Programul național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații, a fost alocat peste un miliard de euro pentru dezvoltarea și modernizarea sistemului de irigații din România. Prin acest program național au fost alocate sume și către investiții de pe raza județului Iași. Un astfel de proiect a fost cel desfășurat la amenajarea de irigații atât în localitatea Costești – Târgu Frumos..., Tabăra – Trifești – Sculeni (Soloneț), o investiție în valoare de 28 738 000 de lei, ce deservește o suprafață de 4 200 de hectare.

În acest context, vă rog să prezentați o situație cu suprafețele irigate la nivelul județului Iași, precum și proiectele de investiții în rețelele de irigații din județul Iași, cu sumele aferente alocate și stadiul de implementare, inclusiv termene de finalizare.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator Maricel Popa

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Îl invit acum la microfon pe domnul senator Călin Matieș.

Se pregătește domnul senator Humelnicu.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Bună dimineața, stimați colegi!

Eu am trei întrebări.

Domnului Claudiu Năsui.

Din păcate, moțiunea de cenzură, ieri, nu a trecut și acest domn Năsui care încă... în continuare vrea să distrugă economia românească... Eu provenind, înainte să intru în politică, din mediul privat

pot să spun că un asemenea ministru al economiei sau un asemenea ministru al mediului privat nu a mai avut România eu zic că în ultimii 25 de ani, de când lucrez în sistemul privat.

Și aș avea trei întrebări pentru dânsul.

1. Vă solicit să prezentați public stadiul alocațiilor și să precizați când deblocați banii pentru Măsura 2. Și aș vrea să vă explic că în decembrie Măsura 2 s-a blocat la 3 000 de aplicanți din 16 000. Nu s-a mai virat niciun ban.

În fiecare zi, conform statisticilor, dispar peste 15 investitori din HoReCa, societăți din HoReCa. Dacă mai continuăm așa vreo șase luni, putem să ne luăm adio de la industria HoReCa.

2. Vă solicit să publicați mai multe informații despre ingerința predecesorului dumneavoastră în platforma de atribuire a granturilor din Măsura 3.

3. Pentru cât timp a avut drept de admin fostul ministru și de câte ori s-a folosit contul domnului ministru pentru a verifica procesul de atribuire a granturilor?

4. În contextul prelungirii stării de urgență și al creșterii incidenței la nivel național, ce alte măsuri cu implementare imediată aveți în vedere pentru susținerea antreprenorilor români?

5. Ce argumente au stat la baza eliminării voucherelor de vacanță și ce alte măsuri de sprijin aveți în vedere pentru susținerea antreprenorilor din turism?

6. Există studii care să demonstreze că restricționarea domeniului HoReCa conduce în mod real la scăderea ratei de incidență a noului coronavirus? Dacă da, vă rog să le indicați.

Sunt sigur că nu există niciun studiu și, la fel, sunt sigur că acest Guvern... după un an de zile de măsuri, suntem exact de unde am plecat acum un an de zile: ineficiență, zero! Am pus pe butuci economia țării și nu am realizat nimic. Nu avem locuri în spitale, în secțiile ATI și așa mai departe.

Mai am câteva întrebări pentru domnul Vlad Voiculescu, ministrul sănătății.

Domnule ministru,

Exact ce spuneam mai înainte pentru domnul Năsui, avem măsuri ineficiente de un an de zile.

1. De ce a respins majoritatea parlamentară PNL – USR – UDMR, precum și ministerul pe care-l coordonați, aprobarea amendamentului PSD referitor la modernizarea de urgență a rețelelor de electricitate din toate spitalele din România? Acest amendament a fost depus pentru a veni în sprijinul pacienților care preferă să înghețe de frig în saloane, decât să riște să moară arși.

Vă solicit, domnule ministru, să luați în considerare această solicitare în regim de urgență, având în vedere că, în scurt timp, vom asista din nou la o nouă presiune asupra secțiilor ATI, fapt care va conduce, în mod automat, la un consum record de energie electrică.

2. Câte paturi în secțiile ATI sunt disponibile în acest moment la nivel național, la nivelul județului Alba și cu ce număr pot fi acestea suplimentate în caz de maximă urgență și în cât timp?

3. Câte persoane au fost vaccinate în județul Alba cu loturile de vaccin ABV 2856, ABV 5300 și ABV 5811 și care au fost studiile care au stat la baza continuării vaccinării populației cu serul AstraZeneca?

4. Care sunt problemele identificate de către Corpul de Control la nivelul Secției ATI a Spitalului Județean Sibiu în urma cercetărilor efectuate?

5. Aveți în vedere extinderea verificărilor din secțiile ATI la nivel național?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Și acum vine durerea cea mai mare, cu veșnicul și prietenul meu, și asociatul pot să-i spun bombardierului Oros, pentru că doar bombe lansează acest ministru al agriculturii în agricultura românească.

Am niște întrebări adresate domnului președinte Robert Chioveanu.

Acum două luni, i-am solicitat dânsului, și nu numai acum două luni, ci și anul trecut, când eram președintele Federației a Producătorilor de Produse Tradiționale, să deschidă târgurile de animale. Nu se întâmplă. Am primit un răspuns, dar am primit un răspuns, ieri l-am văzut, ceva de tot plânsul.

Și vreau să-i explic domnului președinte Chioveanu să înțeleagă: cum industria alimentară are nevoie de hipermarketuri – dacă închidem hipermarketurile, industria alimentară străină, că noi nu avem, dispare – la fel, țăranul român are nevoie de târgurile de animale, domnule președinte. Dacă nu, dispar și țăranii. Oamenii ăștia nu au unde să vândă, oamenii ăștia din asta trăiesc.

Dumneavoastră în continuare neglijați și în continuare încercați să ne purtați cu povești. V-am dat o soluție, domnule președinte, să adoptați aceleași măsuri ca pentru pandemia COVID-19. Aceleași măsuri! Unde există cazuri de pestă porcină africană – unul, două, puteți să mergeți în scenariul verde și să deschideți târgurile, să se poată vinde și porci. Unde există cinci, șase, zece, să existe scenariul galben și așa mai departe, și scenariul roșu.

Vreau să vă spun că săptămâna trecută exista doar un caz în județul Alba. Un caz, domnule președinte! Știți, că aceasta este afișată pe site-ul ANSVSA-ului. Și ținem județul Alba închis. Ne batem joc de țăranii români, de țăranii din județul Alba și din toată țara. Pentru ce? Pentru că dumneavoastră vreți să țineți de scaunul dumneavoastră, pentru că vi-i frică să-i puneți pe oamenii din subordinea dumneavoastră la lucru. Exact cum fac foarte mulți medici veterinari din județ când, de cât să se deschidă un abator sau o afacere în industria alimentară, mai bine nu-i dau autorizație, ca să n-aibă ei de lucru. Și așa, salariul vine, timpul trece.

Vă mulțumesc din suflet.

Aștept răspuns scris.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Invit acum la microfon pe domnul senator Humelnicu, Marius Humelnicu, și se pregătește domnul senator Răducanu.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Interpelare adresată domnului Claudiu Năsui, ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului.

Dacă până ieri am vorbit de economie și antreprenoriat, aș vrea să vorbim de turism astăzi.

Obiectul interpelării este „Punerea în aplicare a Master-Planului de investiții în turism – domeniul schiabil, o verigă slabă în dezvoltarea turismului românesc și a performanței în sporturile de iarnă”.

Stimate domnule ministru,

Hotărârea Guvernului nr.558/4.08.2017 privind aprobarea Programului pentru dezvoltarea investițiilor în turism – Master-Planul investițiilor în turism – și a criteriilor de eligibilitate a proiectelor de investiții în turism este ignorată total de Guvernul actual. Prin aplicarea prevederilor acestei legi, turismul și sportul, două domenii grav afectate în criza provocată de pandemie, ar fi primit un real sprijin, exact când este mai multă nevoie.

Domeniul schiabil din România deține o lungime aproximativă de 164 de kilometri, format din 189 de pârtii omologate. Dintre acestea, doar 55 de pârtii din țară au o lungime de peste un kilometru, două pârtii cu peste 3 kilometri și o singură pârtie depășește 4 kilometri, și anume pârtia „Drumul Roșu” din stațiunea Poiana Brașov – 4,7 kilometri, ceea ce însumează totalul unei singure stațiuni de schi din Austria sau Franța, țări ce investesc milioane de euro anual în infrastructura și dezvoltarea pârtiilor de schi. Aceste investiții au determinat mii de români să meargă la schi în aceste țări, în defavoarea stațiunilor din țara noastră. Mai mult de atât, lipsa investițiilor în domeniul schiabil din țara noastră are ca efect negativ descurajarea tinerilor în practicarea sporturilor de performanță, precum și desfășurarea competițiilor sportive.

Hotărârea de Guvern nr.558/2017, la art.13 se prevede:

„Nivelul fondurilor alocate în contractele de finanțare este următorul:

a) pentru investițiile de importanță națională contribuția ministerului este de 100% din capitolul IV «Cheltuieli pentru investiția de bază»;

b) pentru investițiile realizate în stațiunile turistice de interes național sau stațiunile balneare și balneoclimatice, atestate în condițiile legii, contribuția Ministerului (...) este de 90%”, tot din capitolul IV „Cheltuieli pentru investiția de bază”;

„c) pentru investițiile realizate în stațiuni turistice de interes local (...) contribuția Ministerului (...) este de 85%”, tot din capitolul IV „Cheltuieli pentru investiția de bază”.

Având în vedere că Anexa nr.1 din Hotărârea Guvernului nr.558/2017 (ce cuprinde proiecte de investiții în turism de importanță națională) se actualizează anual prin hotărâre a guvernului, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Dacă și cu câți kilometri vă propuneți să creșteți domeniul schiabil.

2. Ce proiecte de investiții în turism de importanță națională pentru anul 2021 vor fi cuprinse în anexa actualizată?

3. Cum va fi pus în practică acest program, în condițiile în care bugetul alocat pentru acest minister este unul din cele mai mici?

Vă solicit să răspundeți în scris.

Cu stimă, senator PSD Marius Humelnicu

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Sebastian Răducanu.

Domnul Sebastian Răducanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea este adresată domnului Claudiu Năsui, ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului.

Obiectul interpelării: „Ajutorul de stat pentru sectorul HoReCa”.

Stimate domnule ministru,

Vă propun să mă însoțiți într-o scurtă călătorie în timp. O călătorie care să aibă punctul de pornire data de 25 noiembrie 2020, cu puțin timp înainte de alegerile parlamentare. În ziua aceea, domnul Virgil Popescu, predecesorul dumneavoastră în funcția de ministru al economiei, anunța o gură de oxigen pentru domeniul HoReCa, respectiv faptul că actorii acestei industrii vor putea obține, din anul 2021, noi ajutoare de stat pentru a compensa o parte din pierderile suferite. Să rememorăm declarația domnului Virgil Popescu, foarte pe scurt:

„Lucrurile or să fie foarte simple, evaluăm cifra de afaceri a anului 2019, cea a anului 2020, aferente codurilor CAEN autorizate (...), iar din diferență, ajutorul de stat reprezintă 20%. Cifra de afaceri pe anul 2020, care este de referință, va trebui certificată doar prin bilanț.”

Ei, lucrurile nu au fost tocmai așa de simple. Pe data de 31 decembrie 2020, OUG nr.224 a fost publicată în Monitorul Oficial. Conform dispozițiilor acestui OUG, ați avut la dispoziție, domnule ministru, 30 de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței să veniți cu un ordin care să stabilească procedura de implementare a programului.

După 30 de zile, lucrurile s-au complicat: a apărut OUG nr.10, OUG nr.10 care a venit pentru a pune cruce acestui proiect mult așteptat. De ce? Pentru că ați stabilit un nou termen până la care statul va plăti ajutoare firmelor HoReCa drept despăgubiri pentru scăderea activității din anul 2020. Astfel, statul le va plăti beneficiarilor ajutoarele până la 30 iunie 2022.

Expunerea de motive din OUG contrastează cu amânarea termenelor sus-menționate:

„Astfel, pentru a reduce impactul negativ asupra operatorilor economici (...). Ținând cont de faptul că sprijinirea întreprinderilor reprezintă o prioritate a programului de relansare economică al Guvernului României (...). În considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată (...).”

Ce pot înțelege beneficiarii acestei scheme de ajutor, domnule ministru, faptul că doar reglementarea nu poate fi amânată sau și implementarea?

Dar să nu ne grăbim, domnule ministru, cireașa de pe tort abia acum vine. Bugetul de stat pe 2021 a fost votat în Parlament, iar bugetul prevăzut pentru schema de ajutor este cu mult mai mic față de promisiunile de dinaintea alegerilor parlamentare. În principiu, în loc de 2,5 miliarde de lei, schema HoReCa va avea un buget mult mai mic, coborând la 1 miliard de lei.

După eșecul și lipsa de funcționalitate a Măsurilor 1 – microgranturi, 2 – granturi pentru capital de lucru, dar și după posibilele ilegalități comise în acordarea cofinanțărilor pe Măsura 3, distrugeți și ajutorul de stat pe care toți antreprenorii români îl așteptau.

Conform istoricului prezentat, îmi permit să adaug o nouă nuanță unui vechi proverb românesc: câinele moare de drum lung și HoReCa de incompetența dumneavoastră!

Având în vedere cele expuse, vă rog, domnule ministru, să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. De ce v-ați luat o marjă atât de mare de plată a ajutoarelor de stat, respectiv până în 30 iunie 2022?

2. Ajutorul de stat pentru HoReCa are un buget în valoare de 200 de milioane de euro și un număr estimat de 73 211 beneficiari. În comparație cu structura altor scheme, precum Măsura 2, care

are un buget în valoare de 1 miliarde de euro și un total de 22 226 de potențiali beneficiari, credeți că impactul asupra beneficiarilor schemei de ajutor pentru HoReCa va fi unul semnificativ?

3. Dispozițiile OUG nr.10 specifică, în cadrul art.4 alin.(4), că: „Dacă valoarea însumată a cererilor de finanțare aprobate depășește valoarea creditului de angajament sau bugetar alocat cu această destinație, angajarea, respectiv plata către beneficiar se va face proporțional, prin raportarea sumei aprobate pentru fiecare beneficiar la suma totală a cererilor de finanțare aprobate.” Practic, se face o favorizare tot a operatorilor cu cifră de afaceri mai mare.

Cine vor fi adevărații beneficiari și cum se respectă principiul egalității de șanse?

4. Credeți că societățile comerciale care sunt eligibile pentru a obține ajutorul de stat și care vor primi bani până în 30 iunie 2022 vor mai avea angajați până la acel moment?

5. De ce ați înaintat spre implementare proiectul OUG nr.224, venit ca un material pur de campanie electorală, ca apoi să veniți să schimbați înfățișarea acestuia și să prelungiți termenele pentru a câștiga mai mult timp, prin OUG nr.10?

6. La ce surprize și restricții se mai pot aștepta antreprenorii români după scurgerea termenului de 60 de zile la finalul căruia ar trebui să se emită procedura de implementare a schemei HoReCa?

Totodată, menționez faptul că solicit răspuns scris asupra problematicilor abordate.

Cu stimă, Sebastian Răducanu, senator PSD

Mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Dănuț Bica.

Se pregătește doamna senator Rodica Boancă.

Domnul Dănuț Bica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Prima mea întrebare de astăzi este adresată domnului Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății.

Obiectul întrebării: „Întârzierea la plată a drepturilor salariale pentru personalul implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 la nivelul județului Argeș”.

Stimate domnule ministru,

Potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3 din 15 ianuarie 2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății pentru activitatea prestată în cadrul centrelor de vaccinare împotriva COVID-19, personalul medico-sanitar și registratorii medicali, cu excepția

personalului delegat sau detașat, beneficiază de plată pentru timpul efectiv lucrat la un tarif orar diferențiat în baza contractului de prestări servicii, după cum urmează: 90 de lei pe oră pentru medici, 45 de lei pe oră pentru asistenții medicali, 20 de lei pe oră pentru registratorii medicali.

La nivelul județului Argeș, personalul implicat în procesul de vaccinare a populației împotriva COVID-19 și-a făcut publice nemulțumirile și amenință cu sistarea campaniei de vaccinare, în condițiile în care plata drepturilor prevăzute de OUG nr.3/3021 nu s-a efectuat de circa 2 luni.

Având în vedere că ne dorim cu toții să menținem și chiar să intensificăm imunizarea populației împotriva virusului SARS-CoV-2, vă solicit să luați toate măsurile legale ce se impun pentru remedierea situației prezentate și să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care sunt cauzele pentru care medicii, asistenții medicali și registratorii medicali implicați în cadrul Centrelor de vaccinare împotriva COVID-19 din județul Argeș nu au beneficiat de plata drepturilor legale?

2. Care este termenul la care considerați că personalul își va primi în integralitate drepturile financiare?

3. Ce măsuri vă propuneți să implementați pentru a preîntâmpina în viitor repetarea unor asemenea blocaje?

Solicít răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Cea de a doua întrebare este adresată domnului Sorin Mihai Cîmpeanu, ministrul educației.

Obiectul întrebării: „Scăderea cifrei de școlarizare în învățământul preuniversitar și impactul asupra normelor didactice”.

Stimate domnule ministru,

Trendul demografic negativ specific României se reflectă, în fiecare an, în scăderea accentuată a cifrei de școlarizare din învățământul preuniversitar și universitar din România.

Recent, Ministerul Educației a pus în dezbatere publică un proiect de hotărâre privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2021 – 2022, din care rezultă o scădere semnificativă a cifrei de școlarizare pentru clasele a IX-a de liceu, dar și pentru învățământul universitar de stat.

Luând în considerare faptul că scăderea cifrei de școlarizare din învățământul preuniversitar de stat se reflectă și în normele didactice ale profesorilor, vă rog să răspundeți la următoarele întrebări referitoare la anul școlar 2021 – 2022:

1. Cu cât se va reduce cifra de școlarizare pentru clasele a IX-a la nivelul județului Argeș?

2. Care sunt liceele și colegiile din județul Argeș ce vor fi afectate de această restrângere? La ce specializări se va realiza diminuarea numărului de clase?

3. Câte posturi didactice din învățământul liceal vor intra în restrângere de activitate la nivelul județului Argeș?

4. Având în vedere trendul demografic negativ, intenționați să impuneți plafonarea numărului de elevi dintr-o clasă la 20 – 25, care este considerat optim pentru procesul de predare-învățare?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Interpelarea mea de astăzi este adresată domnului Stelian-Cristian Ion, ministrul justiției.

Obiectul interpelării: „Deficitul de magistrați și reglementările privind vârsta de pensionare a acestora”.

Stimate domnule ministru,

Una dintre problemele principale care afectează în perioada actuală buna funcționare a sistemului de justiție din România o reprezintă încărcarea excesivă cu dosare a judecătorilor, având drept cauză deficitul major de personal.

Numărul insuficient al judecătorilor reprezintă și o consecință a reglementărilor legislative care permit magistraților să se pensioneze la vârste reduse. În acest sens, merită menționată poziția asumată public de doamna Corina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, recent, afirma că: „Înalta Curte pierde judecători prin pensionare la vârsta la care, pe plan mondial, se consideră că abia dobândești înțelepciune și raționamentul juridic care sunt necesare pentru a judeca în ultimă instanță în cadrul unei jurisdicții supreme.”

Nu cred că este cineva care să poată contesta complexitatea și dificultatea muncii unui judecător, însă pensionarea la vârste de 47-48 de ani generează nemulțumire în societate, în contextul în care și practicanții altor profesii sunt supuși unui stres neuropsihic asemănător, însă nu se pot pensiona decât după împlinirea vârstei de cel puțin 60 de ani.

În contextul celor prezentate anterior, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Câți judecători s-au pensionat pe parcursul anului 2020 și care a fost vârsta medie a acestora?

2. Care este deficitul de judecători existent la data de 28 februarie 2021 la nivelul întregului sistem juridic din România? Dar în cadrul instanțelor din județul Argeș?

3. Luați în considerare modificarea legislației specifice, astfel încât vârsta de pensionare a judecătorilor să nu se mai situeze în jurul a 47-48 de ani?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe doamna senator Rodica Boancă.

Se pregătește domnul senator Cosma.

Doamna Rodica Boancă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea este adresată domnului prim-ministru al României, Florin-Vasile Cîțu, domnului ministru Sorin Mihai Cîmpeanu, ministrul educației, domnului ministru Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății.

Obiectul interpelării: „Concluzii la împlinirea unui an de învățământ online: martie 2020 – martie 2021”.

Stimate domnule prim-ministru,

Stimați domni miniștri,

Având în vedere numeroasele petiții primite la Comisia din Senat pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții (a Senatului României) de la părinți, dintre care mulți sunt, în același timp, și cadre didactice, postură în care mă aflu și eu, având experiență directă în educația elevilor, vreau să vă aduc în vedere următoarele probleme ridicate de învățământul online.

Recent, în Marea Britanie, imediat după ieșirea din lockdown, școlile s-au redeschis după două luni de învățământ online, ceea ce ar trebui să ridice un semn de întrebare și pentru noi, raportat la oportunitatea adoptării în formă continuă a acestui tip de predare și educație.

La acestea se adaugă concluziile studiului publicat de un colectiv extins de cercetare și... de zilele trecute, la care au participat peste 10 000 de profesori din învățământul preuniversitar, o cercetare evaluativă privind desfășurarea activităților cu elevii în perioada de suspendare a activității față în față, mai ales în intervalul martie 2020 – februarie 2021. Potrivit datelor colectate, nu numai profesorii suportă consecințe ale căror efecte pe termen lung sunt deja foarte greu de estimat, dar și beneficiarii direcți, elevii, cu extindere la membrii familiei, acolo unde aceștia se implică.

Astfel, elevii întâmpină dificultăți similare cadrelor didactice în activitățile de învățare la distanță, ierarhizate de cadrele didactice după cum urmează: dificultăți tehnice (de acces, conectare, afișare), lipsa obișnuinței de a învăța cu ajutorul noilor tehnologii, nivelul insuficient al competențelor digitale, lipsa unui program bine structurat determinând sincope în învățare, lipsa unui spațiu adecvat pentru realizarea de activități de învățare online, acces limitat la Internet.

Lipsește cu desăvârșire – pentru că nu au fost făcute – studii legate de criteriile esențiale, cum sunt: capacitatea de asimilare a informației a minții elevului prin intermediul mediului online, capacitatea de concentrare continuă la expunerea la această tehnologie și capacitatea dezvoltării gândirii. Dar, există deja de câțiva ani pe piață cărți și studii serioase cu privire la efectele mediului online asupra minții elevului, efecte profund negative, multe dintre acestea putând fi ușor accesate.

Înțelegerea mecanismelor care stau în spatele procesului disvolutiv la care este supusă mintea omului și, cu atât mai mult, a copiilor sub influența calculatorului, a unor procese negative care apar în dezvoltarea psihică a copiilor, asupra atenției, memoriei, concentrării și performanțelor școlare, ar fi un prim pas în estimarea efectelor pe termen mediu și lung asupra copiilor noștri în ceea ce privește acest tip de educație.

Un alt pericol la care sunt acum expuși elevii noștri va fi creșterea folosirii patologice a Internetului.

Potrivit aceluiași studiu, perioada îndelungată de distanțare fizică își pune amprenta pe activitățile zilnice, schimbând rutinele fizice și intelectuale, alterând, cel puțin pentru un timp, modul în care copiii relaționează. Lipsa interacțiunii directe în grupul de învățare (cu colegii, cu profesorii) are repercusiuni asupra dimensiunii sociale, emoționale și afective a dezvoltării copiilor, opinează cadrele didactice, cele mai multe înclinând să creadă că efectele sunt iremediabile.

Studiile apărute la nivel internațional înainte de trecerea învățământului românesc în modul online demonstrează că utilizarea tehnologiei în sistem intensiv (începând cu 2-3 ore pe zi) alterează capacitățile cognitive ale copilului, îi afectează negativ capacitatea de a înțelege textul citit, capacitatea de analiză și sinteză, memoria, gândirea critică și chiar discernământul. Procentul de reținere a informațiilor în acest fel, de asemenea, este foarte mic, pentru scurtă durată și fără fixare. S-a constatat, de asemenea, o creștere alarmantă a unor afecțiuni care nu erau frecvente la copii până acum: atacuri de panică, depresie, anxietate, tulburări comportamentale.

Stimate domnule prim-ministru,

Stimați domni miniștri,

Vreau să trag un semnal de alarmă în ceea ce privește afectarea socio și psiho-emoțională a copiilor în această perioadă în care școala s-a desfășurat la distanță.

Vă solicit, având în vedere cele mai sus-menționate, să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care sunt măsurile remediale pe care le preconizați a fi luate de către psihologi în cadrul școlilor pentru atenuarea efectelor negative produse de învățământul online asupra psihicului copiilor?

2. În ce mod veți aborda alterarea și repercusiunile deja vizibile ale modului în care elevii relaționează, asupra dezvoltării sociale, emoționale și afective a acestora?

3. Se știe că, în urma evaluării daunelor, Marea Britanie și alte țări au revenit la predarea față în față. Având în vedere toate cele menționate mai sus cu privire la afectarea gravă a sănătății elevilor, care este perspectiva pentru renunțarea la educația online în școala românească?

Cu respect, aștept răspunsul dumneavoastră formulat în scris și oral.

Senator AUR, Rodica Boancă

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamna senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Cosma.

Se pregătește domnul senator Târziu.

Domnul Dorinel Cosma:

Bună ziua, domnule președinte!

Bună ziua, stimați colegi!

Întrebare adresată doamnei ministru Raluca Turcan.

Obiectul întrebării: „Situția actualizată a cetățenilor români expuși riscului de sărăcie și excluziunii sociale”.

Stimată doamnă ministru,

În vederea identificării unor măsuri menite să scoată un număr cât mai mare de cetățeni români din categoria persoanelor expuse sărăciei și excluziunii sociale, vă adresez rugămintea de a-mi furniza următoarele informații:

1. Care este numărul total al familiilor din România beneficiare în prezent de ajutor social și numărul celor care riscă să intre în pragul sărăciei, ca urmare a pierderii principalului susținător al familiei?

2. Cum se poziționează România, în raport cu țările europene, în ce privește nivelul de sărăcie, gradul de dezvoltare socioeconomică și datele demografice?

3. Având în vedere că România și-a asumat, prin Programul Național de Reformă elaborat în scopul implementării Strategiei Europa 2020, reducerea numărului de persoane expuse riscului de sărăcie sau excluziune socială cu 580 000 de persoane până în anul 2020, comparativ cu anul 2008, care este situația în prezent?

4. Vă rog să-mi puneți la dispoziție datele statistice actualizate referitoare la solicitările formulate mai sus.

Vă solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR, Botoșani

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator Dorinel Cosma.

Îl invit la microfon pe domnul senator Claudiu Târziu.

Se pregătește domnul senator Neagu.

Domnule senator Neagu, doriți să...

Domnul senator Târziu vă cedează locul la microfon.

Domnul senator Neagu. (*Discuții la prezidiu.*)

Mulțumesc, domnule.

Domnul senator Claudiu Târziu va depune în scris întrebările, interpelările.

Îl rog pe domnul senator Neagu să vină la microfon.

Apoi, se vor pregăti domnul senator Pufu și doamna senator Șoșoacă.

Domnul Ionuț Neagu:

Bună ziua, stimați colegi,

Domnule președinte,

Domnule secretar,

Urma să citesc două întrebări scrise și o interpelare. În schimb, datorită faptului că această instituție, una dintre cele mai înalte și cele mai prestigioase ale statului român, nu își respectă propriul regulament, o să refuz să fac lucrul ăsta, în semn de boicot. De ce? Este o bătaie de joc – da? – la adresa instituției Senatului momentul în care noi, și în special unul dintre secretarii Senatului – subliniez, secretarul Senatului României –, nu suntem prezenți și încălcăm regulamentul: noi deschidem o ședință fără doi secretari. Și atunci, dacă cea mai prestigioasă instituție a statului român nu respectă propriul regulament, cum să ne așteptăm țara să ne urmeze?! Deci în acest moment, după cum știți, ședința se desfășoară în fals.

Ieri, 15 martie, nu ați fost prezenți – da? – și acum iarăși nu sunteți prezenți. Prin simpla mea prezență, nu fac decât să legitimez acest fals.

Pentru acest lucru, v-am declarat, eu refuz să-mi citesc întrebările și interpelarea, deși am pierdut timp, am muncit, m-am trezit dimineată, am venit. Așa cum noi arătăm respectul nostru, așa cerem și celor care sunt angajați și sunt plătiți de statul român să-și arate respectul față de noi.

Da, suntem undeva..., am numărat, eram 15 colegi prezenți. Să nu mai spun că s-au suprapus ședințe online, trebuie să fim prezenți în același timp... Ce suntem noi? Să ne teleportăm?

O să părăsesc sala de ședință, n-o să-mi citesc întrebările.

Ce să vă zic? Îmi pare rău! Îmi pare rău că se întâmplă așa.

Numai bine!

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator Neagu.

Am să vin jos să încerc să vă formulez un răspuns.

Mulțumesc.

Intervenția este foarte scurtă.

Domnule Neagu,

În primul rând, efortul dumneavoastră nu este nicidecum irosit, pentru că interpelările și întrebările dumneavoastră vor fi transmise în scris către persoanele cărora doreați să vă adresați astăzi.

Și al doilea lucru pe care vreau să vi-l spun este că această instituție funcționează cu respect față de cetățean, că este o problemă personală, intervenită astăzi-dimineață, a domnului secretar și că, având în vedere starea de pandemie în care ne aflăm și lucrurile – în care protejarea colegilor devine mult mai importantă decât ideea de a fi aici împreună, ne desfășurăm într-un cadru statutar. Nu a fost posibilă intervenția și chemarea unui alt coleg secretar, pentru că nu era timpul respectiv.

Cred însă că respectul dumneavoastră, cei care ați venit și ați formulat întrebări și interpelări, față de cetățenii despre ale căror probleme sunteți foarte preocupați, este mult mai important, și atunci am considerat că întrebările și interpelările trebuie citite, adresate public, pentru că aceasta este dorința dumneavoastră. De altfel, avem și posibilitatea de a le transmite în scris.

Așa că am să-l rog pe domnul senator Pufu să vină la microfon.

Domnul Vlad-Mircea Pufu:

Bună dimineața!

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea se adresează doamnei Raluca Turcan, ministrul muncii și protecției sociale, iar obiectul interpelării este intitulat: „Soluții pentru decontarea corectă a transportului pentru beneficiarii Legii nr.448/2006”.

Stimată doamnă ministru,

Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap dă dreptul persoanelor cu handicap, reprezentanților legali ai acestora și părinților și tutorilor copiilor cu handicap să beneficieze de transport interurban gratuit.

Conform Hotărârii Guvernului referitoare la aprobarea Normelor metodologice privind modalitatea de acordare a drepturilor la transport interurban gratuit persoanelor cu handicap, beneficiarii pot decide de acum încolo dacă vor folosi mașina proprie pentru deplasări, caz în care beneficiază de un decont, sau dacă optează pentru bilete gratuite.

Calculul sumei aferente carburantului pentru care se face decontul se realizează pe baza tarifelor legitimațiilor de călătorie pentru călătoria cu trenul, prevăzute în convenția aprobată prin ordin comun al ministrului muncii și protecției sociale și al ministrului transporturilor și infrastructurii.

Așa cum mi-a semnalat unul dintre beneficiarii acestei legi, corelarea carburantului cu valoarea unei călătorii cu trenul duce la pierderi pentru aceștia, dată fiind diferența foarte mare de preț. Ca atare, beneficiarul primește deconturi egale ca valoare pentru autoturism și tren, deși prețurile sunt net diferite. Această diferență descurajează beneficiarii să mai deconteze carburantul folosit, deoarece o parte însemnată a necesarului anual trebuie acoperită din buzunar. Transportul cu autoturismul este, evident, preferat transportului cu trenul, date fiind dificultățile reale ale persoanelor cu dizabilități, pentru că la ele ne referim.

Având în vedere cele semnalate, vă rog să precizați dacă aveți în vedere modificarea Normelor de aplicare a Legii nr.448/2006, în sensul renunțării la calculul sumei aferente carburantului pe baza tarifelor legitimațiilor de călătorie cu trenul. Și, de asemenea, vă rog să-mi comunicați dacă aveți o situație a deconturilor la nivel național, pe baza acestei legi, din ianuarie și până în prezent.

Aștept răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu aleasă considerație, senator Vlad-Mircea Pufu

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

O invit la microfon pe doamna senator Diana Șoșoacă.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prima întrebare este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministru, domnului ministru Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății, domnului ministru Lucian Nicolae Bode, ministrul de interne, domnului ministru Stelian-Cristian Ion, ministrul de justiție, domnului Ilie Dan Barna, viceprim-ministru, domnului Hunor Kelemen, viceprim-ministru, de către senator... de...

Obiectul întrebării: „Există bază legală pentru instituirea stării de alertă?”

Stimați domni miniștri,

Având în vedere prelungirea la infinit a unei așa-zise stări de alertă, fără să ni se comunice dovezile științifice ce stau la baza acestei hotărâri, precum și inexistența unui temei legal de instituire a acesteia, cel puțin de către Guvernul României, precum și față de Decizia CCR nr.457/2020, pct.68,

care menționează: „În România, derogările specifice stării de urgență sunt reglementate la nivel constituțional, inclusiv sub aspectul puterilor sporite oferite Executivului, adică Președintelui României, iar nu Guvernului. A «construi» prin lege o instituție nouă – «starea de alertă», cu un regim evident mai puțin restrictiv decât starea de urgență reglementată de legiuitorul constituant, dar care să permită eludarea cadrului constituțional care guvernează legalitatea, separația puterilor în stat, condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și al unor libertăți, contravine exigențelor generale ale statului de drept, astfel cum sunt consacrate de Constituția României.”, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este baza legală pentru eludarea art.53 din Constituția României care vă permite prelungirea stării de alertă printr-o hotărâre de guvern?

2. Care este baza legală în virtutea căreia încălcați Decizia CCR nr.457/2020, pct.68 și prelungiți starea de alertă, o construcție neconstituțională și care încalcă exigențele generale ale statului de drept?

3. Din punctul dumneavoastră de vedere, de câte ori poate fi prelungită starea de alertă și care este explicația legală?

Solicit răspuns scris și oral.

A doua întrebare este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministru, domnului ministru Vlad Vasile Voiculescu, domnului ministru Lucian Nicolae Bode.

Obiectul întrebării: „Există bază legală și științifică pentru restricționarea circulației pe timp de noapte?”

Stimați domni miniștri,

Având în vedere prelungirea la infinit a unei așa-zise stări de alertă, fără să ni se comunice dovezile științifice ce stau la baza acestei hotărâri, precum și inexistența unui temei legal de instituire a acesteia, cel puțin de către Guvernul României, precum și față de Decizia CCR nr.457/2020, pct.68, stare de alertă ce a dus la instituirea restricționării circulației publice între orele 22.00 și 5.00, fără a ni se comunica care sunt dovezile științifice și medicale, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care sunt cercetările științifice medicale și rezultatele acestora care impun restricționarea circulației publice în intervalul orar 22.00 – 5.00?

2. Care sunt statisticile cu privire la infectarea cu SARS-CoV-2 (COVID-19), departajate pe zi și noapte, care au dus la restricționarea circulației publice în intervalul orar 22.00 – 5.00?

3. Care sunt statisticile cu privire la infectarea cu SARS-CoV-2 (COVID-19) pe timpul nopții, departajate pe urban și rural, în intervalul orar în care circulația publică a fost restricționată?

4. Care este cuantumul amenzilor aplicate cetățenilor români cu privire la încălcarea dispozițiilor legale raportat la combaterea răspândirii de SARS-CoV-2 (COVID-19), departajat pe timpul nopții și timpul zilei, mai ales de când s-a instituit restricționarea circulației publice pe timpul nopții?

Solicite răspuns scris și oral.

A treia întrebare este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, domnului ministru Vlad Vasile Voiculescu, domnului ministru Lucian Nicolae Bode.

Obiectul întrebării: „Camerele hiperbarice și izolele”.

Stimați domni miniștri,

Având în vedere prelungirea la infinit a unei așa-zise stări de alertă, fără să ni se comunice dovezile științifice ce stau la baza acestei hotărâri, precum și reinstaurarea aceluiași metode de combatere a răspândirii virusului SARS-CoV-2 (COVID-19): măști obligatorii, carantinarea orașelor, comunelor etcetera, restricționarea circulației publice pe timp de noapte și pe timp de zi în localitățile carantinate, metode ce nu au dus la combaterea răspândirii virusului, neavând niciunul din rezultatele scontate de autorități, din contră, numărul de infectați a tot crescut, după cum anunță autoritățile, față de faptul că achizițiile se realizează prin atribuire directă, iar tratamente de vindecare a virusului nu sunt folosite și nici invocate de dumneavoastră, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este motivul pentru care nu sunt folosite camerele hiperbarice pentru tratarea SARS-CoV-2 (COVID-19), acestea fiind folosite în alte țări cu succes?

2. Câte camere hiperbarice deține România, unde sunt depozitate, cine este proprietarul și cine le administrează?

3. Care este prețul de achiziționare a camerelor hiperbarice, societățile comerciale de la care au fost achiziționate, eventualii intermediari și prețul plătit la acest moment pentru întreținerea și depozitarea acestora?

4. Câte izole a achiziționat România în anul 2020, de ce nu mai sunt folosite, în condițiile în care ați invocat contagiozitatea virusului SARS-CoV-2 (COVID-19), și unde sunt depozitate?

5. Care este prețul de achiziție a izolelelor, societățile comerciale de la care au fost achiziționate, eventualii intermediari și prețul plătit la acest moment pentru întreținerea și depozitarea acestora?

6. Cine este proprietarul acestor izole și cine este administratorul?

Solicite răspuns scris și oral.

Interpelarea este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministru, domnului ministru Vlad Vasile Voiculescu, domnului ministru Lucian Nicolae Bode, domnului Ilie Dan Barna și domnului Hunor Kelemen, viceprim-miniștri.

Obiectul întrebării: „Crimele din spitalele din România”.

Stimați domni miniștri,

Având în vedere că în ultimele două săptămâni presa a relatat mărturii ale unor cadre medicale cu privire la crimele care se petrec în secțiile ATI COVID din unele spitale din România – spre exemplu, Spitalul Clinic Județean Sibiu –, iar turnulsfatului.ro a dezvăluit scene macabre, demne de lagărele naziste și experimentele doctorului Mengele, nu am văzut nicio reacție a autorităților centrale cu privire la aceste crime.

Este salutar că Parchetul s-a autosesizat și s-a început o anchetă de proporții, anchetă pe care personal o cer de luni de zile în spitalele suport COVID din România și nu există reacție, cum nu există reacție din partea niciunui ministru. Mai mult, avem niște amenzi aplicate Spitalului Județean Sibiu – în sfârșit, DSP reacționează –, iar aplicarea acestor amenzi denotă faptul că cele menționate de către asistentul medical sunt adevărate.

De ce oare a fost nevoie să moară oameni pentru a exista anchete? De ce oare procurorii noștri nu reacționează la primele indicii apărute în spațiul public, care ar duce la evitarea pierderii de vieți omenești? De ce oare nimeni nu a luat atitudine când au ars de vii oameni la Spitalul de la Piatra Neamț și s-a menționat atunci că aceștia fuseseră închiși în saloane și legați de paturi, intubați și sedați? De ce nu a luat nimeni atitudine după moartea Cuviosului Pimen și a Părintelui Ghelasie? De ce organele de anchetă sunt reticente în a-și exercita atribuțiile și obligațiile profesionale? Oare nu realizează nimeni că exercitarea atribuțiilor și îndeplinirea acestora pot salva vieți? În România secolului XXI nu mai valorează nimic viața unui om? Realizați că aceste fapte abominabile petrecute în spitalele din România aruncă vinovăția asupra tuturor conducătorilor de instituții publice implicate, inclusiv asupra procurorilor care nu se autosesizează?

De la publicarea acestor dezvăluiri, nu am văzut nicio demisie sau demitere. Ministrul sănătății nu consideră că are nici măcar o vină morală, nici pentru bolnavii arși în spitalele din România, nici pentru crimele din secțiile ATI COVID. Domnul ministru al sănătății este exonerat de orice răspundere, mai ales că nu-și cunoaște lista atribuțiilor pe care, mai nou, și le deleagă, astfel încât să nu fie vreodată vinovat, pentru că este clar că nivelul conștiinței sale este practic inexistent. La fel, al prim-ministrului, viceprim-miniștrilor, șefului DSU, directorilor de spitale, medicilor, asistenților, infirmierilor etcetera. Suntem o țară în care pacientul este vinovat că s-a îmbolnăvit și a avut ghinionul să fie tratat într-un loc al crimelor!

Nu numai că moralitatea acestor persoane lasă de dorit, dar nici măcar respectul față de societate și jurnaliști nu există, reprezentanții autorităților refuzând să răspundă întrebărilor adresate de aceștia pentru a informa societatea civilă terifiată de crimele din sistem. Lipsa de transparență este la

cote alarmante în România, la fel și lipsa de empatie, profesionalism, răspundere, moralitate și mai ales incompetența crasă, care ucide.

Este imaginea complexă a gravurii lui Francisco Goya – „Somnul rațiunii naște monștri”, ce face parte din seria de 80 de gravuri denumită „Capriciile”, care au fost concepute ca versiuni grafice ale unei scrieri aparținând scriitorului spaniol Francisco de Quevedo, intitulate „Gânduri și discursuri”. Este vorba de o serie de texte în care Quevedo visează să este în infern, vorbind cu demonii și cu cei condamnați pentru păcatele lor. Aceștia din urmă sunt imaginați ca păstrându-și înfățișarea umană, dar adăugându-li-se atribute animale care simbolizează viciile.

Opera lui Goya este mai actuală ca oricând, viața individuală sau a unei colectivități, inteligența, echilibrul, armonia, înțelepciunea, cultura, substanța umană autentică, dimensiunea spirituală a ființei lasă locul instinctului, haosului, dezordinii, arbitrariului, fricii.

Având în vedere că nicio autoritate nu a răspuns întrebărilor adresate de site-ul turnulsfatului.ro, le voi adresa eu autorităților, care au obligația de a răspunde întrebărilor unui senator, toate întrebările fiind cu referire la Spitalul Clinic Județean Sibiu:

1. „Am înțeles că există practica legării de paturi a pacienților. Suntem în posesia unor fotografii în care pacienții fie sunt legați, fie au răni la încheieturi în urma legării. De ce se apelează la acest procedeu pentru a calma pacienții și de ce este o practică deja comună în Secția ATI COVID a Spitalului Clinic Județean Sibiu?

2. De ce nu intră medicii în zona roșie? Din relatările pe care le-am ascultat, aceștia nu intră decât maximum o dată sau de două ori pe lună. În plus, nu există un sistem de supraveghere video, zona roșie fiind complet izolată de către personalul din zona verde.

3. Câți medici specialiști și rezidenți sunt alocați Secției de ATI COVID?

4. Care este motivul pentru care tratamentele sunt supravegheate doar de medici rezidenți? De multe ori, aceștia au dat dovadă de lipsă de experiență, au aplicat greșit tratamente, unele soldate cu decese, astfel cum au relatat jurnaliștii.

5. Care este motivul pentru care se practică sedarea permanentă a pacienților aflați în ATI cu Fentanil și Propofol, două medicamente care, conform relatărilor unor medici, se folosesc înaintea operațiilor, nu în cazul infecțiilor virale? De ce această sedare este administrată tuturor pacienților, indiferent de stadiul bolii?

6. De ce se încalcă în mod constant protocolul privind relaționarea cu aparținătorii? Telefonele pacienților nu se încarcă, iar singura posibilitate de legătură cu exteriorul – telefonul pus la dispoziția aparținătorilor, este inutilă, atâta timp cât medicii nu stau, conform procedurii, în cele două ore, pentru a da detalii legate de pacienți. Lucru confirmat atât de lucrători sanitari, cât și de mulți aparținători.

7. De ce nu se aplică tratamente diferențiate, în funcție de afecțiunile de care suferă pacienții? Din datele pe care le avem noi, pacienți dependenți de insulină și cu regim special au primit aceeași alimentație și medicația la fel ca ceilalți pacienți. La fel, în cazul unor pacienți cu grave probleme cardiace.

8. Cum vă explicați faptul că în alte spitale procentul de mortalitate în ATI COVID este cu 10 procente mai mic decât în Spitalul Clinic Județean Sibiu? De exemplu, 66% la Spitalul Clinic Județean Timișoara, 61% la Institutul „Marius Nasta” din București. În Sibiu, 75,76%, în ultimele 6 luni, 71,51% de la începutul pandemiei.

9. În ce fel au colaborat medicii din Sibiu, Secțiile ATI sau Boli infecțioase, cu colegii lor din Cluj, Timișoara, Arad sau București? Orașe cu spitale care au avut rezultate net superioare cu cele obținute în Sibiu?

10. Ce fel de măsuri ați luat pentru a stopa cazurile tot mai dese de infecții nosocomiale în spital, inclusiv în Secția ATI COVID? Care sunt cauzele acestor infecții?”

Este imperios necesar ca la acest moment... și solicit de la tribuna Senatului anchetarea tuturor spitalelor din România, a medicilor și a personalului de specialitate, verificarea tuturor fișelor de observație ale tuturor decedaților de COVID-19, exhumarea și efectuarea autopsiilor și, mai ales, efectuarea examenului toxicologic, examen care nu se realizează, dar care relevă substanțele cu care a fost tratat decedatul.

Solicit obligarea tuturor spitalelor să monteze camere de luat vederi mai ales în saloanele ATI, indiferent că este secție COVID sau non-COVID, astfel încât absolut toate acțiunile cadrelor medicale să fie înregistrate.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamna senator.

Domnule Târziu, dacă se poate, foarte repede, pentru că am ieșit un pic din timp.

Vă rog frumos.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință, pentru îngăduință.

Interpelarea mea este adresată domnului prim-ministru Florin-Vasile Cîțu și se referă la „Votarea PNRR în Parlament”.

Ea este mai lungă. Nu voi citi decât câteva pasaje esențiale, restul va fi în forma scrisă, disponibilă pe site-ul Senatului.

Stimate domnule prim-ministru,

Pe 9 martie, domnul ministru Ghinea a prezentat, în Comisia de afaceri europene a Camerei Deputaților, Planul Național de Redresare și Reziliență, dar această prezentare a fost una formală, un simulacru, pentru că domnul Ghinea a vrut să mimeze, în fapt, că informează Parlamentul pentru a bifa o cerință a Comisiei Europene în acest sens.

Inapetența pentru transparență e atât de mare, încât membrii USR ai comisiei s-au opus invitării domnului Ghinea. Lipsa de transparență în acest caz, dar nu numai în acest caz, din partea Guvernului face din PNRR o cutie neagră, în care nu vedem nimic.

PNRR e un plan de reformă care va avea impact enorm asupra următorilor șapte ani pentru România. El include reforma companiilor de stat și a pensiilor, cu intenția privatizării, reforma drastică a sectorului energetic și alte reforme radicale. Este, așadar, inacceptabil ca un astfel de program atât de important să fie elaborat de Guvern fără dezbateri în Parlament.

Pactul Verde European e o strategie de reformă și creștere economică, cel mai mare pachet de stimulente din istorie. Tocmai de aceea, modul de alocare a părții ce-i revine României nu e un simplu act tehnico-administrativ, ci o decizie politică, având implicații vaste. Deciziile privind tranziția verde, tranziția digitală – sisteme prietenoase cu clima, nu sunt doar decizii tehnico-administrative, ci decizii politice, cu consecințe asupra societății și cetățenilor, orientând cursul României pe mai mulți ani de aici încolo. Elaborarea de politici sectoriale macroeconomice (financiare, sociale și de mediu), formularea de priorități și programe de reforme nu sunt exerciții tehnocratice, ci decizii profund politice.

Ca atare, întrucât exact asta face PNRR, el trebuie supus aprobării Parlamentului sub forma unei legi speciale. Deciziile de reformă și alocare a banilor din PNRR trebuie supuse dezbaterii și votului în Parlament. Parlamentul trebuie să aibă un cuvânt de spus în alocările financiare. Ocolirea Parlamentului este nedemocratică, subminând responsabilizarea politică, cerința Comisiei Europene ca el să fie însușit de toate forțele politice. Parlamentul trebuie implicat pentru a asigura acordul forțelor politice, controlul și luarea democratică a deciziilor de reformă și alocarea... legitimitatea lor democratică.

Guvernul nu trebuie să aibă puteri discreționare privind aceste alocări. Altfel, există riscul ca fondurile nu doar să fie dirijate defectuos sau chiar irosite, ci să aibă efecte negative economice, sociale și politice.

Ni se cere să ratificăm decizia europeană privind resursele proprii, care să permită Uniunii Europene să se împrumute masiv, în contextul crizei pandemice, dar Parlamentul trebuie să facă mai mult decât doar să ratifice această directivă care este, după cum știți, legată de PNRR.

De asemenea ar fi utilă convocarea unei ședințe comune publice a comisiilor reunite de la Cameră și Senat, a comisiilor de specialitate pe transport, mediu, sănătate și afaceri europene, o ședință în care domnul ministru Ghinea să ne dezvăluie viziunea Guvernului asupra felului în care trebuie implementat PNRR.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Îmi cer scuze, ar trebui să vă apropiați de final, pentru că deja am depășit timpul.

Vă rog.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Închei imediat, cu întrebările următoare:

1. De ce, stimate domnule prim-ministru, nu avem o procedură legislativă democratică prin care Parlamentul să voteze PNRR-ul?

2. De ce ocoliți Parlamentul și nu supuneți PNRR-ul aprobării parlamentare după încheierea negocierilor cu Comisia, dar înainte de a-l trimite la Bruxelles pentru aprobare finală, așa cum ar fi normal și democratic?

Solicit răspuns scris și oral.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Vă mulțumesc și eu.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris: domnul senator Robert-Marius Cazanciuc, doamna senator Siminica Mirea, domnul senator Vasile Dîncu, doamna senator Nicoleta Pauliuc, doamna senator Claudia-Mihaela Banu, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, domnul senator Gheorghe Carp, doamna senator Monica-Cristina Anisie, doamna senator Alina-Ștefania Gorghiu, domnul senator Sorin-Cristian Mateescu.

Interpelări: domnul senator Matei Constantin-Bogdan, domnul senator Ion-Cristinel Rujan, domnul senator Vasile Dîncu, domnul senator Vlad-Mircea Pufu, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, domnul senator Septimiu-Sebastian Bourceanu, domnul senator Gheorghe Carp, doamna senator Monica-Cristina Anisie, domnul senator Sorin-Cristian Mateescu, domnul senator Ionuț Neagu.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi.

Am să vă solicit trei minute pauză și apoi vom deschide sesiunea de declarații politice.

*

PAUZĂ

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Stimate colege și stimați colegi,

Conform programului aprobat, continuăm cu sesiunea consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute.

O invit la microfon pe doamna senator Gabriela Firea.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

La începutul lunii martie, ministrul educației, Sorin Cîmpeanu, a transmis Ministerului Sănătății solicitarea ca elevii din școlile speciale să poată desfășura orele fizic, indiferent de scenariu, cu excepția situației în care localitatea este în carantină. Argumentele ministrului subliniau că riscurile epidemiologice sunt mici în cazul acestor copii, care fac parte din clase cu efective reduse, între patru și opt elevi/preșcolari, iar în cazul lor școala în sistem online este inefficientă.

Răspunsul Ministerului Sănătății a fost implacabil și sec, dar furnizat extrem de rapid, chiar a doua zi, sub semnătura secretarului de stat Andreea Moldovan: „Având în vedere că în școlile speciale sunt copii cu multiple comorbidități, cu un risc crescut de a dezvolta forme severe de boală, considerăm necesară respectarea în continuare a scenariilor care țin cont de incidența fiecărei localități și în cazul unităților de învățământ pentru copii cu nevoi speciale.”

Acesta este, așadar, răspunsul Ministerului Sănătății. Telegrafic, fără să mizeze măcar interesul... să mimeze măcar interesul pentru acești copii și pentru familiile acestora. Fără prezentarea unor date statistice care să indice câți copii sunt în astfel de școli, de ce afecțiuni suferă aceștia și cât de grave sunt, fără să explice în ce fel crește riscul pentru acești copii dacă merg la școală.

Vă citez, sintetic, dintr-un raport UNICEF realizat anul trecut: „Școlile nu sunt doar un loc pentru educație academică, ci și pentru învățarea abilităților sociale și emoționale, interacțiune și sprijin social. Închiderea școlilor nu numai că a perturbat procesul de educație a copiilor, ci și accesul la mese oferite în cadrul școlilor, sprijin pentru bunăstare și referire la servicii medicale și sociale de bază.” Da, pentru acești copii cu nevoi speciale și familiile acestora, școala asigură, în cele mai multe cazuri, unica șansă de a avea o viață cât mai apropiată de cea normală.

Ce se va întâmpla cu ei? Există vreo gândire, vreo idee, vreo direcție de acțiune a Ministerului Sănătății, a Ministerului Educației sau a Ministerului Muncii, a Guvernului privind bunăstarea acestor copii și a familiilor lor? Știe măcar Ministerul Sănătății care este numărul acestora, care sunt bolile de care suferă, ce tratamente primesc? Și nu e vorba doar despre medicamente. Câți au nevoie de consiliere psihologică? Sau e mai simplu să-i izolăm acasă pe acești copii care au comorbidități – așa ni se transmite –, pe ei și pe părinții lor îi izolăm de lume, în loc să căutăm soluții de a-i ajuta mergând

la școală, pentru că, dacă se vor îmbolnăvi acasă, „nu va fi vina noastră”, așa se traduce. În fond, nu iei COVID dacă faci școala online.

Se cheamă fugă de responsabilitate, stimați guvernanți, și crasă iresponsabilitate. Nu aveți cum să fugiți, până la urmă, de efectele acestor decizii, care nu au nicio legătură cu ceea ce se întâmplă în acest moment în întreaga Uniune Europeană vizavi de acești copii.

Vă mulțumesc.

Gabriela Firea, senator PSD București

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Vă mulțumesc și eu.

Invit la microfon pe domnul senator Florian Bodog.

Se pregătește domnul senator Humelnicu.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Bună dimineața!

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Valeriu Gheorghiuță nu mai poate rămâne coordonatorul campaniei de vaccinare”.

Stimați colegi,

Atunci când ocupi o funcție de demnitate publică în statul român, nu ai nicio scuză pentru a-ți dezinforma poporul, mai ales în condițiile în care dezinformarea poate avea consecințe nefaste asupra sănătății și siguranței oamenilor. Cei care practică minciuna și dezinformarea trebuie eliminați din funcții publice, pentru că ei încetează să mai fie în slujba societății. Acești demnitari trebuie demisi de urgență.

Acum un an, președintele Iohannis ne puna să demitizăm un pic boala, ca să facă el și PNL anticipate. PNL-iștii nu au răspuns nici acum pentru zecile de mii de morți cauzati de dezinformarea făcută. Recent, omul de încredere al președintelui și coordonatorul campaniei de vaccinare, Valeriu Gheorghiuță, ne spunea că nu avem probleme cu lotul de vaccinuri AstraZeneca și că românii pot să stea liniștiți. În aceeași zi, specialiștii Guvernului de dreapta s-au răzgândit și loturile cu probleme au fost suspendate de la administrare. Doctorul Gheorghiuță ori a mințit cu un cinism monstruos, ori nu cunoaște pe deplin problema de care cică se ocupă.

În ambele situații, la fel ca și stăpânul său de la Cotroceni, a pus în pericol viața a zeci de mii de români. Minciuna și dezinformareaucid. De aceea, Valeriu Gheorghiuță trebuie să plece. Dacă ar fi militar cu adevărat, Valeriu Gheorghiuță și-ar fi prezentat deja demisia. Onoarea de militar este

incompatibilă și cu incompetența, și cu minciuna. Nu a făcut însă acest gest de onoare, dovedind că este doar un politruc. Așteptăm, acum, să fie demis din funcție.

Problema este că trebuie să-l demită tocmai Florin-Vasile Cîțu, un alt mare mincinos, ajuns prim-ministru al „Guvernului Țeparilor”. Cîțu ar avea toate motivele să-l demită pe Valeriu Gheorghiuță, tocmai pentru că acesta din urmă a pus în pericol campania de vaccinare a Guvernului și a subrezit încrederea românilor în această campanie. Dar oare va avea curajul să ia această decizie?

Vă mulțumesc pentru încrederea acordată.

Florian Bodog, senator PSD Bihor

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Domnule senator Humelnicu, vă rog frumos.

Și am să cer înțelegerea doamnei senator Banu să se pregătească domnul senator Achiței, pentru că este nerăbdător.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarație politică – titlul declarației politice este „Master-Planul de investiții în turism – domeniul schiabil, dezvoltarea turismului românesc și a performanței în sporturile de iarnă, ignorate total de Guvernul Cîțu!”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Hotărârea de Guvern nr.558/2017 privind aprobarea Programului pentru dezvoltarea investițiilor în turism, Master-Planul investițiilor în turism, este ignorată total de Guvernul Cîțu. Prin aplicarea prevederilor acestei legi, turismul și sportul, două domenii grav afectate de criza provocată de pandemie, ar fi putut primi un real sprijin acum, când este mai multă nevoie ca niciodată.

Domeniul schiabil în România are o lungime totală de 164 km și este format din 189 de pârtii omologate. Toate acestea însumează cât domeniul schiabil al unei singure stațiuni de schi din Austria sau Franța. Lipsa investițiilor în domeniul schiabil în țara noastră are ca efect negativ descurajarea tinerilor în practicarea sporturilor de performanță, precum și lipsa competițiilor sportive de iarnă.

Actualul Minister al Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, așa cum îi este și denumirea, pune turismul în coada listei de investiții și ignoră legea care îl obligă să respecte Master-Planul investițiilor în turism și, implicit, în domeniul schiabil.

Țara noastră a participat la aproape toate edițiile jocurilor olimpice de iarnă, excepție făcând prima ediție, în 1924, și cea din 1960. Riscăm ca în scurt timp România să nu mai poată participa la aceste competiții, pentru că sportivii noștri nu au pârtii de competiții pe care să se antreneze.

Așa cum spunea Nelson Mandela, „sportul are puterea de a schimba lumea”. De aceea, finalizarea proiectelor de interes național pentru dezvoltarea domeniului schiabil în România ar ajuta enorm sportivii de performanță, dar și turismul montan.

Cu respect, senator PSD Marius Humelnicu.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Îl invit la microfon pe domnul senator Vasile-Cristian Achiței.

Domnul Vasile-Cristian Achiței:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Avem un buget axat pe investiții și dezvoltare fără precedent în România ultimilor 31 de ani. Am promis în campania electorală dezvoltare și vom avea dezvoltare, la nivel național și în județul Botoșani, pe care îl reprezint în Parlamentul României.

Dezvoltăm județul Botoșani prin următoarele măsuri:

- sunt alocate prin Legea bugetului de stat pentru anul 2021 cele mai mari sume din ultimele trei decenii pentru investițiile strategice ale județului;

- pentru prima dată după '89 sunt bugetate consistent în același an două proiecte majore în infrastructura rutieră a județului: drumul național 28B Botoșani – Târgu Frumos și drumul național 29D Botoșani – Ștefănești. Pentru modernizarea fiecăruia dintre aceste drumuri naționale constructorii au la dispoziție fonduri însumate de circa 100 de milioane de lei pentru demararea și derularea lucrărilor. Modernizarea celor două drumuri naționale va fi astfel finalizată în anul 2023.

Sunt finanțate de la bugetul de stat demersurile de continuare a construirii acumulării hidrotehnice de la Vârful Câmpului, viitoarea sursă de apă potabilă pentru aproximativ jumătate din populația județului Botoșani.

Județul Botoșani are asigurat un buget consistent pentru drumurile județene, fiind al nouălea în topul celor 41 de județe ale României la acest capitol. Guvernul Cîțu lasă la dispoziția consiliului județean și a tuturor celorlalte autorități locale întregul excedent bugetar consemnat la sfârșitul anului 2020, schimbând politica abuzivă a guvernelor pesediste, prin care jumătate din excedent era, practic, confiscat de București.

Bugetele locale nu mai sunt dijmuite de Guvern, ca pe vremea sinistrei guvernări pesediste, prin obligația de a asigura plata indemnizațiilor pentru însoțitorii persoanelor cu dizabilități. În 2021, nivelul maxim permis de lege, adică 90%, este asigurat de la bugetul statului.

Stimați colegi senatori,

Avem, în 2021, cel mai mare buget din istorie alocat investițiilor: 61,9 miliarde de lei, reprezentând 5,5% din PIB. Investiții importante în infrastructura națională sunt bugetate consistent. În zona Moldovei beneficiază de sume importante, printre altele, autostrăzile A7, A8, A13 și Autostrada Nordului.

Asigurăm, prin bugetul din acest an, suport financiar consistent, însumând sume record pentru România ultimilor 31 de ani, pentru mediul de afaceri privat și pentru menținerea numărului de locuri de muncă, în condițiile crizei economice mondiale provocate de pandemie. Nu au fost introduse taxe și impozite noi și nici nu au fost majorate cele vechi. Respectăm astfel una dintre promisiunile electorale importante făcute românilor. Nu se taie niciunul din veniturile românilor: alocații pentru copii, venituri salariale pentru angajați sau pensii pentru vârstnici. Dimpotrivă, continuăm cu responsabilitate proiectele de majorare a acestor venituri într-un ritm sănătos, sustenabil pe termen lung.

Tentativa jalnică de sabotare populistă a bugetului de stat de către pesediști prin introducerea a peste 3 600 de amendamente a fost combătută în Parlament de către deputații și senatorii coaliției de guvernare, care au respins în bloc solicitările absurde ale opoziției. Parlamentarii PSD botoșăneni au depus amendamente penibile, doar pentru imagine politicianistă, demonstrându-și din plin limitele incompetenței și amatorismul.

Doamnelor și domnilor senatori,

Avem, așadar, un buget al dezvoltării masive, un buget al investițiilor strategice pentru botoșăneni, investiții pe care politrucii propagandiști din PSD au încercat din răspuțeri să le blocheze, votând împotriva bugetului în Parlament.

Vă mulțumesc.

Senator PNL de Botoșani, Achiței Vasile-Cristian

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senator Mihaela Claudia Banu.

Se pregătește domnul senator Pufu.

Doamna Claudia-Mihaela Banu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Prin declarația de astăzi, doresc să atrag atenția asupra unei probleme constante și foarte grave, încă nerezolvată, care are în centrul ei femeia: mai exact, violența domestică.

Știați că statisticile arată că la fiecare 30 de secunde o româncă este victima violenței domestice? Știați că una din patru femei din România este agresată fizic, sexual sau emoțional? Întrebările acestea sună ca o alarmă, la care noi – alături de alți factori decidenți –, ca autoritate legislativă, trebuie, avem obligația să identificăm soluții reale. Statisticile naționale arată că agresivitatea asupra femeilor este un fenomen în continuă creștere de la an la an, iar pandemia, din păcate, a generat noi efecte negative în acest sens.

La nivelul județului Vâlcea, infracțiunile privind violența în familie înregistrează creșteri semnificative. Cu 813 cazuri de violență domestică înregistrate în 2018, 1 054 de cazuri în 2019 și 1 177 de cazuri în 2020, județul pe care îl reprezintă ocupă, din păcate, un loc fruntaș în acest clasament rușinos. Faptul că în municipiul Râmnicu Vâlcea s-au petrecut constant aproape 25% din cazurile semnalate demonstrează că violența în familie nu se întâmplă doar celor care nu sunt educați sau celor care nu au un statut social sau celor care suferă de sărăcie sau sunt dependenți de alcool. Violența nu ține cont de aceste clasificări. E despre abuz emoțional, despre controlul pe care adesea bărbații îl vor asupra femeilor, despre cum societatea, până nu demult, ne-a învățat să ne stabilim rolurile într-un cuplu: femeia supusă, bărbatul decident. Cel mai dureros este faptul că, dincolo de aceste cifre, vorbim de drame, vorbim de traume care distrug vieți.

Cu siguranță, problema agresiunilor nu este tipică doar României. Violența domestică poate fi comparată cu o pandemie, în condițiile în care chiar Organizația Mondială a Sănătății o consideră un risc major de sănătate la adresa femeilor de pe toate continentele, din toate rasele, etniile și clasele sociale. Se întâmplă și în țări civilizate precum Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, SUA, Germania, Austria, Spania sau Italia. Diferența este că în alte țări sistemele de protecție a victimelor funcționează mult mai eficient, raportările abuzurilor sunt mai multe, iar discuția în jurul acestor subiecte ajunge mai des pe agenda publică și cea politică, cu soluții, nu doar cu statistici, monitorizări sau știri scurte în mass-media.

Principalele probleme în acest moment, din punct de vedere legislativ, țin de Codul penal și de cel de procedură penală. Din păcate, majoritatea infracțiunilor de acest tip este asimilată de către legiuitor categoriei faptelor minore, cu pericol social scăzut și, drept urmare, având pedepse sub cinci ani, agresorii, de cele mai multe ori, nu sunt pedepsiți. Doar 3% din dosarele care au drept cauze forme de violență în familie ajung să primească pedepse cu închisoarea. În condițiile în care 97% dintre agresori scapă de răspunderea penală, fenomenul nu va scădea niciodată, pentru că nu are consecințe legale reale.

Este clar că legislația în vigoare încă are nevoie de îmbunătățiri. De aceea, îmi doresc să fac un apel la dumneavoastră, toți colegii parlamentari, astfel încât modificările pe care le vom propune să le analizați, să le dezbatem în concordanță cu gravitatea acestui fenomen. Împreună, printr-o lege mai bună, mai strictă, vom putea reuși să atenuăm acest fenomen rușinos pentru țara noastră. De sănătatea emoțională și psihică a femeilor depinde dezvoltarea armonioasă a copiilor noștri și, implicit, a tuturor familiilor din România.

Vă mulțumesc.

Claudia-Mihaela Banu, senator, Vâlcea

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

O invit la microfon pe doamna senator Dinică.

Se pregătește domnul senator Mureșan.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Bună dimineața!

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Pentru generația mea, care a crescut într-o lume săracă în bunuri și aspirații, dacă aveai ce mânca și unde dormi însemna că era totul bine. Restul preocupărilor sau problemelor nu puteau depăși rangul de moft. Și bineînțeles că, atunci când supraviețuirea ne ocupă o mare parte a vieții, ceea ce rămâne nu poate fi decât secundar. Greșim totuși când impunem această grilă și copiilor noștri.

Vedem tineri care se aruncă în fața metroului, care nu se pot recupera după întâmplări traumatizante, care suferă pentru că nu sunt împliniți la școală sau la locul de muncă, tineri care trăiesc în familii destrămate sau care sunt părăsiți de persoana iubită și care nu pot depăși stările de tristețe, melancolie, frustrare sau anxietate. Cum răspundem noi, adulții și statul, cei care ar trebui să veghem la starea lor de bine? Găsim soluții pentru a-i sprijini?

Până una-alta, îi tratăm pe toți acești tineri de la înălțimea grilei noastre de valori. Le atașăm etichete, „plângăcioși”, „imaturi”, „hipersensibili”, „necăliți”, pentru că ne considerăm pe noi înșine altfel, pentru că noi am trecut prin mai rele și am suportat cu mai multă decență și demnitate. Dar chiar am îndurat noi mai bine? Nu se resimt frustrarea, oboseala și traumele acumulate? Nu s-au întors ele sub forma violenței domestice, a bătailor întoarse peste timp asupra copiilor și familiei? Nu ne este frică să stăm cu noi înșine, în liniște, de teama ca gânduri vechi și nedorite să-și facă apariția și să ne arate ceea ce suntem noi cu adevărat?

Nu-mi doresc ca primenirea și definirea fibrei morale a copiilor noștri să reprezinte, de fapt, același drum interior pe care noi l-am parcurs, cel în care ne prefacem că problemele nu există, iar soluția este simplul gest de „a trece peste”. Da, tristețea, anxietatea, melancolia sunt firești, dar ele nu trebuie să fie definatorii pentru viața tinerilor și nu trebuie să fie depășite tratându-le drept derizorii, inutile sau copilărești. Este important să cultivăm sinceritatea în a recunoaște impasul și demersul de a-l depăși în mod sănătos, curat, care se folosește de instrumente croite pe măsura nevoilor noastre.

Anul pandemic ne-a arătat cât de nepregătiți sunt copiii și tinerii pentru a se confrunța cu singurătatea, izolarea și incertitudinea. S-au înmulțit episoadele depresive și de anxietate, numărul sinuciderilor a crescut și el. Tinerii suferă sau chiar mor și noi le catalogăm drept chestiuni secundare? Ce facem pentru a le oferi încredere și sprijin? Suntem conștienți că de starea lor de bine depinde cum vor performa ei la școală sau la locul de muncă? Ne dăm seama că ei vor duce greul societății noastre peste câțiva ani?

Fac un apel la responsabilitate, la empatie și decență. Tinerii de azi nu sunt și nu trebuie să fie ca noi. Complexitatea aspirațiilor și identității lor vine cu mai multe riscuri, îi expune mai puternic loviturilor și eșecului. Trebuie să le venim în ajutor. Dacă nu, ce vom face? Vom continua să le spunem, cinic, să treacă peste?

Silvia Dinică, senator USR PLUS, Circumscripția nr.42 București

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamna senator Silvia-Monica Dinică.

Îl invit la microfon pe domnul senator Mureșan.

Domnul Claudiu-Marinel Mureșan:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Titlul declarației politice pe care doresc să o fac astăzi în plenul Senatului este „Șaorma și circ”.

Sună ciudat, știu, sună trist și demoralizant, dar asta este ceea ce românii au văzut în plenul Parlamentului, în plenul reunit al celor două Camere, acum câteva zile, la votul dat bugetului. Primitivism, violență în limbaj și chiar amenințări cu pumnul ridicat fizic la adversari.

Am avut, așadar, la dezbateră pe tema bugetului un parlamentar care a confundat Parlamentul României cu stadionul național. Pugilist și populist, își amenința opozanții politici, încurajat să se comporte ca un bătaș de maidan chiar de către galeria propriului partid, socialist populist.

Tot atunci, un alt parlamentar, lider de partid proaspăt intrat în politică, a confundat bugetul cu... bufetul, servindu-se pe el și pe colegii săi cu shaorma, o shaorma din AUR. Oamenii molfăiau

shaorme cu de toate în scaunele lor din Parlament, fără pic de rușine că fac asta în sala Parlamentului României, în Parlamentul României, stimați colegi, nu la birtul „Parlament”, de la colțul străzii.

În ziua dezbaterilor am rostit un discurs în Parlament pe tema bugetului de stat, una dintre cele mai importante legi pentru români. E importantă pentru că stabilește cum vor fi cheltuiți banii contribuabililor, în interesul și spre binele lor. Pentru mine, acesta este un subiect extrem de important, la fel cum a fost și pentru alți mulți români. Dar ce să vezi? Am fost înjurat și s-a țipat la mine violent pentru că am îndemnat ordonatorii de credite, primarii, directorii de deconcentrate să nu mai comisioneze contractele pe care le semnează, să nu mai fure din banii publici. Cum să te plângi, în pandemie, că bugetul este prea mic, dar să zeciuești cu nesimțire contract după contract? Oare cu ce i-am supărat atât de tare?

Tot cu această ocazie specială, adică votul asupra bugetului, mai mulți parlamentari, știm de la ce partide, au votat fix pe această lege esențială la două mâini, fraudând actul în Parlament. Furt în văzul lumii, fără scrupule, fără rușine. Oamenii simpli au dosar penal, stimați colegi, dacă votează multiplu. Oare noi de ce ne permitem așa ceva? Cum e posibil să condamni votul multiplu la alegeri, dar să votezi multiplu în Parlamentul României? Ați votat la două mâini ca să supliniți absența colegilor prea oboșiți sau dezinteresați de susținerea amendamentelor. Ați depus mii de amendamente, dar nici nu v-ați oboșit să le votați. Atât au însemnat acestea pentru dumneavoastră!

Nu cred că sunt singurul revoltat de comportamentul lipsit de bun-simț al unora dintre parlamentari. Îmi pare rău, dar eu nu-i pot numi „colegii” mei.

Parlamentul trebuie să redevină un simbol al decenței, al corectitudinii, al demnității în limbaj și comportament. Oamenii se așteaptă la mai mult de la noi și ne judecă. Ceea ce unii cred că este popularitate este, de fapt, dispreț condescendent. Haideți să descurajăm, să stopăm și să amendăm grobianismul, să nu-i mai găsim scuză. Nu vă faceți iluzii că renunțând la valori și la bun-simț câștigați simpatia românului de rând.

De ce credeți că oamenii nu mai ies la vot? De ce credeți că Parlamentul a ajuns pe ultimul loc în încrederea românilor? Oare din respect pentru politicieni? Nici vorbă. Eu cred că mai degrabă din dispreț pentru josnicia comportamentului și duplicitatea limbajului. Soluția? Mai există oare o soluție? Da, eu cred că există o soluție și aceasta este puterea exemplului.

Fac un apel la liderii partidelor parlamentare să fie ei înșiși atenți cum se comportă și ce exemplu le dau oamenilor lor. Apoi, sunt convins că, prin puterea exemplului, prin exemplul personal al fiecărui parlamentar în parte, prin modul nostru de a fi, putem schimba alți oameni, putem responsabiliza, putem face lucrurile să se miște în direcția corectă a valorilor.

A venit timpul să schimbăm calitatea actului parlamentar și să fim un exemplu demn de urmat pentru copiii și nepoții noștri, pentru viitoarea clasă politică. Haideți să fim adevărați oameni politici. Haideți să vorbim mai des despre valori, despre respect, despre diplomație și nivel de bun-simț în politică. Ducem o lipsă cruntă de asta. Haideți, oameni buni, să ne respectăm. Un lucru este sigur: dacă noi ca parlamentari reușim să ne apropiem de standardele etice și morale ale comunităților din care facem parte, ne vom bucura în mod sigur de aprecierea, încrederea și susținerea oamenilor.

USR PLUS își dorește un Parlament cu principii și valori puternice, își dorește să arate electoratului că politica adevărată se face cu raționalitate, cu bun-simț și cu diplomație. Să renunțăm, așadar, la ideea că facem politică doar ca să facem spectacol și să renunțăm la ideea de a face din Parlament un circ. Opriți-vă acum, până când nu este prea târziu!

Cu respect, Claudiu Mureșan, senator de Sibiu.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

O invit acum la microfon pe doamna senator Boancă Rodica.

Se pregătește domnul senator Lavric.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de astăzi poartă titlul „15 martie – zi de doliu pentru poporul român”.

Stimați colegi,

De trei luni vă vorbesc de la acest pupitru și, pentru prima oară, luni, 15 martie, m-am simțit din nou ca o profesoară. Și știți de ce? Pentru că am mai auzit de la alți profesori, colegi din învățământ, despre chiulul în masă. Așa a fost luni și Parlamentul, ca o clasă goală, în care elevii se înțelegeau între ei și plecau toți. De regulă, cel care vine cu ideea unui chiul colectiv este un elev care fie nu și-a făcut tema, fie are altceva de făcut în momentul respectiv, fie vrea doar să iasă în evidență. Dar, de fiecare dată, acel elev, mediocru, are o mare putere de convingere. Nu spun că îi are pe toți colegii la mână cu ceva, ci doar că are o mare putere de convingere. Așa se întâmplă și cu UDMR: ori are mare putere de convingere, ori vă are la mână cu ceva.

Când pe 15 martie, în loc să ne ridicăm în picioare și să ținem un moment de reculegere pentru zecile de mii de români care au trecut prin chinurile unei așa-zise revoluții, noi, ca aleși ai urmașilor acelor români, nu doar că-i tratăm cu indiferență, ba, din contră, facem din asta o sărbătoare. Nu cred că știți când e ziua românilor de pretutindeni și în mod sigur nu celebrați această zi, dar, discriminând alte etnii care locuiesc pe acest pământ, ați ales să celebrați Ziua maghiarilor de pretutindeni. Dacă așa

stau lucrurile, atunci, haideți, închideți Parlamentul și să celebrăm și Ziua bulgarilor de pretutindeni, a armenilor de pretutindeni, a italienilor de pretutindeni și așa mai departe, lista poate continua cu toate etniile care trăiesc în pace lângă noi.

Probabil, scoțând istoria din cărți, nu ați învățat despre 15 martie 1848 și nu cunoașteți însemnătatea și respectul pe care noi, românii, trebuie să le acordăm acestei zile.

Și, dacă tot vorbim de miza pentru Transilvania, vatra neamului românesc, țin să vă aduc aminte că tot luni, 15 martie, un coleg de-al vostru, numiți-l cum vreți, coleg, demnitar, deputat sau doar român, a fost ținut la intrarea în Basarabia, în sora Basarabia, chinuită de zeci și zeci de ani. Nu am auzit pe nimeni dintre dumneavoastră să luați poziție în acest sens, având în vedere că în această situație puteți fi oricare. Dar poate că erați ocupați cu sărbătoarea celorlalți vecini.

În final, ca să închidem acest triumfi negru care s-a petrecut în România luni, 15 martie, noaptea, ca hoții, premierul Cîțu l-a demis pe domnul Octav Bjoza din funcția de subsecretar de stat al Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist. La vârsta de 82 de ani și după 15 ani de muncă silnică, domnul Bjoza este terfelit din nou prin mocirlă, de data asta de către urmașii marxiștilor de odinioară. Da, ieri tricolorul nostru trebuia arborat în bernă, însă aleșii neamului au considerat că trebuie ignorat orice ține de rădăcinile noastre, spre a ne pierde identitatea. Totuși, nu uitați, stimați senatori, că istoria întotdeauna cerne lumea și nu cred că vă doriți să rămâneți undeva la fund, precum niște vânzători de glie!

Vă mulțumesc.

Cu respect, Rodica Boancă.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Sorin Lavric.

Se pregătește domnul senator Târziu.

Domnul Sorin Lavric:

Stimate domnule președinte Ștefan-Radu Oprea,

Stimați colegi,

Tema declarației mele este „Mitropolitul Visarion Puiu”.

Visarion Puiu este o dovadă de cum, în România postbelică, înaltele fețe bisericesti erau persecutate de masoreții marxiști.

Născut la Pașcani pe 27 septembrie 1879, Visarion Puiu a fost mitropolitul Bucovinei în perioada interbelică, pentru ca în timpul războiului antirusesc să fie mitropolit de Transnistria, la

Odessa. În anii cât a locuit în orașul Bălți, din Basarabia, pe atunci parte integrantă din România, Visarion Puiu a ctitorit șase biserici. Cea mai vestită este Catedrala „Sfinții Împărați Constantin și Elena”.

În toamna lui 1944, intuind că soarta i-ar fi fost pecetluită dacă nimerea în mâinile bolșevicilor, mitropolitul a fugit în Occident. În 1946, a fost condamnat la moarte, în contumacie, de un tribunal al poporului, a cărui legitimitate era la fel de mare ca cea a completului de judecată care l-a osândit pe Mircea Vulcănescu. A fost caterisit de Biserica Ortodoxă în 1950, pentru a fi reabilitat postmortem în 1990. Mitropolitul a murit în Franța în anul 1964 și este îngropat la cimitirul Montparnasse.

Astăzi, în fața arhondaricului de la Mănăstirea Putna, pelerinii pot contempla statuia mitropolitului Visarion Puiu. Acestei statui masoreții marxiști de la Institutul „Elie Wiesel” i-au pus gând rău, la fel ca în cazul bustului lui Mircea Vulcănescu. Îi încredințez că nu vor reuși în intenția lor malefică.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pot rosti numele mitropolitului Visarion Puiu.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Claudiu-Richard Târziu.

Se pregătește domnul Ionuț Neagu.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „Abuzul comis împotriva lui George Simion trebuie să înceteze!”.

Colegul și fratele nostru George Simion, deputat în Parlamentul României, și-a petrecut noaptea dintre 14 și 15 martie la Albița-Leușeni, în punctul de trecere a nedreptei frontiere dintre România și Republica Moldova. A așteptat aproape 24 de ore pentru a i se permite intrarea pe pământul românesc din care fusese izgonit cu mai bine de doi ani înainte. A așteptat în van. Președintele Republicii Moldova, Maia Sandu, nu s-a lăsat înduplecată nici de insistențele unui cetățean român, deputat, care-și exprimase intenția de a participa la funeraliile lui Nicolae Dabija, nici de demersurile din țară ale parlamentarilor Alianței pentru Unirea Românilor. Reacția Chișinăului a fost rece și dezinteresată: Președinția nu are atribuții în acest caz, unica autoritate pentru a anula decizia Biroului de Migrație și Azil fiind instanța de judecată.

De la tribuna Senatului reamintesc opiniei publice din ambele state românești că expulzarea și interdicția de a păși dincolo de Prut pentru mai bine de cinci ani nu au aparținut exclusiv acestui Birou de Migrație și Azil. Acest organism nu a făcut decât să pună în aplicare decizia Serviciului de

Informații și Securitate, aflat în coordonarea președintelui Republicii Moldova. Așadar, George Simion a fost interzis de comunistul Igor Dodon, președinte al Republicii Moldova la acea vreme, în anul 2018, dar SIS-ul de astăzi, coordonat de noul președinte, Maia Sandu, putea revoca această măsură samavolnică. O poate face în plan administrativ, îndreptând o decizie eminentamente nedreaptă și reafirmându-i unui cetățean român dreptul de a intra pe teritoriul românesc de dincolo de Prut.

George Simion este unul dintre cei mai cunoscuți și însuflețiți militanți ai cauzei unioniste. La 1 octombrie 2018, ultima zi în care s-a aflat pe pământ basarabean, era liderul Acțiunii 2012, o platformă care a manifestat public, în numeroase ocazii, pentru îndeplinirea dezideratului național. Astăzi, la doi ani și jumătate de la expulzarea sa peste graniță, George Simion este deputat în Parlamentul României, iar năzuința de a vedea realizarea acestui vis este mai vie ca niciodată.

Fac apel și de la această tribună, cum am făcut și în stradă, și în biroul ambasadorului Republicii Moldova în România, și la Ministerul Afacerilor Externe român, către doamna președinte Maia Sandu: susțineți abrogarea actului abuziv din octombrie 2018, doamna președinte! Nu există niciun motiv întemeiat ca lui George Simion să i se interzică intrarea în Republica Moldova. Suntem frați, iar vrajba nu-și are locul între noi.

Așa să ne ajute Dumnezeu!

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Ionuț Neagu.

Se pregătește domnul senator Adrian Costea.

Domnul Ionuț Neagu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Din păcate, puterea exemplului, mult clamată, se pare că nu funcționează: suntem, am mai rămas cred că patru colegi în sală.

Declarația mea politică se referă la „15 martie – o zi neagră pentru națiunea română”.

Acum două zile, pe 15 martie, am fost martorii unui act de trădare națională la nivelul unei instituții care ar trebui să reflecte voința românilor, în special Parlamentul României.

După cum știți, noi, românii, nu am dorit să reamintim zbaterile istorice dintre cele două popoare, român și maghiar. Însă în previzionarea acestei sărbători a Republicii Ungare am făcut o declarație politică care nu condamna evenimentele declanșate de 15 martie 1848, ci reafirma sprijinul pentru românii din județele noastre Covasna, Harghita și Mureș. Am întors și celălalt obraz, creștinește, însă când vedem că suntem scuipați pe acel obraz, trebuie să spunem „nu, niciodată”!

Astfel, stimații noștri colegi au catadicsit să dea continuitate unei cutume instituite în anul 2017 de PSD, care, la presiunea negocierilor cu UDMR, cel care a condiționat susținerea parlamentară sub condiția ca ziua de 15 martie să fie zi liberă pentru tot Parlamentul României – repet și subliniez, tot Parlamentul României –, nu cel al Ungariei, acest Parlament nu a binevoit să fie prezent la muncă. Respectăm voința parlamentarilor UDMR, au vrut să aibă o zi liberă ca să-și serbeze ziua în care, la 1848, prin punctul 12 al Proclamației Dietei de la Pojon, lângă Bratislava, slovacul maghiarizat Lajos Kossuth cerea anexarea Transilvaniei la Ungaria. Acest act a fost unul forțat, care nu ținea seama de dorința românilor majoritari din Transilvania. Din fericire, a existat o reacție imediată a lui Avram Iancu și Aron Pumnul la acea proclamație.

Coaliția de guvernământ PNL – USR – UDMR, cu acordul tacit al PSD și fără nicio participare a Alianței pentru Unirea Românilor, a decis ca, sub pretextul desfășurării activităților în circumscripții, lucru atipic, pentru că, știm cu toți colegii, în ziua de luni se desfășoară lucrări în plenul Parlamentului, deci Parlamentul României a decis să nu se mai convoace în ședință plenară, pentru a nu se vedea nevoit să onoreze cum se cuvine memoria zecilor de mii de martiri români căzuți de mână maghiară începând cu 15 martie 1848.

Pentru noi, românii, 15 martie este o zi tragică, care a declanșat uciderea a peste 40 000 de români nevinovați. Singura lor vină a fost că erau de nație română. Au existat adevărate pogromuri antiromânești: bătrâni, femei și copii, țărani, preoți și călugări români, schingiuiți sau uciși fără milă. Este greu să descrii în cuvinte tragedia acelor timpuri. Sângele acestor români au scăldat pământul românesc al Transilvaniei. Vina acestora era că, deși majoritari și autohtoni în propriile orașe și sate, făceau parte dintr-o nație căreia i se refuza orice drept, cu excepția celui de a deveni masă demografică pentru maghiarizare forțată. S-a dorit anexarea Transilvaniei la Ungaria, dar o Transilvanie fără români, una doar pentru maghiari. Din păcate, și în ziua de astăzi încă mai întrezărim acel filon ideologic prin care unii vor să-i gheotoizeze pe secuii maghiarizați în chiar mijlocul României.

Îi respectăm pe maghiarii de rând din România, pe intelectualii onești și de bun-simț, pe țăranii maghiari care muncesc pământul și așteaptă roadele lui, pe toți cei care acceptă statutul de minoritate etnică în țara noastră. Aici trebuie să precizăm că nicăieri în lume, decât în România, o minoritate maghiară nu are garantate și asigurate mai multe drepturi. Dar, domnilor guvernanți, nu ne obligați să-i sărbătorim pe pământ românesc pe călăii maghiari ai strămoșilor noștri! Este suficient cât ni se falsifică istoria!

Sunt un român din județul Covasna. Străbunicii mei au fost ctitori de biserici în zonă. Atâta doar că punctul de informare turistică finanțat de Consiliul Județean Covasna, format exclusiv din membri UDMR, falsifică istoria și pune la îndoială acest lucru, această calitate de ctitori a strămoșilor

mei. Reclam aceste lucruri de detaliu ca să înțelegeți cât de grav este gestul coaliției PNL – USR – UDMR și al complicilor ei din PSD de a închide sălile de plen ale Camerei Deputaților și Senatului României într-o zi tragică pentru noi, 15 martie.

În calitate de români și de reprezentanți în forul legislativ suprem al țării, am fost prezenți în data de 15 martie 2021 în sala de plen a Parlamentului și am încercat să deschidem sesiunea de lucru, în ciuda chiulului generalizat.

Cei care au evitat cinstirea memoriei zecilor de înaintași ai noștri uciși după 15 martie 1848 de către criminalii maghiari pot fi numiți așa cum i-a numit poporul nostru întotdeauna pe asemenea inși: trădători de neam și țară! De la gruparea extremistă și antiromânească UDMR, care nu exprimă adevăratele aspirații ale minorității maghiare de conviețuire pașnică cu românii, nu avem la ce să ne așteptăm bun. Problema sunt însă cei care au complicat... care sunt complicii acestei grupări extremiste și antiromânești. De fapt, pentru a spune lucrurilor pe nume, este corect să redenumim guvernarea astfel: UDMR – PNL – USR plus PSD-ul complice.

Într-o Românie normală, 15 martie ar fi trebuit declarată zi de doliu național, pentru cinstirea celor peste 40 000 de români uciși de mână criminală maghiară. Și ar fi fost o zi de doliu adevărat, pentru niște oameni. Nu doliu ridicol, pentru teritorii sau pentru imperii, așa cum decretează Ungaria pentru 4 iunie, sfidând Tratatul de pace de la Trianon și ordinea juridică de pe continentul european de după Primul și al Doilea Război Mondial.

În memoria martirilor români din Transilvania uciși de criminalii maghiari în 1848 și 1849, vă propun să păstrăm un moment de reculegere.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Închei parafrazându-l pe Avram Iancu: „No, hai!”

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Drept la replică, în numele Grupului senatorilor PSD.

Pentru o dreaptă și corectă informare, îi solicit domnului senator Ionuț Neagu să verifice stenogramele din ședința Biroului permanent și ale Comitetului liderilor și să vadă cum a votat PSD în cazul 15 martie.

Îl informez că nu există cutumă, că este pentru prima dată când s-a întâmplat ca acest lucru să fie posibil în Senatul României și că liderul Grupului PSD, la ședința liderilor de grup, a votat împotriva.

Drept urmare, vă solicit aici, în plen, în fața colegilor noștri, să vă informați și să constatați corectitudinea celor ce v-am spus mai devreme și să veniți data viitoare, la declarații politice, și să ne cereți scuze.

Vă mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Adrian Costea.

Domnul Adrian Costea:

Titlul declarației politice pe care o voi prezenta este „Votul electronic și necesitatea digitalizării procesului electoral”.

Stimați colegi,

Mă adresez dumneavoastră din calitate de fervent susținător al democrației digitale, fiind autorul unor studii și cercetări pe tema racordării actualului model politic la realitățile și oportunitățile tehnologice pe care le oferă secolul XXI.

Este necesară o dezbatere serioasă privind reformarea procesului electoral, astfel încât cele patru rânduri de alegeri programate pentru anul 2024 să se desfășoare sub semnul corectitudinii. Soluția pe care o ofer, prin intermediul prezentei declarații politice, este digitalizarea procesului electoral, demers care ar îndepărta cea mai mică suspiciune de fraudă.

Știu că în legislaturile trecute au existat discuții privind reforma votului. Din nefericire, nu au avut un rezultat concret. Un mare succes a fost implementarea votului prin corespondență pentru cetățenii români din diaspora. Este nevoie însă și de inițiative care să schimbe din temelii procesul electoral de pe plan intern, aflat într-un stadiu anacronic, consumator de resurse financiare, dar lipsit de eficiență.

Mai cunosc faptul că au existat inițiative legislative privind votul electronic exercitat la distanță, având drept reper modelul estonian. În iunie 2019, o propunere de modificare a Legii nr.288/2015 era respinsă de Senat cu 63 de voturi împotriva. Țin să vă aduc la cunoștință că exemplul oferit de statul baltic este, din păcate, dificil de urmat de România. În Estonia, digitalizarea procesului electoral este rezultatul a două decenii de informatizare și digitalizare a serviciilor publice, obiective care la noi au fost asumate de curând. De exemplu, un partid cu o platformă progresistă obișnuiește să facă paradă de beneficiile digitalizării, însă fără a acționa concret, deși acesta face parte din arcul guvernamental.

Prin urmare, propun un exemplu mult mai facil de urmat. Este vorba de experiența Venezuelei în materie de digitalizare a sistemului electoral, proces care a debutat încă din anul 1998. M-am documentat serios, pentru a avea o imagine de ansamblu asupra modului în care se votează în statul sud-american. În acest sens, am avut discuții cu domnul Răzvan Pantelimon, observator internațional la alegerile din decembrie 2020 pentru desemnarea reprezentanților din Adunarea Națională. De asemenea, am avut două întâlniri cu ambasadorul Venezuelei la București, Excelența Sa Alfredo Torrealba.

În Venezuela, există aproximativ 20 de milioane de cetățeni cu drept de vot. În acest sens, au fost achiziționate 35 000 de aparate care au fost instalate în cabinetele de vot, dintre care 8 000 sunt păstrate pentru înlocuirea celor care se defectează. Recent a fost introdus un sistem de recunoaștere a amprentei digitale, în scopul evitării votului multiplu. Avantajele votului electronic sunt rapiditatea,

numărarea automată a voturilor și, nu în ultimul rând, corectitudinea. La momentul actual, observatorii independenți consideră că este cel mai evoluat sistem de votare din America Latină.

Las în seama celor responsabili misiunea de a estima costurile implementării unui asemenea sistem de votare. Un lucru este sigur: beneficiile aduse de votul electronic se constituie în argumente forte în favoarea renunțării la votul clasic. Iar unul dintre acestea ar putea fi creșterea încrederii cetățenilor în procesul electoral, ceea ce ar aduce o participare mult mai mare la urne.

Cu respect, senator Adrian Costea.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senator Diana Șoșoacă, cu rugămintea de a încerca să ne încadrăm în timp, pentru că vine ședința de plen peste noi.

Mulțumesc.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice este „15 martie – doliu sau sărbătoare națională”.

Stimați colegi senatori,

Având în vedere că la data de 15.03.2021 Senatul României a schimbat programul de lucru, acordând zi liberă în Parlament și amânând plenul pentru a doua zi, marți, 16.03.2021, deși era stabilit pentru data de 15.03, întrucât UDMR, partener al coaliției de guvernare, a invocat faptul că se sărbătorește Ziua maghiarilor de pretutindeni, mă întreb retoric dacă mai suntem suverani, dacă mai gândim și trăim românește, dacă mai acționăm în interesul poporului român care ne plătește salariile, inclusiv parlamentarilor și guvernanților UDMR.

Mă întreb cum este posibil ca de 1 Decembrie, Ziua Națională a României, UDMR să menționeze că este zi de doliu pentru maghiari, iar noi, de ziua națională a țării vecine, arborăm în unele orașe exclusiv steagul Ungariei, faptă ce încalcă prevederile Legii nr.75/1994, art.7: „Drapelele altor state se pot arbora pe teritoriul României numai împreună cu drapelul național și numai cu prilejul vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite cu respectarea prevederilor prezentei legi.”

În acest context, mă întreb, evident tot retoric: de ce nu avem zile libere și de Ziua lipovenilor, bulgarilor, armenilor, machidonilor, turco-tătarilor și tuturor celorlalte minorități reprezentate în Parlamentul României?

Tot în acest sens, mă întreb: de ce Parlamentul Ungariei nu decretează zi liberă la data de 1 decembrie, având în vedere că teritoriul de până în Tisa, așa-numita Crișana de Vest, vorbea limba română acum mai bine de un secol și că încă mai avem și noi o minoritate românească în statul vecin?

Dacă nu ar fi întrebări retorice, ar trebui să răspundă la ele reprezentanții UDMR, toți președinții României, reprezentanții Parlamentului și guvernării, prefectii și primarii care au permis ca aceste derapaje să aibă loc de-a lungul celor 31 de ani de așa-zisă democrație.

Mai mult, se pare că istoria este un moft pentru unii, care o interpretează după bunul lor plac și interese iredentiste, minoritățile sunt folosite doar în interes politic, mergând până acolo încât să schimbe originile și denumirile reale ale acestora, doar pentru ca un grup oligarhic să aibă acces continuu în Parlament, pentru a se îmbogăți tocmai în detrimentul celor pe care declară că i-ar reprezenta. În timp ce populația din bazinul electoral al UDMR se zbate la nivel de subzistență, ducându-și traiul de azi pe mâine, sunt învățați să nu vorbească limba română și sunt astfel enclavizați, membrii UDMR, trimișii lor în Parlament, se îmbogățesc pe zi ce trece, fiind aproape singurii oameni avuți din zonă.

Astfel, s-a șters cu totul noțiunea secuilor, popor indo-european, maghiarizat doar prin limbă și religie, care nu a provenit nicicând din nația mongolă, cum provine poporul maghiar, ce a ocupat acum peste o mie de ani Câmpia Panonică. Cele trei județe din centrul României pe care UDMR-iștii și le arogă ca fiind profund maghiare, instigând la segregare etnică, de fapt sunt locuite în majoritate covârșitoare de români și secui, care au fost șterși din istorie și maghiarizați pe o simplă coală de hârtie. Secuții sunt învățați că sunt maghiari, li s-a șters adevărata identitate, fiind deznăscuți printr-o înșelătorie istorică. În fapt, majoritatea covârșitoare a secuilor au fond genetic carpato-panonic, deci națiunile română și secuiască sunt națiuni surori.

În acest sens, este edificatoare următoarea poezie, „Secuții”:

„Nu sunt maghiar și-n viața mea/Nu voi permite nimănui/Să-mi spună mie altcumva,/Să-mi zică altfel decât săcui!/Din neam de geto-daci mă trag,/Vă spun ce cred, vă spun ce simt,/În vene-am sânge de pelasg/Și nicidecum mongoloid./Străbunii mei maghiarizați,/Forțat au fost, o știm cu toții,/Și de nu recunoaștem asta,/Se răsucesc sub glie morții./Am ochi albaștri sau verzui,/Am păr șaten, tenul spălat/Și-atunci cum poți să vii să-mi spui/Că nu sunt pui de geto-dac?!/În România m-am născut,/În Europa voi muri/Și cât trăiesc nu execut/Ce îmi comandă ungurii./Nu-s ungar și nicicând n-am fost./Nici bozgor, căci am țara mea./Eu sunt român și recunosc/Că vreau o viață bună-n ea./Ce dacă-am fost maghiarizați?/Azi ne-am trezit! Primul sunt eu!/Noi și românii suntem frați/De când era Zamolxe zeu./Nu sunt maghiar și-n viața mea/Nu voi permite nimănui/Să-mi spună mie altcumva,/Să-mi zică altfel decât săcui!”

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Mulțumesc pentru răbdare, domnule președinte.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris: senator Marius-Gheorghe Toanchină, senator Sbirnea Liliana, senator Maricel Popa, senator Paul Stănescu, senator Mirea Siminica, senator Dîncu Vasile, senator Mutu Gabriel, senator Ion-Cristinel Rujan, senator Matei Constantin-Bogdan, senator Sorin-Ioan Bumb, senator Vlad-Mircea Pufu, senator Pîrvulescu Eugen, senator Gorghiu Alina-Ștefania, senator Marius Bodea.

Declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună ziua!

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 17 martie 2021.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dana Dragu, președintă a Senatului, asistată de domnul senator Sorin Lavric și domnul senator Ion Mocioalcă, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și art.135 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată.

Vă invit să vă ocupați locurile în sală să putem continua ședința.

Mulțumesc.

În cadrul dezbaterilor generale poate lua cuvântul câte un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar pentru maximum două minute, în ordinea mărimii grupurilor. Reprezentantul senatorilor neafiliați poate interveni pentru maximum un minut.

Președintele de ședință acordă cuvântul senatorilor la dezbaterile generale conform listei vorbitorilor existente la unul din secretarii de ședință, aceasta fiind întocmită pe baza comunicărilor

prealabile efectuate de liderii grupurilor parlamentare. Senatorii desemnați să ia cuvântul la dezbaterile generale, precum și senatorii care doresc înscrierea la cuvânt pentru probleme procedurale trebuie să se înscrie la cuvânt prin aplicația de „Audioconferință”. În acest sens, înscrierea la cuvânt se efectuează prin apăsarea tastei „#” de pe tastatura de apelare a tabletei. Senatorul va fi înscris automat în lista vorbitorilor, urmând ca președintele de ședință să le dea cuvântul. În cazul în care senatorul dorește anularea înscrierii la cuvânt, se apasă tasta „*”.

Avem o intervenție din partea domnului senator Bodog.

Vă rog.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, doamna președintă.

Urmare a discuției cu liderii de grup, vă rog foarte mult să mutăm din ordinea de zi votul final pentru luni. Solicităm acest lucru datorită faptului că nu toți senatorii au tabletele în sală, pe de o parte, sau la ei, pentru că a fost o problemă de comunicare și, totodată, vă rugăm ca începând de luni să existe posibilitatea să definim și posibilitatea ca senatorii prezenți fizic în sală să poată vota în sală.

Vă mulțumesc foarte mult, doamna președintă de ședință.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Conform deciziei liderilor grupurilor parlamentare, sesiunea de vot va fi, conform regulii, luni, de la ora 17.00.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că punctele de la 1 la 17 ale ordinii de zi au fost dezbătute în ședința plenului Senatului de miercuri, 10 martie anul curent, și urmează să ne pronunțăm prin vot asupra acestora în sesiunea de vot final, conform programului stabilit, atunci când vom exercita votul și asupra inițiativelor legislative pe care le vom dezbate la ședința de astăzi.

Cu aceste precizări, trecem la punctul 18 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.15/1999 privind înființarea Școlii Superioare de Aviație Civilă și abrogarea art.X alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.83/2016 privind unele măsuri de eficientizare a implementării proiectelor de infrastructură de transport, unele măsuri în domeniul transporturilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L41/2021)

Raportul Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Nu avem înscrieri la cuvânt asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 19 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.215/2020 privind adoptarea unor măsuri în materia alcătuirii completurilor de judecată în apel. (L39/2021)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Dau cuvântul doamnei senator Iulia Scânteii, președinta Comisiei juridice.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Comisia juridică a dezbătut acest proiect. Este vorba de o lege care vizează aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.215/2020 prin care, practic, s-a prorogată soluționarea în apel a cauzelor în compunerea actuală de doi judecători. Prevederea inițială, care ar fi trebuit să intre în vigoare, privea o compunere de trei judecători. Având în vedere că o astfel de măsură ar fi bulversat activitatea instanțelor, nefiind în situația în care să aibă resursa umană necesară pentru compunerea completurilor în judecarea cauzelor în apel în structură de trei judecători, ministrul justiției a inițiat Ordonanța de urgență a Guvernului nr.215/2020 pe care Comisia juridică a Senatului, acesta din urmă în calitate de Cameră decizională, a adoptat-o, a dat un raport favorabil, fără amendamente.

Prin urmare, susținem și votul la plen asupra raportului pentru proiectul de lege de aprobare a ordonanței de urgență.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Doamna președintă,

Stimați colegi,

O lege de modificare a organizării judiciare, cu atât mai mult una care presupune resurse umane adiționale, trebuie să fie neapărat precedată de măsuri care să asigure disponibilitatea acestor resurse. Altfel, propunerea devine o piedică în înfăptuirea actului de justiție.

În acest moment, justițiabilii se confruntă cu ceea ce CEDO numește durate nerezonabile ale proceselor. Pe românește, mori cu dreptatea în mână, pentru că procesele durează ani de zile. Ce ar însemna să înlocuim completurile de doi cu completuri de trei judecători? Păi, foarte simplu: mai puține completuri de judecată și același număr de dosare. Termenul de rezolvare – nici nu vreau să mă gândesc.

Noi, USR PLUS, ne-am obligat să contribuim la o mai bună funcționare a justiției, or aceasta nu poate funcționa dacă-i punem bețe în roate, așa cum a făcut PSD ani buni de zile.

Este absolut necesară amânarea acestei măsuri pentru a ne asigura mai întâi că avem oameni suficienți și bine pregătiți pentru a pune în practică această măsură.

Vă solicit să votați în favoarea adoptării L39.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Îl invit la microfon pe domnul senator Cazanciuc.

Vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

N-aș fi vrut să iau cuvântul, aș fi preferat să lăsăm această discuție în zona mai degrabă tehnică, dar colegul de la USR ne-a adus aminte, deși vrem să uităm acest lucru, de o incapacitate crasă organizatorică a celor care conduc astăzi CSM și Ministerul Justiției. Noi acum suntem în situația de a emite o lege pentru că timp de un an de zile Guvernul nu a reușit să aducă resursa necesară sistemului judiciar pentru a crește calitatea actului de justiție.

Îmi place foarte mult preocuparea pentru sistem, dar n-am auzit să spună cineva aici de ce propunerea în textul din 2018 a fost de a crește numărul judecătorilor de la doi la trei? Pentru a crește calitatea actului de justiție și pentru a reduce și prin această măsură eventuale erori.

Oameni buni, când votați acest text, gândiți-vă la greșeli care schimbă destine.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 20 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru abrogarea dispozițiilor care reglementează posibilitatea pensionării anticipate a personalului de specialitate juridică din sistemul judiciar. (L84/2020)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Avem o intervenție din partea doamnei senatoare Iulia Scânteii.

Vă rog, doamnă.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Nu este un accident faptul că Comisia juridică a sesizat plenul cu un raport de respingere pe un proiect, L84/2020, al colegilor deputați USR. Este o soluție regulamentară potrivit art.74, atunci când comisiile sunt sesizate cu proiecte legislative care au un obiect similar. Acestea se dezbate împreună și se adoptă unul dintre proiectele în cauză, iar pentru celălalt soluția procedurală este de raport de respingere.

În cazul de față au existat pe rolul Comisiei juridice două proiecte cu conținut similar, care vizau abrogarea acestor norme introduse în anul 2018 de PSD în privința posibilității pensionării anticipate, înainte de 60 de ani, pentru o vechime de doar 20 de ani a magistraților.

Prin urmare, în cadrul Comisiei juridice s-a adoptat soluția ca pentru propunerea L84 să se adopte un raport de respingere, iar pentru proiectul legislativ care urmează pe ordinea de zi a plenului, L85, să se acorde un raport de admitere, cu amendamente.

Prin urmare, acesta este motivul pentru care susținem adoptarea raportului de respingere, tocmai pentru a face posibilă adoptarea, la următorul proiect, a raportului de admitere.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului vicepreședinte Cazanciuc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna președinte.

Sunt legate cele două proiecte ultime de pe ordinea de zi de astăzi. Este o ordine de zi a Comisiei juridice, pare-se.

Ieri, la dezbaterile asupra motiunii referitoare la ministrul economiei colegul nostru Radu Oprea i-a oferit domnului ministru un roman de Kafka. Cred că ar trebui să avem aici în fiecare zi câteva romane de Kafka, să le punem la dispoziția celor care susțin lucruri care n-au legătură cu viețile noastre, cu viețile românilor.

Suntem astăzi în situația... sunteți în situația de a vota absurdul. Ne propunem să abrogăm o lege care nu este în vigoare. Legea supusă dezbaterilor este amânată până la intrarea în vigoare, până la 1 ianuarie 2022.

În același timp, ne anunță Ministerul Justiției că avem în dezbateri publice un pachet de legi importante privind justiția, să corectăm lucrurile bune, cum ar fi scoaterea politicului din sfera de numire a magistraților, și să aducem pe calea cea bună, adică să dăm atribuții ministrului pentru a sesiza Inspekția Judiciară ca să știe foarte bine judecătorii și procurorii cine este jupânul.

Întrebarea este foarte simplă: de ce nu facem noi această dezbateri așezată despre condițiile de pensionare când vine în Parlament pachetul pe justiție, dacă el vine luna viitoare, și ne preocupăm de un text care nu este în vigoare?

A fost un val de pensionări la începutul anului, generat de afirmații făcute cu oarecare ușurință, ca să fie elegant, de ministrul justiției în spațiul public referitoare la condițiile de pensionare.

Noi ce facem astăzi, stimați colegi? În loc să vorbim așezat pe pachetul de legi pe justiție despre condițiile de pensionare, din rațiuni politice, ne grăbim să punem în spațiul normativ un act cu un singur articol despre pensionare. Ce se va întâmpla după această dezbateri? Evident, o să continue valul de pensionări. Vrea cineva să accentueze acest val de pensionări printr-o dezbateri complet inutilă?

Acest text a fost introdus, stimată colegă Iulia Scânteii, de CSM. Dacă aș fi fost de la URSS, dar n-am aceste abilități, v-aș fi prezentat câteva imagini și înregistrarea din comisia din 2018, unde erați de-a dreapta celui care a făcut propunerea din CSM pentru acest text de lege, explicând de o manieră decentă, de aceea a și fost acceptată propunerea de text, că sunt situații ale unor oameni care au 60 de ani vârstă, care au vechime de 20 de ani ca judecători și procurori, care, la un moment dat, din diverse motive, nu mai pot să rămână în sistemul judiciar și că nu este bine să-i ținem pe acei oameni cu forța, pentru că, dacă îi ținem cu forța acolo și oamenii sunt bolnavi, spre exemplu, de o boală incurabilă, nu se vor mai gândi – în mod firesc – la actul de justiție, ci la propria scăpare. Și atunci cine va suferi? Și cel pe care îl ținem cu forța într-un scaun, dar mai ales cetățenii care nu vor avea parte de un act de justiție de calitate.

CSM, de altfel, a avizat negativ această propunere de abrogare a textului. Sigur, pentru a fi corecți politic au trimis „o scrisoare pierdută” zilele trecute în care spuneau că își revizuiesc poziția. Îmi pare foarte rău, avizul nu poate fi dat de două ori. CSM a avizat o dată negativ acest proiect și a venit a doua oară să schimbe avizul. N-are rost să mergem în instanță să certăm CSM-ul, pentru că am avea câștig de cauză. CSM-ul nu-și poate schimba avizul.

O situație temporară, generată de plecările masive din sistem, noi vrem astăzi să o rezolvăm scoțând din corpul legii un text care venea să corecteze deficiențe reale de sistem, care ar fi contribuit în mod esențial la creșterea calității actului de justiție.

Stimați colegi, haideți să scoatem romanele lui Kafka din dezbaterea de la Senat și să ne așezăm în mod real și onest asupra identificării împreună a celor mai bune soluții pentru sistem, dar și pentru oameni.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Nu mai sunt intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 21 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.92 din 15 octombrie 2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (L85/2020)

Raportul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Avem o intervenție din partea doamnei senatoare Iulia Scânteii.

Vă rog, doamnă.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Așa cum menționam mai devreme, acesta este proiectul care va transpune în legislație soluția legislativă de abrogare definitivă a posibilității de pensionare anticipată a magistraților după doar 20 de ani de vechime, bineînțeles, cu votul majorității plenului Senatului, când va fi exercitat.

Stimați colegi,

Ați ascultat mai devreme punctul de vedere al PSD-ului, prin reprezentantul său, domnul senator Robert Cazanciuc. Despre ce este vorba? Da, noi, cei din partidele din coaliția majoritară, dorim stabilitate în sistemul judiciar și apreciem și necesară, și oportună abrogarea acestei norme introduse în anul 2018 de majoritatea PSD în Legea nr.242, atunci când au modificat legile justiției, și care permitea, de fapt, crearea unei noi categorii privilegiate de pensionari la vârsta de doar 45 de ani, în cazul magistraților, și doar pentru o vechime de 20 de ani, pentru că asta este reglementarea pe care astăzi o supunem votului plenului Senatului, în sensul abrogării definitive din conținutul Legii nr.242/2018, într-adevăr, cu precizarea că această prevedere dorită în anul 2018 atât de insistent de colegii din PSD nu a intrat niciodată în vigoare.

Prin Ordonanța de urgență nr.92/2018, aprobată, de asemenea, printr-o lege a Parlamentului României, termenul pentru intrarea în vigoare a acestei norme, a acestei prevederi deosebit de grave, care a afectat în mod deosebit de grav sistemul judiciar sub aspectul resurselor umane, nu a intrat niciodată în vigoare, fiind prorogat până la 1 ianuarie 2022, cum corect a spus distinsul nostru coleg.

Dar ce se va schimba în termen de 10 luni sub aspectul acoperirii deficitului de magistrați, judecători și procurori, existent în prezent până la 1 ianuarie? Nimic. Și acest lucru ne este confirmat chiar de Consiliul Superior al Magistraturii care, la solicitarea Comisiei juridice, transmisă în spiritul unei colaborări loiale, constituționale, așa cum cer deciziile Curții Constituționale, a solicitat plenului CSM reanalizarea considerentelor care au fundamentat un aviz negativ, în sensul abrogării acestui text de lege care ar urma să intre în vigoare la 1 ianuarie 2022.

Iar cifrele sunt relevante, stimați colegi. În afară de numărul mare de solicitări de ieșire din sistem ale magistraților, prin pensionare, CSM evidențiază faptul că doar în anul 2020 au fost eliberate din funcție, prin pensionare, 296 de persoane, din care 167 de judecători și 129 de procurori.

În anul în curs, adică în doar trei luni de zile, au fost formulate propuneri de eliberare din funcție pentru un număr de 97 de judecători și un număr de 27 de procurori.

Adăugați aceste solicitări de ieșire din sistem, prin pensionare, deficitului deja existent pentru simplul motiv că vreme de doi ani de zile, noi nu am mai organizat un concurs de a accede în magistratură, ca urmare a modificărilor intervenite tot în anul 2018 prin Legea nr.242. Deficitul, spune Consiliului Superior al Magistraturii, era la 1 martie 2021 la Înalta Curte de 17 posturi, la curțile de apel de 88 de posturi de magistrați, la tribunale de 273 de posturi și la judecătorii de 238. Un total de deficit de nu mai puțin de 616 posturi neocupate.

Pentru aceste considerente, plenul a transmis în cursul lunii martie, așa cum spuneam, un aviz favorabil, în sensul abrogării acestei reglementări care ar trebui să intre în vigoare începând cu 1 ianuarie 2022, solicitând menținerea textului care a rămas în vigoare, a art.82 alin.(3).

Stimați colegi, vă solicit un vot favorabil pentru acest proiect de lege, care abrogă definitiv o normă propusă de PSD în Comisia Iordache și care permitea judecătorilor și procurorilor practic să iasă la pensie la doar vârsta de 45 de ani și doar după o vechime de 20 de ani.

Este o sfidare la adresa românilor, care ar fi creat practic... întrucât această lege ar fi creat o nouă categorie privilegiată de tineri pensionari într-o țară în care majoritatea oamenilor, a cetățenilor onești, ies la pensie la vârsta de 65 de ani.

Prin votul senatorilor și adoptarea acestei legi vom reveni la normalitate, la pensionarea judecătorilor și a procurorilor la 60 de ani și cu o vechime de 25 de ani, pentru criterii care țin de motive personale, de boală. Așa cum detaliază și Consiliul Superior al Magistraturii, există alte prevederi în conținutul Legii nr.303/2004 care protejează acel magistrat, care nu-și poate exercita calitatea și atribuțiile de judecător sau de procuror din motive de sănătate: să beneficieze de suspendare din funcție, cu beneficiul unei indemnizații egale cu 80% din indemnizația de încadrare ca magistrat.

Prin urmare, vă cer un vot favorabil pe abrogarea definitivă a acestei norme pentru a evita dezastrul. Metoda aleasă de PSD va bloca instanțele din România, va întârzia accesul la justiție al românilor, lungind durata proceselor și anchetelor penale.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Avem o solicitare pentru un al doilea vorbitor din partea Grupului PSD.

Dau cuvântul domnului senator Titus Corlățean.

Vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Vă mulțumesc, doamna președinte, pentru această derogare.

Pur și simplu voiam să fac o precizare factuală, plecând de la o maximă pe care o cunoașteți: sunt prieten cu Platon – și îi acord această calitate astăzi doamnei senator Scânteii –, dar mai prieten sunt cu adevărul.

Și aș vrea să fac următoarea precizare factuală, pentru că chiar îmi place adevărul și nu înțeleg această obsedantă repetiție și atacurile la adresa PSD-ului care, oricum, nu au ajutat principalul partid de guvernământ, pentru că ați pierdut alegerile folosind această strategie. Dar chiar dacă nu am fost membru al Comisiei speciale care a lucrat pe legile justiției, și pe 303, și pe 304, știu măcar atâta lucru din partea colegilor de diferite culori politice, că au fost cam 70 – 80% din totalul amendamentelor care nu au fost prezentate de către partide politice, nici de PSD, nici de alții, au fost prezentate de asociații de magistrați, de CSM, chiar și de Parchetul General, și care au fost preluate în dezbateri de

către parlamentari, inclusiv de PSD. Acest amendament cu vechimea nu aparține PSD-ului și este incorect să spuneți acest lucru. A fost propus de magistrați, de asociații și de CSM.

Și ca să fie lucrurile foarte, foarte clare: dumneavoastră sunteți în sală, eu sunt singurul din sala asta, cred, care am fost la o reuniune a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, în comisie de monitorizare pe situația din România, acum vreo doi ani, în care reprezentantul CSM-ului din România, în prezența Comisiei de la Veneția, a confirmat cât de important era acel amendament pentru magistrații care spuneau că au obosit de sute de dosare pe ședință și că ce bine ar fi dacă li s-ar crea posibilitatea – nu obligativitatea – ieșirii la vârsta de pensionare după 20 de ani de activitate.

Am vrut să fac această precizare pentru că obsesia asta – scuzați-mă, bolnavă – de a arunca pe PSD orice formă de vinovăție, ascunzând adevărul, nu e o chestiune corectă, nu e nici democratică și nici nu vă va ajuta nici pe termen scurt, nici pe termen mediu.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

În acest moment ordinea de zi a fost epuizată.

Declar închisă ședința plenului Senatului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.41.