

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 17 februarie 2021

SUMAR

1.	Întrebări, interpelări.	3
2.	Declarații politice.	27
3.	Dezbaterea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. (L271/2017). (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	42
4.	Dezbaterea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L38/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	45
5.	Dezbaterea Legii privind comasarea terenurilor agricole deținute de asociațiile agricole constituite de unitățile de cult. (L105/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	48
6.	Dezbaterea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului. (L382/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	50
7.	Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (L161/2019) (Votul asupra retrimiterii la comisie se va da într-o ședință viitoare.)	53
8.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea Legii nr.303/2004, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare. (L686/2020) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	60
9.	Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Propunerii legislative pentru	61

	<p>modificarea și completarea Legii nr.176 din 1 septembrie 2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice. (L558/2015)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	
10.	<p>Dezbaterea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996. (L163/2017)</p> <p>(Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	61
11.	<p>Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Legii privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul educației și cercetării. (L509/2010)</p> <p>(Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	63
12.	<p>Revocarea președintelui Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități</p>	65

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 17 februarie 2021

Ședința a început la ora 9.02.

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declar deschisă sesiunea consacrată sesiunii de întrebări, interpelări de astăzi, 17 februarie 2021, conducerea fiind asigurată de subsemnata, Anca Dana Dragu, președinte al Senatului, asistată de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon, din partea Grupului parlamentar PSD, pe doamna senator Mirea Siminica.

Nu este. OK.

Domnul senator Maricel Popa.

Vă rog.

Vreau să vă spun că astăzi avem o agendă extrem de încărcată și v-aș ruga să încercăm să ne încadrăm în timpii alocați, altfel vom depăși și două ore.

Mulțumesc.

Domnul Maricel Popa:

Am înțeles.

Bună dimineața, doamna președintă!

Bună dimineața, stimați colegi!

O interpelare adresată domnului ministru al mediului, apelor și pădurilor, domnul ministru Barna Tóanczos, din partea Grupului parlamentar al PSD-ului.

„Situația semnalată de presă cu privire la «cadoul» în chereștea primit de fostul ministru Costel Alexe”

Domnule ministru,

În ultimele zile, presa națională a semnalat un fapt foarte grav, de care este acuzat fostul ministru al mediului, Costel Alexe. Din ceea ce am citit, reiese doar că fostul ministru ar fi devenit beneficiarul unei cantități însemnate de material lemnos, aproximativ 300 m³, recoltat din zona Neamț, Ocoalele Silvice Dragoș și Crăci.

Știu că ceea ce a apărut în spațiul public nu are amprenta unei anchete oficiale sau a vreunei investigații realizate de o instituție specializată, însă nu pot să nu mă gândesc la faptul că fostul ministru, actual președinte al Consiliului Județean Iași, a fost pus deja pus sub acuzare oficială de DNA într-un dosar care vizează luarea de mită în scopul acordării unor certificate de mediu pentru o anumită societate.

Din păcate, Costel Alexe face Iașul de râs la nivel național. Despre orașul și județul meu se vorbește acum în batjocură și toată lumea spune despre ministrul „tablă” și, mai nou, despre ministrul „cherestea”.

Din acest motiv și pentru a păstra transparența și corectitudinea Constituției și a instituției pe care o conduceți, vă rog să întreprindeți demersurile necesare pentru a verifica intern, prin intermediul Corpului de Control, dacă există vreo abatere de la buna conduită în ceea ce privește această sesizare a presei. De asemenea, vă rog să îmi transmiteți care sunt rezultatele acestor verificări.

Am militat și militez pentru seriozitate și cinste în administrație. Nu se poate juca nimeni cu banii românilor, mai ales pentru interesul personal sau al propriei familii. Cine o face, trebuie să plătească, iar românii au dreptul să știe.

Solicite răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Interpelare adresată ministrului tineretului și sportului, domnului ministru Carol-Eduard Novák, din partea Grupului parlamentar al PSD-ului.

„Reluarea competiției sportive la nivel de amatori”

Domnule ministru,

Pandemia COVID a afectat foarte mult întreaga activitate din România, inclusiv mișcarea sportivă, fie că vorbim despre nivelul de performanță sau de sportul pentru amatori. În curând se va împlini un an de când competițiile sportive de echipă la nivel de amatori au fost întrerupte sau suspendate pentru o perioadă nedeterminată. Din păcate, foarte mulți sportivi au fost nevoiți să se reorienteze spre alte activități și foarte multe echipe sunt în pragul desființării. Asociațiile județene nu mai au activitate și traversează o perioadă foarte dificilă.

Chiar dacă sportul profesionist a fost, în mare parte, reluat, cei mai mulți participanți sunt, cu siguranță, în zona sportului pentru toți, la nivel de amatori. Până la urmă, practicarea sportului este una dintre garanțiile că rămânem un popor sănătos, activ și este unul dintre mijloacele prin care acest virus ucigaș poate fi domolit.

Știu că la nivel interministerial se discută despre o serie de măsuri prin care să se permită în curând accesul gradual al spectatorilor la evenimentele sportive desfășurate în spații deschise. Este o decizie bună, la fel cum a fost și redeschiderea școlilor, dar și care trebuie luată cât de repede.

Domnule ministru,

Sportul românesc nu trebuie lăsat să moară. În acest ritm, nu se întrevăd speranțe foarte mari de redresare. Ezitățile celor care ne conduc la Ministerul Tineretului și Sportului și Ministerul Sănătății de a crea premisele reluării tuturor competițiilor sportive, inclusiv amatori, juniori și copii, generează sedentarism și pierderea unor generații talentate de tineri.

Din acest motiv, vă rog să precizați care este strategia ministerului pe care îl conduceți pentru reluarea competițiilor sportive de echipă la nivel de amatori și care este orizontul de timp în care considerați că sportul românesc va reveni la normalitate.

O întrebare pentru domnul ministru Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne.

Obiectul întrebării: „Situția amenzilor acordate la nivelul populației și al persoanelor juridice în starea de alertă, din 14 mai 2020 și până în prezent”

Stimate domnule ministru,

Începând din data de 14 mai, imediat după ieșirea din starea de urgență cauzată de pandemia COVID, România a intrat în stare de alertă, situație în care se găsește și în prezent.

În această perioadă, Guvernul, prin Comitetul Național pentru Situații de Urgență, a instituit o serie de măsuri restrictive la nivelul populației și al societăților comerciale cu scopul de a crește siguranța și protecția oamenilor în lupta cu virusul SARS-CoV-2. Sigur că orice măsură restrictivă afectează populația și provoacă nemulțumiri, uneori materializate prin nerespectarea măsurilor propuse de autorități.

Motivat de acest fapt, vă rog să prezentați situația amenzilor acordate la nivelul populației și al persoanelor juridice în stare de alertă, din 14 mai până în prezent, atât la nivel național, cât și, separat, la nivelul județului Iași.

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Pentru sesiunea de întrebări, din partea Grupului parlamentar PSD, o invit pe doamna senatoare Gabriela Firea. (*Discuții.*)

Doamna Gabriela Firea:

Doamna președintă,

Dragi colegi,

Întrebarea mea este adresată domnului Virgil Popescu, ministrul economiei.

Obiectul întrebării: „Investiții în CET-urile din capitală”

Stimate domnule ministru,

Ați declarat în luna noiembrie anul trecut că veți demara, cu sprijinul PMB, proiectul de realizare a unei noi centrale de termoficare pe platforma fostului CET Titan.

Vă adresez rugămintea să ne informați care sunt pașii concreți pe care i-ați realizat de la momentul declarației și până în prezent, precum și un calendar al acțiunilor următoare, cuprinzând responsabilitățile și termenele de realizare (inclusiv termenul de finalizare estimat) pentru această investiție.

De asemenea, vă adresez rugămintea să precizați dacă în bugetul pentru anul în curs, 2021, al Ministerului Energiei au fost incluse alocări pentru realizarea acestui proiect.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Gabriela Firea, senator PSD București

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, mulțumesc, doamna senatoare.

Din partea Grupului parlamentar PSD, domnul senator Marius Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Întrebarea este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministrul României, domnului Cătălin Drulă, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Obiectul întrebării: „Stadiul investițiilor pentru drumul expres Galați – Brăila”

Domnule prim-ministru,

Stimate domnule ministru,

Dincolo de investițiile majore demarate de către Primărie și Consiliul Județean Galați în rețeaua de drumuri ale municipiului și județului, proiectele de mare infrastructură sunt cheia de dezvoltare a acestei regiuni și de atragere a investitorilor, acest lucru putând fi realizat atâta timp cât există sprijin prin planurile guvernamentale de modernizare și extindere a rețelei de drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi.

Unul dintre aceste proiecte îl reprezintă drumul expres Galați – Brăila, care are ca scop conectarea celor două județe la Coridorul IV Pan-European și Coridorul IX Pan-European, cât și legătura cu podul peste Dunăre ce se află în curs de execuție.

În anul 2019, în conformitate cu Masterplanul General de Transport aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.666/2016, se stabilește strategia pe termen mediu și lung privind implementarea proiectelor de infrastructură rutieră în România. Au fost demarate procedurile pentru atribuirea contractului de „Proiectare și execuție drum expres Galați – Brăila”, prin finanțare nerambursabilă – programul POIM 2014 – 2021. În septembrie 2020 s-a anunțat oficial atribuirea acestui contract, însă în octombrie 2020 atribuirea a fost contestată.

Întrebările ar fi:

1. Care este stadiul privind contestația?
2. Când urmează să se semneze contractul de proiectare și execuție?
3. În ce stadiu se află procedurile de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrărilor de utilitate publică de interes național „Drum expres Galați – Brăila”?

Vă solicit să ne răspundeți în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Matieș Călin-Gheorghe, din partea Grupului parlamentar PSD.

Vă rog.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Sărut mâna, doamna președintă!

Bună dimineața, dragi colegi!

Vreau să mă adresez domnului ministru Adrian Oros, domnului ministru care, după ce a mințit de nenumărate ori agricultorii români cu despăgubirile pentru culturile de primăvară – și în momentul acesta nu au venit și nici nu o să vină, pentru că acest Guvern nu le-a prins în buget –, acum vine cu altă bătaie de joc a celei mai sărace clase din agricultura românească, a țaranului român: cu acest ordin, Ordinul nr.24, cu cinci porci în gospodărie, care spune că, fiind o exploatație noncomercială, nu are voie să vândă.

Domnule ministru,

Dumneavoastră, eu și marea majoritate din această țară am fost crescuți de părinții noștri prin creșterea animalelor și vânzarea lor. Așa ne-au ținut părinții noștri la școală. Nu știu de ce dumneavoastră acum luați ultima sursă de venit țaranului român, nu-i mai dați voie să vândă nici măcar un porc, să-și ia lemne pentru iarnă, nu-i mai dați voie să cumpere copiilor rechizite.

Credeți-mă, de unde vin eu, din județul Alba, din Munții Apuseni, aceasta era ultima sursă de venit a țaranului român.

Vreau să vă spun că ceea ce spuneți dumneavoastră pe toate posturile de televiziune – că țaranul român este cel care dezvoltă pesta porcină africană și este vectorul principal, vreau să vă spun că nu! Pe site-ul ANSVSA-ului există foarte clar: porcul mistreț, samsarii și medicii veterinari care nu-și fac treaba. Niciunde nu scrie despre țaranul român!

De ce vreți să vă bateți joc de el? De ce vreți să-l lăsați fără ultima sursă de venit?

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Domnule senator, mai aveți o întrebare pe desfășurătorul nostru. Mai aveți? (*Discuții.*)

Din partea Grupului parlamentar USR PLUS, îl invit pe domnul senator Costel Vicol.

Domnul Costel Vicol:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Întrebare adresată domnului Tánczos Barna, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul întrebării: „Informații privind stadiul implementării Planului Național de Management la nivelul Bazinului hidrografic Dobrogea – Litoral”

Stimate domnule ministru,

Pandemia COVID-19 ne-a amintit despre adevărata valoare a apei curate, prin urmare nu ar trebui să ne surprindă faptul că tema din acest an pentru Ziua Mondială a Apei (sărbătorită în data de 22 martie) este „Evaluarea apei”.

Decizia instituirii Zilei Apei a fost luată în anul 1992, în cadrul Conferinței Națiunilor Unite pentru Mediu și Dezvoltare. În acest sens, cel de al 6-lea obiectiv al Agendei ONU de Dezvoltare Durabilă prevede ca, până în anul 2030, fiecare persoană să aibă acces la apă de calitate și include măsuri eficiente pentru protejarea mediului natural și reducerea poluării.

Cu această ocazie, se atrage atenția la nivel mondial asupra populației care trăiește fără avea acces la apă potabilă (circa 2,2 miliarde de oameni), încercându-se totodată și creșterea gradului de conștientizare asupra necesității de a proteja cantitativ și calitativ resursele globale de apă, de care avem atât de multă nevoie.

Având în vedere atât preocupările din domeniul protecției apelor la nivel European, cât și faptul că resursele de apă au încă nevoie de eforturi importante pentru a deveni... pentru a fi păstrate curate, Uniunea Europeană a adoptat în anul 2000, un instrument legislativ de stabilire a unui cadru de politică comunitară în cadrul apei – Directiva 2000/60/CEE, denumită, pe scurt, Directiva-cadru Apă.

Această directivă a fost transpusă în legislație în România prin Legea nr.107/1996 a apelor, cu modificările și completările ulterioare. În țara noastră, managementul integrat al resurselor de apă se realizează de către Administrația Națională „Apele Române”, instituție aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Transpunerea Directivei-cadru Apă s-a făcut prin elaborarea, implementarea Planurilor de Management la nivel național, format din planurile de management ale bazinelor și spațiilor hidrografice. Astfel Planul Național de Management din 2009 a avut ca perioadă de aplicare anii 2009 – 2015, iar actualizarea sa nu a fost făcută pentru perioada 2016 – 2021.

Printre obiectivele importante ale Planului Național de Management se regăsesc: monitorizarea și caracterizarea stării apelor, elaborarea de planuri, măsuri etc.

Una dintre cele mai importante probleme – care duce la neîndeplinirea obiectivelor de mediu – o constituie presiunea generată de activitățile umane cu impact asupra apelor de suprafață și subterane. Ponderea cea mai mare o au aglomerările umane/localitățile (prin lipsa racordării la canalizare a populației și la stații de epurare), industria (prin evacuări de ape uzate), agricultura (prin emisiile de nutrienți, pesticide) etc.

Impactul poluării cu substanțe organice în exces, provenite din apele uzate neepurate sau insuficient epurate, afectează grav viața acvatică și starea apelor. Evaluarea stării ecologice a apelor a dus la clasificarea acestora în cinci clase: foarte bună, bună, moderată, slabă și proastă.

În contextul promovării utilizării durabile a apelor, cu termen limită (2027) pentru obținerea „stării bune” a apelor, una dintre etape a fost elaborarea, în decembrie 2019, a documentului privind „Problemele importante de gospodărire a apelor la nivelul fluviului Dunărea, Deltei Dunării, Spațiului Hidrografic Dobrogea și Apelor Costiere”, urmând ca în decembrie 2020 să se publice și „Raportul interimar privind stadiul implementării programului de măsuri stabilite în cadrul Planului de Management al Fluviului Dunărea, Deltei Dunării, Spațiului Hidrografic Dobrogea și Apelor Costiere”. Nu am regăsit încă acest raport.

Din Anexa privind consultarea publică a documentului referitor la „Problemele importante de gospodărire a apelor la nivelul Fluviului Dunărea, Deltei Dunării, Spațiului Hidrografic Dobrogea și Apelor Costiere”, a rezultat faptul că instituțiile/autoritățile din județul Tulcea au aprobat documentul fără a avea comentarii/propuneri sau observații (mă refer aici la Agenția de Protecție a Mediului Tulcea, Consiliul Județean, Instituția Prefectului Tulcea, Primăriile Tulcea, Isaccea, Măcin etc.).

Toate acestea, în contextul în care problemele au existat și chiar au fost mediatizate la un moment dat în mass-media: deversarea în repetate rânduri a apei din canalizări direct în fluviul Dunărea (rețeaua de canalizare și apă pluvială fiind gestionată de către firma S.C. Aquaserv S.A., care

a implementat un proiect cofinanțat prin Fondul de Coeziune Programul Operațional Sectorial de Mediu [POS Mediu] – Reabilitarea și extinderea sistemelor de apă și apă uzată din județul Tulcea); existența unei Stații de captare și tratare a apei brute din satul Ceatalchioi, care nu funcționează, deși a fost realizată cu bani de la bugetul de stat, inaugurată în anul 2018. Menționez că aceste probleme mi-au fost aduse la cunoștință în urma audiențelor din cadrul cabinetului parlamentar, online.

Raportat la aspectele sus-menționate, am rugămintea să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Urmare a monitorizării stării apelor, care este starea ecologică a corpurilor de apă la nivelul tuturor UAT-urilor din județul Tulcea?

2. Raportat la Planul de Management al Fluviului Dunărea, Deltei Dunării, Spațiul Hidrografic Dobrogea și Apelor Costiere, care este stadiul implementării programelor de măsuri pentru soluționarea problemelor identificate în legătură cu gospodărirea apelor la nivelul județului Tulcea?

3. Care este stadiul proiectelor (lucrărilor) de înființare, modernizare, extindere, reabilitare a rețelelor de apă și canalizare, modernizarea stațiilor de epurare existente sau construcția altora noi prin fonduri guvernamentale sau prin finanțarea/cofinanțarea lor din fonduri europene, ce vor duce în final la îmbunătățirea calității resurselor de apă din județul Tulcea și, implicit, a calității vieții locuitorilor?

4. Concret, care au fost măsurile luate la nivelul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor sau al celorlalte instituții direct implicate și ce măsuri veți întreprinde în perioada imediat următoare în legătură cu problema deversării apelor uzate neepurate evacuate în mediu?

Pentru clarificarea informațiilor, în măsura în care este posibil, detaliile pot fi trimise în format tabelar sau fișier excel, pentru fiecare unitate administrativ-teritorială din județ, care să cuprindă: UAT-ul, beneficiarul, tipul de finanțare, tipul proiectului, suma alocată, anul finalizării lucrărilor și dacă este sau nu funcțional.

Vă rog să-mi răspundeți în scris.

Cu deosebită considerație, senator Costel Vicol, USR PLUS Tulcea

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Ionuț Neagu, din partea Grupului parlamentar AUR.

Vă rog.

Domnul Ionuț Neagu:

Stimați colegi,

Am o interpelare către domnul Florin-Vasile Cîțu, prim-ministru al României.

Obiectul interpelării este „Așa-zisul «Plan Kós Károly» aplicat de Ungaria în 16 județe din România” – țin să vă reamintesc că 16 județe sunt vechea Transilvanie plus Banatul și Maramureșul.

În anul 2017, Guvernul Ungariei a adoptat un așa-zis „Plan Kós Károly”, document programatic, prin care Budapesta își asumă explicit, pe termen mediu și lung, o amplă prezență socială, culturală și economică într-o regiune a țării noastre, începând din anul 2018. Acest lucru se întâmplă prin intermediul unei fundații, „Pro Economica”, conduse de Kozma Mónika, membră a Uniunii Democrate a Maghiarilor din România.

Documentul a fost asumat și semnat și de către câțiva cetățeni români membri ai UDMR, și anume: Borboly Csaba, Horváth Anna, Kozma Mónika, Molnár Zsolt, Pásztor Sándor, Ferenc Péter, Támas Sándor, Winkler Gyula.

Proiectului i s-a atribuit, în mod emblematic, numele inițiatorului și promotorului „transilvăneismului”, curent ideologic cu substitut, care acreditează ideea unui specific transilvănean în raport cu statul român și vizează desuveranizarea României în cele 16 județe. Este general cunoscut faptul că, după Dictatul de la Viena, și anexarea de către Ungaria fascistă a județelor României din Nord-Estul Transilvaniei, ideologul Kós Károly a manifestat sentimente antiromânești și antisemite. A fost decorat de dictatorul Miklós Horthy cu cea mai înaltă distincție a regimului – Crucea Apărării Naționale.

Așa-zisul „Plan Kós Károly” nu vizează întreaga populație a județelor României din Transilvania, ci doar pe cetățenii români de etnie maghiară și concretizează decizia Guvernului Ungar de a iniția un program de revitalizare economică pentru cetățenii maghiari din România, din zona intracarpatică. Nu apare niciodată în mod explicit vreo referire la statul român. Se vorbește doar despre Transilvania, dislocată din geografia României, și despre așa-zisul Ținut Secuiesc, prezentat ca unitate administrativ-teritorială certă, iar partenerii nu sunt nici statul român și nici Guvernul României.

Aș mai vrea să punctez că într-un interviu din decembrie 2019, într-un cotidian maghiar – „Kronika”, Kelemen Hunor, cetățean român – însă nu știu cu ce sentimente românești – spunea că... președintele UDMR a afirmat că partea română și-ar fi dat acordul pentru programul inițiat de Ungaria. Pentru acest program pe termen mediu și lung, noul ministru de externe, domnul Bogdan Aurescu, „are o atitudine mai diferită față de cea a predecesorului său, dar nu în alt fel decât de obicei” – am citat din distinsul domn Kelemen Hunor.

Pe această cale, eu aș vrea să întreb:

1. Care este poziția oficială a Guvernului României, Ministerului Afacerilor Externe față de acest așa-zis „Plan Kós Károly”?

2. Care au fost, pe plan național, bilateral, regional (european) și internațional, din 2017 până în prezent, reacțiile și acțiunile oficiale ale statului român în ansamblul său și ale autorităților sau instituțiilor având competențe în domeniul politicii externe și al siguranței naționale?

3. Dacă punctul de vedere exprimat public de oficialul român Csaba Ferenc Asztalos în legătură cu intervenția economică a Ungariei și preluarea indirectă – subliniez: preluarea indirectă – de către Ungaria a atribuțiilor statului român exprimă sau nu poziția țării noastre în acest subiect și care au fost reacțiile autorităților și instituțiilor competente ale statului român în legătură cu aceste poziții ale unui înalt demnitar plătit de statul român, președinte al CNCD-ului?

Vă rugăm să transmiteți răspunsul dumneavoastră oral și în scris.

Cu respect, senator Ionuț Neagu (*Discuții.*)

O să continui cu o întrebare.

Este adresată domnului Cătălin Drulă, ministru al transporturilor și infrastructurii, și se referă la „Reconstrucția podului căi ferate din comuna Budila, județul Covasna, pe linia feroviară Brașov – Întorsura Buzăului, cât și amenajarea râului Târlung în zona aferentă”.

Este o istorie destul de largă, un pod feroviar care a fost distrus în anul 2018 de niște inundații și, de atunci, este o procedură destul de birocratică și nu se realizează reconstrucția acestui pod. Este vorba de 60 de metri de pod și 4,3 de kilometri de linie ferată.

Astfel, în ultimii ani, pe linia de cale ferată Brașov – Întorsura Buzăului, având un total de 36 de kilometri, operată de compania privată Regio Călători, nu a mai circulat niciun tren.

Potrivit informațiilor de care dispunem, Sucursala Regională Căi Ferate Brașov, la 12 septembrie 2020, a lansat o licitație publică pentru reconstrucția podului din comuna Budila și amenajarea albiei râului Târlung în regiunea kilometrului 17+318, pe linia Hărman – Întorsura Buzăului, la această licitație înscriindu-se cu oferte concrete patru operatori economici. Valoarea totală estimată a contractului a fost de 26 de milioane de lei fără TVA, finanțarea provenind de la bugetul de stat, urmând ca la sfârșitul anului 2020 Comisia de evaluare a Sucursalei Regionale Căi Ferate Brașov să analizeze documentele și să desemneze oferta câștigătoare.

Astfel, vă rugăm să ne precizați:

1. Care au fost rezultatele licitației pentru reabilitarea acestui pod?
2. Care sunt termenele de începere și de încheiere a acestor lucrări?
3. Pentru ce perioadă este estimată reluarea circulației feroviare pe linia Brașov – Întorsura Buzăului peste acest pod feroviar?

Vă rog să-mi transmiteți răspunsurile dumneavoastră în scris.

Cu respect, al dumneavoastră senator, Ionuț Neagu

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Avem întrebări din partea doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.

O invit pe doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Este senator neafiliat, precizez că în Comitetul liderilor nu a fost alocat un timp pentru senatorii neafiliați. Vom merge, prin asimilare, pe art.111 din Regulamentul Senatului: pentru senatorii neafiliați avem un minut pentru întrebări și interpelări, deci împreună pentru cele două secțiuni.

Mulțumesc.

Și un minut pentru declarații politice.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Conform art.187 din Regulament, nu există decât termen pentru întrebări și interpelări pentru toți membrii.

Întrebare adresată domnului Sorin Mihai Cîmpeanu, Ministerul Educației și Cercetării, domnului Vlad Vasile Voiculescu, Ministerul Sănătății.

1. Când veți elimina plexiglasurile din sălile de curs, având în vedere că nu sunt recomandate de INSP, precum și alterează vizibilitatea și auzul?

2. Când se va elimina obligativitatea purtării măștii la orele de educație fizică, mai ales față de prevederile Ordinului nr.874/81/2020 – Instrucțiuni generale privind măsurile de igienă, art.I pct.2: fac excepție persoanele care „desfășoară activități fizice intense și/sau în condiții de muncă solicitantă (temperaturi ridicate, umiditate crescută)”?

3. Care este motivul pentru care în România vârsta minimă de la care minorii sunt obligați să poarte mască este de 5 ani, iar în alte state UE vârsta minimă este de 11 ani (de exemplu, Franța)?

4. Vă rugăm să ne comunicați toate studiile de specialitate care menționează că masca protejează de virusul SARS-CoV-2, procentul de protecție, precum și datele studiilor oficiale care justifică această măsură care încalcă drepturi și libertăți fundamentale.?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris și oral.

A doua întrebare este adresată doamnei director general Simona Pârvu, Institutul Național de Sănătate Publică.

Anunța anul trecut demararea unui studiu național de seroprevalență cu scopul de a identifica procentul gradual de răspândire a SARS-CoV-2, prin detectarea anticorpilor dezvoltați în urma infectării, anticorpi care apar la persoanele care au avut boala. Conform comunicatului afișat pe site,

metoda folosită de institut a fost recoltarea de sânge de la persoanele sănătoase care s-au prezentat la laborator pentru efectuarea analizelor de rutină și care și-au dat consimțământul pentru participarea la acest studiu.

Întrebări:

1. Care este stadiul, dacă și când s-a încheiat acest studiu?
2. Când vor fi disponibile rezultatele, precum și care sunt coordonatele realizării acestuia (număr eșantioane, interval de timp, areal geografic acoperit, grupă de vârstă, alte date relevante)?
3. Dacă studiul cuprinde date suficiente și care sunt datele preliminare cu privire la prevalența și imunitatea copiilor pe grupe de vârstă, respectiv pentru grădiniță, ciclul primar și gimnazial, cu diferențiere pe perioadele de lockdown raportat la celelalte perioade.
4. În cazul în care au fost rezultate relevante până acum, au fost acestea comunicate către autoritățile competente interesate în a lua o decizie și, dacă da, care sunt acestea? În cazul în care aveți un răspuns cu privire la utilizarea acestor date, care este răspunsul primit?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Am înțeles că pentru interpelare există alt timp, da?

Mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări:

- din partea Grupului parlamentar PSD: Mirea Siminica, Maricel Popa, Gabriela Firea, Marius Humelnicu, Matieș Călin-Gheorghe, Liliana Sbîrnea, Ion-Cristinel Rujan;

- din partea Grupului parlamentar PNL: Ioan Cristina, Sorin-Ioan Bumb, Nicoleta Pauliuc, Dănuț Bica;

- din partea Grupului parlamentar USR PLUS: Ion-Dragoș Popescu, Costel Vicol, Cristian Bordei, Radu-Mihai Mihail, Ambrozie-Irineu Darău;

- din partea Grupului parlamentar AUR: Adrian Costea, Andrei Hangan, Sorin Lavric, Ionuț Neagu, Claudiu Târziu;

- senatori neafiliați: doamna senatoare Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Trecem la partea a doua, și anume la interpelări.

Aici, l-aș invita pe domnul Maricel Popa să vină cu întrebarea, pentru că în prima parte a venit cu interpelarea domnului senator.

În ordinea înscrierii la cuvânt... OK, domnul senator Maricel Popa, vă rog. *(Discuții.)*

Ați parcurs și întrebarea și... (*Discuții.*)

OK. Bun.

Mulțumesc, atunci.

Invit la microfon pe domnul senator Dănuț Ionel Cristescu.

Domnul Ionel-Dănuț Cristescu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Interpelare adresată domnului ministru Cristian Ghinea, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

Obiectul interpelării se referă la „Programul Operațional Infrastructura Mare 2014 – 2020, Axa prioritară 8.2 – Dezvoltarea rețelelor inteligente de distribuție a gazelor naturale”.

Stimate domnule ministru,

Foarte multe primării din județul Teleorman, dar și din toată țara au depus cereri de finanțare prin aplicația electronică MySMIS. Procesul de evaluare a proiectelor nu a început. Conform Ghidului de finanțare, evaluarea proiectelor trebuia să înceapă în termen de o lună de la data deschiderii apelului de proiecte.

Anul trecut, ministerul analiza posibilitatea deschiderii unui nou apel de proiecte pentru cereri de proiecte, în funcție de fondurile disponibile în primul trimestru al anului 2021.

Având în vedere cele menționate, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Când începe procesul de evaluare a proiectelor pentru care s-au depus cereri de finanțare, având în vedere că finalizarea proiectelor trebuie să se facă până la data de 31.12.2023, proiectele neputând fi fazate pentru perioada de programare 2021 – 2027?

2. Dacă se va deschide un nou apel pentru cereri de proiecte, care sunt fondurile care vor fi alocate?

Vă solicit să răspundeți în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu deosebit respect, senator Cristescu Ionel-Dănuț

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul doamnei senatoare Gabriela Firea.

Vă rog, doamnă.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, doamna președintă.

Dragi colegi,

Interpelarea mea se adresează domnului Tánčzos Barna, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul interpelării: „Combaterea poluării aerului în marile orașe”.

Stimate domnule ministru,

Așa cum ați declarat recent, combaterea poluării aerului este una dintre prioritățile mandatului dumneavoastră. Ați anunțat, de asemenea, intenția de a lansa o dezbatere publică amplă pentru identificarea celor mai bune măsuri pentru taxarea poluării, indiferent de sursa acesteia, taxare și a populației și a mării industrii, dezbatere pentru care apreciați că este nevoie de cel puțin un an.

Implementarea deciziei rezultate în urma acestei dezbateri va necesita un termen minim de 6 luni, ceea ce înseamnă, potrivit calculului pe care le-am făcut, că primele efecte în reducerea poluării nu vor apărea mai devreme de anul 2023.

De aceea, vă adresez rugămintea de a ne informa dacă aveți în vedere utilizarea unor instrumente legale existente deja și a căror implementare a contribuit la reducerea poluării aerului. Acestea sunt Planurile integrate de calitate a aerului, documente ce includ măsurile care trebuie luate la nivelul localităților pentru reducerea poluării. Primăriile au obligația legală – cele mai multe și-au și îndeplinit-o –, potrivit Legii nr.104/2011, respectiv HG nr.257/2015, de a întocmi aceste planuri care, așa cum spuneam, în bună măsură s-au și realizat.

Precizez doar faptul că la nivelul capitalei a fost aprobat Planul integrat de calitate a aerului, după o amplă consultare publică și cele mai multe măsuri s-au implementat deja. Dar, toate acestea trebuie să fie cumulative, nu doar din partea Primăriei capitalei sau a primăriilor de sector, ci și din partea ministerelor care au semnat acest Plan de calitate a aerului, mă refer la Ministerul Transporturilor, prin CNAIR și Metrorex, de asemenea, la Ministerul Economiei și Energiei, prin ELCEN, și, de asemenea, la Ministerul Mediului.

Subliniez că implementarea și finalizarea cu succes a acestor măsuri din PICA este esențială, dacă toate aceste instituții contribuie la realizarea planului. De exemplu, potrivit PICA, îndeplinirea de către Metrorex și CNAIR a măsurilor pe care și le-au asumat ar fi contribuit cu aproape 30% la reducerea poluării în capitala României, lucru care nu s-a întâmplat, și anume măsurile care au fost asumate să fie și implementate. O contribuție majoră la reducerea poluării ar fi avut și modernizarea a trei dintre cele patru CET-uri, o responsabilitate asumată de Ministerul Energiei.

Reiau deci, concluzionând, solicitarea de a ne informa dacă aveți în vedere utilizarea PICA și cum anume veți acționa concret în acest caz, și nu doar la nivelul municipiului București, ci la nivel național, pentru reducerea poluării.

Dacă nu aveți în vedere utilizarea acestor instrumente deja aprobate, vă adresez rugămintea să ne comunicați ce măsuri aveți în vedere pe termen scurt pentru reducerea poluării aerului.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Gabriela Firea, senator PSD București

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Marius Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Interpelare adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministrul României, domnului Cristian Ghinea, ministrul investițiilor și proiectelor europene, și ministrului educației, domnului Sorin Mihai Cîmpeanu.

Obiectul interpelării este „«Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru unitățile școlare» și «Îmbunătățirea infrastructurii TIC în domeniul e-educației, prin achiziția de echipamente IT pentru unitățile școlare»”.

Stimate domnule ministru,

Stimate domnule prim-ministru,

Pandemia de coronavirus a lovit puternic în sistemul de învățământ. Profesorii și elevii au fost toți puși în situația de a trece brusc la școala online. Profesorilor nu li s-au asigurat resursele tehnologice necesare predării online și nici elevilor care provin din familii defavorizate nu li s-a asigurat accesul la educație online. Chiar dacă semestrul al II-lea a început fizic pentru unii elevi, o parte au rămas acasă, continuând să învețe în sistemul online.

În vederea bunei desfășurări a activității școlare în învățământul preuniversitar în municipiul Galați, atât online, cât și fizic, Primăria municipiului Galați a depus două proiecte la Ministerul Fondurilor Europene (în prezent, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene).

Primul proiect este „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru unitățile școlare din municipiul Galați” – linia de finanțare: Program pe Operațional de Infrastructură Mare, Axa prioritară 9 – Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19, Prioritatea de investiții 9a – Investiții în structuri sanitare și sociale care contribuie la dezvoltarea la nivel național, regional și local, reducând din inegalități în ceea ce privește starea de sănătate, promovând incluziunea socială prin îmbunătățirea accesului la serviciile sociale, culturale și de recreere, precum și trecerea la servicii instituționale... ale serviciilor prestate de comunități. Valoarea proiectului este de 6 624 000 de lei.

Cu aceste fonduri se vor achiziționa și 3 744 000 măști de protecție, dezinfectanți – 34 775, aparatură destinată dezinfectării și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor și alte echipamente/dispozitive de protecție.

Al doilea proiect este „Îmbunătățirea infrastructurii TIC în domeniul e-educație, prin achiziția de echipament IT pentru unitățile școlare din municipiul Galați, în contextul crizei pandemice create de coronavirusul SARS-CoV-2” – linia de finanțare: Program Operațional Competitivitate, Axa prioritară 2 – Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru o economie digitală, competitivă, Prioritatea de investiții 2c. Valoarea proiectului este de 55 357 000 de lei.

În cadrul proiectului se achiziționează echipament IT pentru 48 de unități școlare: laptopuri – 2 196 (dintre care 1 592 pentru cadrele didactice și 333 pentru elevi, iar 271 sunt pentru clase), se achiziționează 19 809 tablete pentru elevi, camere web de conferințe, proiectoare, ecran de protecție, router wireless, tablete grafice, cât și tablă interactivă. Cererile de finanțare au fost depuse pe 27.11.2020.

Având în vedere cele menționate, vă rog să-mi comunicați în ce stadiu al procedurii de verificare, evaluare și selecție se află cele două proiecte și în cât timp preconizați că vor fi finalizate aceste proceduri, având în vedere că în momentul de față au trecut aproape trei luni de zile și nu avem niciun răspuns.

Vă solicit să răspundeți în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Senatului.

Cu stimă, senator PSD Marius Humelnicu

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Sebastian Răducanu și se pregătește domnul senator Nicușor Cionoiu.

Domnul Sebastian Răducanu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Interpelarea este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministru al României, și domnului Claudiu-Iulius-Gavril Năsui, ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului.

Obiectul interpelării: „Proiectul Procedurii de implementare a Măsurii «Granturi pentru investiții acordate IMM-urilor», și anume Măsura 3”.

Stimate domnule prim-ministru,

Stimate domnule ministru,

Încă de când, atât dumneavoastră, cât și ceilalți membri ai Guvernului ați depus jurământul de investire, ați fost protagoniștii unui spectacol mediatic coagulat în jurul unor acuzații, pornind de la celebrele nereguli din cadrul administrațiilor bazinale de apă și terminând cu suspiciunile de fraudă la accesarea platformei de granturi pentru investiții acordate IMM-urilor (Măsura 3).

Proiectul Procedurii de implementare a Măsurii 3 a fost coordonat de către Ministerul Economiei, pe care-l conduceți, domnule ministru Năsui, și are un buget de 550 de milioane de euro la nivel național.

Potrivit informațiilor din mass-media, există suspiciuni că a fost viciat procesul de depunere a proiectelor și că a fost influențat modul în care arată lista finală, în condițiile în care alte persoane, în afară de administratorul platformei, ar fi avut acces la datele de pe platforma de înscriere.

Totodată, antreprenorii români (cei mai afectați de acest scandal) acuză faptul că angajații statului au transmis anumite informații interne vitale, astfel încât aplicanții interesați să știe dinainte care este limita de cofinanțare de la care proiectele vor fi declarate eligibile. Astfel, majoritatea câștigătorilor provin din rândul celor care au depus ofertele pe ultima sută de metri și au propus cote de cofinanțare mai mari decât ceilalți participanți.

Având în vedere cele expuse anterior, vă rog, domnule prim-ministru și domnule ministru, să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Se împlinesc în curând două săptămâni de la momentul în care ați trimis Corpul de Control al Prim-Ministrului la Ministerul Economiei, care sunt concluziile la care au ajuns membrii Corpului de Control în urma investigației efectuate?

2. Având în vedere acuzațiile din presă cu privire la scurgeri de informații din Ministerul Economiei în cazul Măsurii 3, cum v-ați gândit că puteți evita astfel de scurgeri de informații, din moment ce acestea erau disponibile spre a fi accesate de mai multe persoane din cadrul oficiilor pentru IMM-uri, cât și de alte persoane din cadrul ministerului?

3. Atât în Regiunea de Nord-Vest, cât și în cea de Vest, peste 80, respectiv 72% din firmele eligibile au depus proiectele în ultimele două zile, adică în 28 și 29 ianuarie 2021, iar procentul minim de cofinanțare a fost 61%. Cum explicați acest fenomen?

4. Analizând faptul că nu există un răspuns al ministrului/Ministerului Economiei cu privire la modalitatea de departajare a aplicațiilor prin raportare la cifra de afaceri, vă rog să precizați pe ce criteriu au fost departajate, spre exemplu, două firme care au avut punctaj egal și cofinanțare egală?

5. Potrivit informațiilor din mass-media...

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog să vă apropiați de finalizare.

Mulțumesc.

Domnul Sebastian Răducanu:

Imediat, doamnă, imediat!

Potrivit informațiilor din mass media, ar fi avut acces inclusiv un apropiat al domnului ministru Claudiu Năsui, respectiv președintele USR Sector 4, domnul Paul Ene. Cum răspundeți acestor acuzații?

6. În cazul în care toate aceste informații din mass-media se dovedesc a fi adevărate, cine și cum va răspunde?

7. În situația în care va fi anulată și reluată întreaga procedură aferentă Măsurii 3, cum veți asigura de această dată corectitudinea, echitatea și transparența procedurii?

8. Și nu în ultimul rând, având în vedere eșecul Măsurilor 1, 2 și 3, cum considerați că puteți ajuta în mod real societățile, ținând cont de faptul că, până în acest moment, aceste măsuri au venit mai mult ca o iluzie, decât un ajutor real?

Totodată, menționez faptul că solicit răspuns scris asupra problematicilor abordate în prezenta.

Vă mulțumesc.

Sebastian Răducanu, senator PSD de Timiș

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul domnului senator Nicușor Cionoiu, cu rugămintea de a se încadra într-un minut, pentru că timpul a fost...

Domnul Nicușor Cionoiu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Da, încerc să mă încadrez.

Întâi, interpelarea mea este adresată domnului ministru Virgil Daniel Popescu și are ca obiect „Neregulile semnalate cu privire la activitatea Enel Energie S.A. în județul Călărași”.

Stimate domnule ministru,

La Biroul parlamentar din municipiul Călărași, au fost semnalate în ultima perioadă o serie de nereguli cu privire la activitatea furnizorului de energie electrică Enel, o problemă care există, se amplifică și care ne... se amplifică în fiecare zi. Un număr semnificativ de cetățeni au reclamat faptul că există în mod curent variații de tensiune electrică și întreruperi ale curentului electric, ceea ce conduce la defectarea și arderea aparatelor de uz casnic.

De asemenea, există grave disfuncționalități în comunicarea și gestionarea acestor probleme de către personalul societății, aceștia ignorând sau tratând cu desconsiderație reclamațiile cetățenilor, aduse cu privire la aceste probleme. Apelarea telefonului de contact 0219977, de la relațiile cu

publicul, ce ar trebui să ajute la crearea unei comunicări eficiente, în realitate nu ajută cu nimic, deoarece legătura cu operatorul Enel se realizează extrem de greu. Cât despre platforma MyEnel, de cele mai multe ori nu funcționează. Practic, omul de rând cu probleme, care vrea să aducă la cunoștință diverse avarii, se simte nevoit să renunțe. Toate aceste reclamații rămân nerezolvate și nu se iau niciodată măsuri pentru rezolvarea problemelor apărute în teritoriu.

Conform Legii nr.123/2012, înainte de modificările aduse de Legea nr.155/2020, beneficiarii suportau o parte din costurile de...

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog să vă apropiați de încheiere.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Da.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicit, domnule ministru, ca Corpul dumneavoastră de Control, respectiv prin structurile Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, să verifice cele semnalate și să dispuneți măsurile necesare ce se impun.

Solicit răspuns oral și scris.

Senator Nicușor Cionoiu

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Din partea Grupului senatorial PSD, dau cuvântul domnului senator Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai. Și v-aș ruga, domnule senator, să vă încadrați într-un minut, dacă este posibil.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

O singură întrebare am, doamna președintă.

Deci interpelare adresată Ministerului Fondurilor Europene... Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, domnului ministru Cristian Ghinea.

Se referă la „Clarificări asupra Planului Național de Redresare și Reziliență”.

Stimate domnule ministru,

În data de 10.02.2021 ați participat la ședința din Comisia pentru afaceri europene din Senat, al cărui membru sunt, cu scopul de a prezenta câteva detalii despre Planul Național de Redresare și Reziliență.

Deși apreciez deschiderea dumneavoastră de a participa la astfel de întâlniri, cum timpul a fost destul de scurt, nu am primit toate clarificările necesare și de aceea vă solicit să-mi răspundeți în scris,

mai detaliat, la câteva dintre întrebările pe care le avem și le considerăm foarte importante, pe care românii trebuie să le afle referitor la acest PNRR.

Din Mecanismul de Redresare și Reziliență la nivelul UE, România poate beneficia de aproximativ 30 de miliarde (mai exact 30,5) de euro, compuse din 13 miliarde sub formă de granturi și 16 miliarde sub formă de împrumuturi.

În condițiile în care 16,7 miliarde de euro sub formă de împrumuturi vor fi returnate de către România, nu considerați, domnule ministru, că a prezenta cifra de 30,5 miliarde pentru România ca o victorie este o manipulare mediatică și în realitate vorbim doar de 16,7? Românii trebuie să știe adevărul.

Ați declarat că actualul PNRR, la capitolul de transport nu respectă reglementările Comisiei Europene, că au prioritate proiectele verzi, conform Comisiei. În campanie ne spuneți...

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog să vă apropiați de încheiere.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

... ne spuneți că aveți în plan să faceți foarte multe autostrăzi și acum spuneți că le finanțați din aceste proiecte? Având în vedere reglementările, nu le puteți finanța, domnule ministru.

Aproximativ 50% din lucrătorii angajați în prezent...

Doamna Anca Dana Dragu:

Ați depășit 2 minute, domnule senator, nu mai avem timp.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Solicit răspuns în scris la întrebările adresate și vă așteptăm mai des pe la Comisia de afaceri europene.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Invit la microfon, din partea Grupului parlamentar AUR, pe doamna Evdochia Aelenei.

Vă rog, doamna senatoare.

Doamna Evdochia Aelenei:

Bună ziua!

Doamna președintă,

Stimați colegi,

Interpelare adresată domnului Vlad Voiculescu, ministrul sănătății.

În contextul situației generate de pandemia de coronavirus, principala preocupare a unităților spitalicești ar trebui să fie grija pentru pacienți, atât cei infectați cu COVID-19, cât și cei care au

afecțiuni cronice, aceștia având nevoie de continuarea terapierilor și de monitorizare permanentă, conform recomandărilor protocoalelor terapeutice.

Asociația Pacienților cu Afecțiuni Hepatice atrage atenția că, pe fondul celui de al doilea val al pandemiei de COVID-19, se remarcă numărul redus de pacienți care au accesat terapia antivirală, în special pe programul cost – volum – rezultat în hepatita C. Principalele cauze sunt dificultatea de a accesa unele servicii din spitale, programările destul de târzii în unele cazuri, dar și teama pacienților de a ajunge în spitale și de a se infecta cu noul coronavirus sau de a fi depistați cu COVID-19 pozitiv.

Statisticile arată că în România trăiesc 3 milioane de persoane cu boli cronice, dintre care 500 000 sunt bolnavi de HIV și hepatită.

În contextul generat de pandemia COVID-19, medicii, atât cei de boli interne, cât și gastroenterologii, au fost și continuă să fie suprasolicitați, iar clinicile de boli infecțioase sunt copleșite de aflulul de solicitări. Spitalele de boli infecțioase au devenit spitale suport COVID-19, ceea ce face ca accesul pacienților cu alte boli să fie restricționat atât în ceea ce privește accesibilitatea la specialiști...

Doamna Anca Dana Dragu:

Mai aveți 15 secunde, doamna senator.

Doamna Evdochia Aelenei:

... cât și posibilitatea de a efectua analize, investigații și tratamente.

Situația este realmente critică pentru pacienții cronici care, în aceste condiții, întâmpină dificultăți ce le pot pune viața în pericol. În plus, întârzierea evaluărilor clinice și...

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog frumos să finalizați intervenția.

Doamna Evdochia Aelenei:

Da.

Ce măsuri s-au luat ca să existe un lockdown pentru pacienții cu afecțiuni cronice?

Câți români care suferă de alte afecțiuni decât COVID-19 au primit tratament în unitățile spitalicești?

Și câți români decedați acasă au murit din cauza infecției cu COVID-19?

Solicit răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, senator Aelenei

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit, din partea Grupului parlamentar AUR... domnul Adrian Costea?

Insist pentru mai puțin de 2 minute, pentru că aveți 6 minute în total. Colega dumneavoastră a consumat deja 2 minute jumate și, în total, timpul deja s-a scurs, am terminat ora alocată întrebărilor și interpelărilor.

Domnul Adrian Costea:

Interpelarea este adresată domnului prim-ministru Florin-Vasile Cîțu.

Are ca obiect: „Acordarea la timp în anul 2021 a despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, în conformitate cu Legea nr.381/2002”.

Stimate domnule prim-ministru,

Am traversat un an 2020 extrem de dificil, cu grave repercusiuni asupra evoluției României pe plan economic. Contextului pandemic i s-a suprapus o secetă pedologică fără precedent în ultimele trei decenii.

Ialomița, județ pe care îl reprezint în Parlamentul României, a fost printre cele mai afectate de calamitate. Conform statisticilor de care dispun, în acest județ au fost afectate de secetă 115 493 de hectare de culturi agricole însămânțate în primăvara anului 2020. Se estimează că la culturile de păioase gradul de distrugere a ajuns la circa 90-95%, iar pentru porumb și floarea soarelui – 70-75%.

Este de notorietate faptul că principalul atu al județului Ialomița este potențialul agricol. La nivel macro, sectorul agriculturii contribuie semnificativ la produsul intern brut. Prin urmare, acordarea despăgubirilor pentru fermierii afectați financiar de calamitate nu este un act de caritate, ci un stimulent acordat unui sector cheie al economiei naționale, posibil motor de creștere în anul curent.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog să vă apropiați de încheiere.

Domnul Adrian Costea:

În concluzie, se impune o intervenție promptă în domeniul agriculturii. Fondurile provenite din despăgubiri sunt necesare pentru demararea investițiilor legate de culturile de primăvară. Este imperativ necesar ca virarea acestor sume să se facă cel târziu la mijlocul lunii martie, și nu în luna aprilie, termen vehiculat în mass-media. Virarea în aprilie ar fi tardivă, fiind de natură să pericliteze culturile calamitate din acest an.

Cu deosebit respect, senator Adrian Costea

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senatoare Rodica Boancă.

Stimată doamnă,

Aveți la dispoziție un minut. Atât a mai rămas din intervenția alocată Grupului parlamentar al AUR.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc, doamna președinte.

Știu că timpul este scurt, chiar s-a scurs.

Interpelarea mea este adresată domnului ministru al educației, domnul Sorin Mihai Cîmpeanu, și are ca obiect „Acțiunile remediale pentru elevii care nu au participat la școala online, decalarea examenelor naționale de evaluare și de bacalaureat, transportul separat al elevilor ce fac naveta și metodologia examenului de titularizare”.

Educația românească, după cum știți, se confruntă cu o situație fără precedent. Ținând cont de derularea procesului educațional în mediul online, s-au creat lacune majore și contexte discriminatorii, care pun elevii fără acces la dispozitive, conectivitate și îndrumare virtuală într-o competiție inegală față de ceilalți colegi ai lor.

Astfel, voi trece direct la adresarea întrebărilor, rămânând ca textul interpelării să fie transmis în integritatea lui către Ministerul Educației.

Domnule ministru, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este planul de măsuri remediale, în afara încărcării programului zilnic al elevilor?
2. Care este opinia dumneavoastră referitoare la crearea unei școli de vară pentru cursuri remediale?
3. Considerați oportună modificarea calendarului examenelor naționale?
4. Ce părere aveți despre realizarea unui sistem de transport integrat și structurat pe nevoile elevului de astăzi, care este expus îmbolnăvirii, dacă nu călătorește în condiții salubre? În cât timp ar putea fi implementat transportul școlar al elevilor navetiști și nu numai, separat de mijloacele de transport în comun?
5. Referitor la birocrăția legată de depunerea dosarelor pentru examenul de titularizare, se poate crea o bază de date, astfel încât profesorii să nu mai depună anual aceleași hârtii?

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog să vă apropiați de încheiere.

Doamna Rodica Boancă:

Vă mulțumesc.

Cu deosebit respect, senator Rodica Boancă

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Invit la microfon pe doamna senatoare Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog, doamna senator, aveți la dispoziție un minut. *(Discuții.)*

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc.

Interpelarea este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministrul României, domnului Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății, domnului Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne.

Obiectul: „Alocare fonduri vaccinare versus lipsă alocare fonduri, Proiectul Legii bugetului de stat – 2021, măsuri prevenție și întărire a imunității populației, luptă cu boala, lipsă fonduri dezvoltare alternative românești la vaccinare”

În contextul în care Proiectul Legii bugetului de stat pe anul în curs este în dezbatere publică pe site-ul Ministerului de Finanțe, urmând ca Parlamentul să-l primească foarte curând în dezbatere, amendare și vot, care este explicația lipsei totale de preocupare pentru alocarea de fonduri pentru partea de prevenție a bolilor transmisibile prin stimularea imunității nespecifice a populației? Lipsa acestui tip de măsuri din Legea bugetului de stat – 2021 arată totodată lipsa de politici consistente dedicate acestui important capitol, mai ales în contextul pandemiei de COVID-19.

Medicina promovează ideea că rezervele de vitamine, minerale și antioxidanți pregătesc organismul pentru lupta cu orice eventual nou agent patogen, prin menținerea sistemului imun în parametri optimi de funcționare. Se cunoaște faptul că deficitul de minerale, vitamine și de nutrienți în general predispune la îmbolnăviri. În contextul actual, după 11 luni de pandemie COVID-19, experiența medicală acumulată arată că anumite vitamine și suplimente alimentare s-au dovedit eficiente în lupta împotriva bolii: vitamina D3, zincul, vitamina C, clorura de magneziu, acizii grași omega 3, seleniul, melatonina, quercitina, curcumina. Desigur, acestea pot fi administrate sub supravegherea medicilor de familie.

Întrebarea firească pentru plătitorii de asigurări de sănătate este de ce nu se analizează oportunitatea lansării unui program național prin care aceste suplimente să fie distribuite, cel puțin până ce se încheie acest episod pandemic, gratuit, prin medicii de familie?

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog să vă apropiați de încheiere, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Ivermectina a fost utilizată deja cu succes în unele state, cu toate că pe site-ul ANM se precizează că aceasta nu este autorizată pentru uzul uman în România. Însă, se vinde în Franța pentru uz uman, prescrisă pentru tratarea noului virus și sunt studii care atestă folosirea ei încă din anii '80 cu succes. De fapt, Compania Merk este cea care a folosit-o prima dată în anul '78, ca urmare a unui schimb de studii pornit din partea Institutului Kitasato din Tokyo.

Observațiile comunității internaționale a medicilor atestă, de la o zi la alta, posibilitatea utilizării acestei componente...

Doamna Anca Dana Dragu:

Finalizați în 10 secunde, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Imediat!

... în tratarea noii boli, nu atestă nicidecum ceea ce autoritățile române susțin, cum că ivermectina nu a fost testată pentru uz uman și este periculoasă.

Nu pledez pentru ivermectină exclusiv sau în mod special, vreau doar să arăt că ceea ce se comunică la ora actuală din partea unor membri ai Guvernului este departe de adevăr.

O serie de state au testat cu succes folosirea ei pentru tratamentul bolnavilor cu forme severe de boală COVID-19.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Solicite răspuns scris și oral.

Senator neafiliat, Diana Iovanovici-Șoșoacă

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Voi da citire listei senatorilor care au depus interpelări:

- Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai, Dănuț Ionel Cristescu, Matieș Călin-Gheorghe, Maricel Popa, Gabriela Firea, Marius Humelnicu, Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher, Sebastian Răducanu, Marius-Gheorghe Toanchină, Nicușor Cionoiu;

- din partea Grupului parlamentar PNL: Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș, Sorin-Ioan Bumb, Dănuț Bica;

- din partea Grupului parlamentar USR PLUS: Cosmin-Cristian Viașu;

- din partea Grupului parlamentar AUR: Andrei Busuioc, Sorin Lavric, Ionuț Neagu, Evdochia Aelenei, Adrian Costea, Sorin-Cristian Mateescu, Rodica Boancă;

- senatori neafiliați: doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă.

*

Stimați colegi,

Conform programului aprobat, continuăm cu sesiunea consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon, din partea Grupului parlamentar PSD, pe doamna Gabriela Firea.

Vă rog, doamna senatoare.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Dragi colegi,

Declarația mea politică se referă la „Cinci motive grave pentru care actualul ministru al sănătății, domnul Vlad Voiculescu, ar trebui să se retragă, dacă-i pasă în mod real de domeniul sănătății”.

Atunci când colegii social-democrați au anunțat că vor depune o moțiune simplă împotriva ministrului sănătății, domnul Vlad Voiculescu, i-am auzit pe mulți dintre susținătorii domnului ministru spunând că este mult prea devreme să ceri demisia unui ministru după câteva săptămâni de mandat. Am putea să ne adresăm întrebarea, și sper să nu fie retorică: atunci, se poate întâmpla orice sau aproape orice în sănătate, oricâte victime ar produce deciziile sau lipsa deciziilor sale în acest scurt interval, un ministru este îndreptățit să-și continue mandatul, ca și cum ar avea un fel de imunitate a timpului scurt?

Iată, așadar, în sinteză, cinci motive deosebit de grave pentru care actualul ministru ar trebui să se retragă din proprie inițiativă, exact așa cum Domnia Sa le cerea altor miniștri atunci când el era în opoziție:

1. 20 de pacienți au ars de vii în patru incendii succesive aflate în subordinea ministrului. Oriunde în lumea civilizată, când mor 13 pacienți, cei de la conducere își dau demisia. Măcar o demisie de onoare.

2. Domnul ministru însuși s-a autodenunțat public că poate să facă într-o săptămână ceea ce nu a făcut în alte cinci săptămâni și ceva anterior. A doua zi după tragedia de la Institutul „Matei Balș”, domnul ministru Voiculescu ne-a spus public că doar „într-o săptămână” va elabora un protocol special care să fie urmat de personalul medical din secțiile COVID și că „în scurt timp” va veni cu un plan pentru prevenirea incendiilor în spitale și că va face un Fond național pentru siguranța pacienților. Deci se putea.

3. Ignorarea rapoartelor și memoriilor depuse în Ministerul Sănătății pentru prevenirea incendiilor în secțiile COVID. După cum a recunoscut public chiar domnul ministru, nici măcar nu citise raportul realizat de predecesorul său după tragedia de la Piatra Neamț. Este un lucru foarte grav, nu denotă doar superficialitate.

4. Haosul privind prioritizarea vaccinării anti-COVID – s-a vorbit și puțin mai devreme în această sală despre aspectul menționat de mine –, cu zădărnicierea șansei la viață și la sănătate pentru zeci de mii de bătrâni și bolnavi cronici.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mai aveți 15 secunde.

Doamna Gabriela Firea:

Mulți dintre acești pacienți care nu s-au putut vaccina s-au infectat și s-au îmbolnăvit, unii dintre ei au ajuns chiar, probabil, în stare gravă.

Trimit, atunci, restul declarației politice și, bineînțeles, și celelalte argumente direct domnului ministru, în speranța că, așa cum spuneam la început, dacă cu adevărat îi pasă de sănătate, poate să se retragă onorabil și să lase locul unui specialist în acest domeniu, chiar din coaliția de dreapta, care și-a asumat acum răspunderea de a governa țara.

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senatoare.

Îl invit la microfon pe domnul senator Maricel Popa.

Domnul Maricel Popa:

Bună ziua, doamna președintă!

Bună ziua, stimați colegi!

Am analizat cu atenție în aceste zile propunerea de buget pentru anul în curs. Deși cu întârziere, coaliția de guvernare a catadicsit să înainteze un document întocmit în viteză, în repezeală, care este axat pe reduceri de costuri, pe înghețări de venituri și pensii. În concluzie, avem de-a face cu un buget de austeritate.

Da, stimați colegi, aceasta este propunerea Guvernului – un buget care condamnă mare parte din populația României la sărăcie. Îmi aduc și acum aminte cum liberalii promiteau în campania electorală că pensiile vor crește, că alocațiile se vor dubla conform legii, că agricultura va primi finanțare. Minciuni! Toate aceste lucruri nu se regăsesc în propunerea de buget pentru acest an. Mai mult, sănătatea și educația nu mai sunt priorități ale actualului guvern de dreapta.

Practic, asistăm la o răzbunare a actualilor guvernanți, conducători, pe cei care i-au sancționat la vot la alegerile parlamentare. Au tăiat pensiile seniorilor, au tăiat alocațiile copiilor, au sancționat studenții, au taxat medicii, profesorii și bugetarii și îi lasă să moară pe fermieri. Pe de altă parte, au dublat bugetul SPP-ului și au alocat o sumă consistentă pentru achitarea dobânzilor în urma împrumuturilor efectuate în prima parte a pandemiei.

Este incredibil cum Cîțu a tăiat 11,2% din bugetul de sănătate. Acolo este nevoie de cele mai mari investiții. În ultimele luni au avut loc șapte incendii, în mai multe spitale din țară, iar noi ne facem că nu vedem realitatea. Toate aceste analize și rapoarte de audit arată că unitățile medicale din România au nevoie de reabilitare și modernizare, de noi dotări și de aparatură de ultimă generație. Când am fost președinte al Consiliului Județean Iași, în patru ani, numai pentru spitalele din Iași s-au alocat peste 160 de milioane de euro din bugetul consiliului județean. Deci se poate. Suntem în plină pandemie și avem în derulare o campanie de vaccinare, pe care am susținut-o. Nu este posibil așa ceva! Bani alocăți sănătății, 17,4 miliarde, sunt aproximativ egali cu banii plătiți pentru dobânzi în urma împrumuturilor efectuate de Guvernele Orban și Cîțu, 16,8 miliarde de lei. O bătaie de joc la adresa românilor de bună-credință!

De asemenea, comunitățile locale sunt condamnate la subdezvoltare. Bugetul de dezvoltare locală este tăiat cu 14%, peste 2 miliarde de lei. Bani sunt mutați în pușculița electorală a prim-ministrului, Fondul pentru situații de urgență, de unde banii vor putea fi dați discreționar.

Doamna Anca Dana Dragu:

15 secunde mai aveți, vă rog.

Domnul Maricel Popa:

Mă gândesc la situația noastră de la Iași. Vom depune amendamente la buget.

Mă îngrijorează faptul că Guvernul a tăiat complet ajutoarele pentru secetă acordate fermierilor. Nu poți să omiți un domeniu vital pentru economia românească.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim, domnule senator.

Domnul Maricel Popa:

Dacă facem o comparație, iată o simplă diferență între guvernul actual și propunerea PSD-ului: este de 30% pentru sănătate, creștere a bugetului, și de 40% pentru învățământ...

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Domnul Maricel Popa:

... același PIB, aceeași creștere economică, același deficit bugetar. Deci se poate.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Marius Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Bună ziua!

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Declarația politică este adresată Președintelui României, domnului Klaus Iohannis.

Titlul declarației este „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru unitățile școlare și îmbunătățirea infrastructurii TIC în domeniul e-educație prin achiziționarea de echipamente IT pentru unitățile școlare”.

Domnule Președinte,

În declarația dumneavoastră de presă din data de 11 februarie 2021 ați vorbit despre digitalizare, dotare și modernizare a școlilor din România ca fiind capitole esențiale ce pot fi realizate cu fonduri europene pentru „a schimba din temelii școala românească și pentru a merge spre ceea ce am numit «România educată»”. Cu toate acestea, Guvernul Cîțu, pentru care ați girat atunci când ați declarat că „noul Parlament, noul Guvern, împreună cu mine și cu toate autoritățile, vom face ce am promis”, nu prea se ține de promisiuni. Cel mai grav este că sunt încălcate promisiunile făcute copiilor și nu li se asigură accesul la educație, unul dintre drepturile lor constituționale.

Un exemplu concret în acest sens vine de la Galați, unde au fost depuse două proiecte pentru accesarea fondurilor europene, prin care se dorește achiziționarea de echipamente IT pentru 48 de școli din Galați, cu o valoare de peste 55 de milioane de lei. Vorbim despre achiziția unui număr de 2 000 de laptopuri, 19 000 de tablete pentru profesori și elevi, tablete grafice, tablete interactive, routere wireless, camere web și multe altele.

Un al doilea proiect, cu o valoare de peste 6 milioane de lei, are ca obiect asigurarea de echipamente și dispozitive de protecție pentru elevi și cadre didactice pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2. Este vorba despre aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor, dezinfectanților, combinezoanelor și mai ales despre aproape 4 milioane de măști.

Aceste proiecte au fost depuse încă din noiembrie 2020 și nici după aproape trei luni de zile nu s-a primit niciun răspuns. Așteptăm să se termine pandemia, domnule președinte, sau, și mai rău, nu așteptăm nimic pentru școlile din Galați? Este guvernul actual incompetent sau copiii din Galați nu fac parte din „România educată”?

Cu stimă, Marius Humelnicu, senator PSD Galați.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Mulțumesc și pentru rigurozitatea cu care v-ați încadrat în timpul alocat.

Invit la microfon pe domnul senator Constantin-Bogdan Matei.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Constantin-Bogdan Matei:

Bună ziua!

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Declarația mea politică este „Paradoxul drepturilor omului”.

De-a lungul timpului, omenirea a suferit cele mai mari atrocități și suferințe din cauza faptului că drepturile fundamentale ale omului au fost nesocotite. A trebuit atât de multe sacrificii și atât de multă vreme până când ele să devină cu adevărat un statu-quo natural al omenirii și un garant absolut al civilizației pentru o viață decentă și echitabilă.

Nu cred, stimați colegi, doamnelor și domnilor, că importanța și rolul drepturilor omului mai au în acest moment nevoie de nicio argumentare. Ele sunt și trebuie să fie și să rămână o condiție sine qua-non pentru orice stat pentru care valoarea absolută este omul. Din păcate însă, vreau să vă expun azi o situație paradoxală la care s-a ajuns în România în ceea ce privește drepturile omului și care nu doar că umbrește această condiție, dar îi aduce un atac în sine.

România și românii se bucură de existența unui Institut pentru Drepturile Omului. Institutul este prima instituție națională de drepturile omului din România și reprezintă un model și o sursă de inspirație pentru celelalte instituții naționale de drepturile omului constituite ulterior. El a fost înființat prin Legea nr.9/1991 și funcționează conform unui cadru juridic perimat, care se impune a fi adaptat la nevoile societății românești.

Încă de la începuturile sale, prin mandatul general asumat, IRDO a acționat în domeniul promovării drepturilor omului, exercitându-și activitatea pe direcții principale și esențiale precum: cercetare, inovare, formare, educație în domeniul drepturilor omului.

Stimați colegi,

Protecția și promovarea drepturilor omului reprezintă un aspect central al societăților democratice, iar existența la nivel național a mai multor instituții având atribuții în domeniul drepturilor omului constituie o premisă necesară pentru consolidarea statului de drept. Pluralismul instituțiilor naționale având atribuții în domeniul drepturilor omului implică, din partea statelor, adoptarea unei acțiuni responsabile, care să asigure echilibrul între favorizarea cooperării interinstituționale și menținerea independenței instituționale.

Necesitatea existenței mai multor instituții cu atribuții diferite în domeniul drepturilor omului este o realitate și la nivelul statului român. Or, în acest moment vorbim, practic, de un demers de anulare, practic, a instituției fundamentale din România în ceea ce privește drepturile omului, instituție

care, având în vedere provocările actuale existente în domeniul drepturilor omului, consider că este mai mult ca oricând necesară.

Pandemia pe care o traversăm...

Doamna Anca Dana Dragu:

15 secunde, vă rog.

Domnul Constantin-Bogdan Matei:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Pandemia pe care o traversăm de un an ne-a arătat încă o dată tuturor cât sunt de importante drepturile omului.

În calitatea pe care o dețin și ca cetățean al statului democratic și de drept român, fac un apel la conștientizare și respectare, un apel la normalitate pentru eliminarea absurdului și pentru reunirea forțelor pentru ca tot ceea ce înseamnă drepturile omului să fie garantate.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul Constantin-Bogdan Matei:

Azi este IRDO, mâine va fi fiecare dintre noi.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul, din partea Grupului parlamentar PNL, domnului senator Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș.

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Sărut-mâna, doamnelor!

Bună ziua, domnilor!

Declarația mea politică vizează un aspect extrem de important, din punctul meu de vedere, respectiv protecția mediului și cu perspectiva respectării întocmai a Legii muntelui.

Chiar dacă suntem într-o zonă pandemică și într-o perioadă extrem de complicată, totuși, nu trebuie să uităm anumite valori, care sunt perene și care trebuie să fie respectate indiferent de consecințele sau de prioritățile pe care le avem atât ca guvernare, cât și ca activitate parlamentară. Motiv pentru care, urmare a sesizărilor din social media și din canalele media cele mai importante, se observă faptul că munții noștri sunt distruși în mod constant, prin accesul neautorizat al unor mijloace

de transport, respectiv jeepuri, ATV-uri, aspect care trebuie să fie luat în considerare și autoritățile competente să intervină în mod coercitiv și judicios.

Mă refer la faptul că, chiar dacă avem o legislație în acest domeniu, ea nu este respectată de către o grămadă de cetățeni ai României, care distrug în mod nejustificat lucruri extrem de importante, precum sunt zonele protejate, afectează din punct de vedere al mediului fauna și flora în aceste zone emblematice pentru România.

În aceste condiții, am inițiat o procedură de modificare, de actualizare a legislației în domeniu, prin inițierea unui proiect, a unei legi *de lege ferenda*, aferentă înăsprii pedepselor și măsurilor care trebuie să fie luate de către autoritățile publice pentru protecția acestor zone extrem de importante. Vreau să vă solicit sprijinul în ceea ce urmează acest proiect de lege și împreună, indiferent de culoarea politică pe care o avem, să ne aducem aportul pentru o legiferare corectă, pentru înăsprirea măsurilor apte să protejeze mediul, și în special munții, pe care toți dintre noi îi iubim.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului parlamentar USR PLUS, dau cuvântul domnului senator Ștefan Pălărie.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, doamna președinte.

Vreau ca toți copiii din România să spună că vor la școală aici, la noi în țară. Să spună „vreau la școală în România pentru că aici cadrele didactice, cu adevărat, stimulează învățarea. Să spună „vreau la școală în România pentru că aceasta este deschisă comunității, școala este inima vieții sociale”. Să spună „vreau la școală în România pentru că îmi place să merg la școală, pentru că școala este casa mea și la școală este familia mea”.

Stimați colegi,

În ultimii 30 de ani am elaborat zeci de strategii, în ultimii 30 de ani am promis că vom reforma sistemul de învățământ, în ultimii 30 de ani am promis copiilor noștri un viitor mai bun. Le-am promis că le vom da prin școală toate instrumentele necesare pentru a fi cetățeni buni și responsabili, pentru a se integra cu succes în societatea modernă românească. Cred că este suficient, nu mai putem aștepta. Trebuie să acționăm acum, să facem pași semnificativi, sperând că peste alți 30 de ani copiii noștri vor spune cu mândrie „vreau la școală în România”.

Pentru asta avem nevoie de trei lucruri: de echitate, de digitalizare și de calitate. Aceștia trebuie să fie pilonii principali pe care vom construi noul sistem de învățământ. Însă orice reformă este

realizată de oameni, oameni profesioniști, integri, orientați către rezultat. Și cum școala este a cetățenilor, trebuie să ținem cont și că școala este pentru cetățeni.

Concret, până în luna august a acestui an se vor vacanta cele aproximativ 10 000 de posturi de conducere, de directori, din unitățile de învățământ preuniversitar din România. Avem datoria să depolitizăm funcția de director, așa cum avem datoria și să profesionalizăm funcția de director.

Doamna Anca Dana Dragu:

15 secunde, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Avem nevoie de 10 000 de oameni capabili, iar acest lucru îl putem face cel mai bine prin delegarea răspunderii organizării concursului de directori de unități școlare la nivel de consilii de administrație ale unităților școlare.

Vă mulțumesc.

Senator, Alianța USR PLUS, Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul domnului senator Remus Negrea.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, doamna președintă.

Sunt Remus Negoii, senator USR PLUS de Constanța.

Astăzi aș vrea să vă supun atenției o declarație politică ce face referire la faptul că „Primarii PSD nu trebuie să devină baroni de localități”.

Există, la nivelul întregii țări, o tendință ca unii primari PSD, urmare a alegerilor locale din septembrie 2020, să devină adevărați stăpâni ai acestor localități, uzând de toate tertipurile pentru a nu respecta votul, democratic exprimat, al consilierilor locali. Un exemplu de primar este cel al comunei Agigea, din județul Constanța. Și nu aș fi dat acest exemplu dacă nu ar fi replicat și la nivelul întregii țări.

Ce s-a întâmplat, de fapt, la Agigea?

Pe 12 noiembrie 2020, în ședința de consiliu local au fost alese comisiile de specialitate și a fost ales viceprimarul comunei, prin votul exprimat legal de către consilierii locali. Conform consemnărilor din procesul-verbal al ședinței, s-au stabilit atât componența comisiilor de specialitate, cât și viceprimarul localității.

Conform Codului administrativ, secretarul general al primăriei ar fi trebuit să emită în maximum zece zile, adică pe 22 noiembrie 2020, hotărârea de consiliu local care să consfințească,

simplă formalitate de altfel, votul democratic al consilierilor locali. Suntem în momentul acesta la peste jumătatea lunii februarie, hotărârea de consiliu local nu a fost emisă, nu a fost adoptată nici acum. Între timp, instituția prefectului a fost sesizată și a somat oficial Primăria Agigea să emită cu celeritate hotărârea de consiliu local.

Primarul în funcție al comunei Agigea, primar PSD, a schimbat, din noiembrie 2020 până în februarie 2021, nici mai mult, nici mai puțin decât cinci – da, cinci – secretari generali. Niciunul dintre acești cinci secretari nu a îndrăznit să continue abuzul inimaginabil, preferând să plece.

Nu este posibil ca un primar să aibă posibilitatea de a bloca nu numai un vot democratic, nu numai activitatea unui consiliu local, democratic ales, ci însăși viața unei comunități locale! Cetățenii nu pot asista neputincioși la abuzurile unui primar PSD.

Știu foarte clar că un vot democratic trebuie respectat de către oricine, indiferent de poziția oficială pe care o deține sau de statutul său social. O comună precum Agigea nu este proprietatea niciunui primar, așa cum nicio localitate din România nu trebuie să fie locul de joacă al vreunui primar sau al altuia. Și dacă exemplul comunei Agigea este un exemplu minor, dacă acest exemplu poate ar fi fost trecut cu vederea foarte ușor în plenul unei instituții de asemenea rang, el trebuie spus cu voce tare către toată țara...

Doamna Anca Dana Dragu:

15 secunde, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

... pentru că este un exemplu care nu trebuie să fie urmat în continuare.

Fac un apel la toate autoritățile decidente, fac un apel la conducerea județeană și națională a PSD, să oprească acest abuz, dacă vrem cu adevărat să punem umărul la transformarea României.

Vă mulțumesc.

Senator Remus Negoii, mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul domnului senator Mihail Radu-Mihai, de la USR PLUS.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Declarația mea de astăzi se intitulează „Respectăm angajamentele și reformăm legislația electorală”.

Noi, USR PLUS, nu doar că am promis în campanie că vom reforma legislația electorală, chiar începem să și aplicăm ceea ce am spus. În ultimii ani, trecând prin mai multe rânduri de alegeri, am

propus ajustări și îmbunătățiri la legislația electorală. Unele au fost adoptate, altele, fiind incomode pentru vechea clasă politică, nu au fost considerate o prioritate.

Printre cele mai importante îmbunătățiri pe care am reușit să le aducem în ultimii ani, împreună cu ceilalți colegi parlamentari, au fost cele legate de votul în străinătate. De la cozile uriașe la care au stat zeci de mii de români la europarlamentare, am reușit să avem condiții bune de vot și mai multe secții la prezidențiale și la parlamentare, la care să poată vota un milion de români din diaspora, chiar și în condiții de pandemie.

Este nevoie însă de a progresa și în alte direcții importante, cum ar fi reprezentativitatea aleșilor, reprezentarea corectă a tuturor cetățenilor în instituții eficiente și susținerea creșterii prezenței la vot. Situațiile când primarii sunt aleși doar de către 15% dintre locuitori nu sunt normale. Și nu mai vrem ca zeci sau sute de parlamentari să aibă activitate de jumătate de normă.

Este nevoie de o muncă susținută din partea noastră aici, în Parlament, pentru a introduce o reformă electorală solidă. USR PLUS va continua să promoveze reforma legislației electorale, prin elaborarea unui Cod electoral într-un grup de lucru, o comisie de Cod electoral, nouă, pe care o înființăm, unde ne vom asigura că vor fi dezbătute și îmbunătățite toate proiectele de lege care vizează organizarea alegerilor parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, locale, pentru organizarea referendumului, a votului prin corespondență și tot ce este complementar cu Legea pentru finanțarea partidelor și a campaniilor electorale.

Doar un vot corect, ușor și accesibil tuturor românilor, indiferent unde s-ar afla, poate duce la o clasă politică reprezentativă și la schimbări benefice pe termen lung, pentru a avea o Românie unde toți cetățenii să aibă putere politică și să fie dornici și mândri să și-o exercite.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului parlamentar AUR, o invit la microfon pe doamna senatoare Evdochia Aelenei.

Se pregătesc domnul senator Mircea Dăneasă și domnul senator Ionuț Neagu.

Doamna Evdochia Aelenei:

Bună ziua!

Doamnă președinte,

Stimați colegi,

Dacă ați putea lua o singură măsură, dacă ați putea aborda o singură problemă a sistemului de sănătate românesc, care ar fi aceea? Care este punctul critic, care, odată atins, deschide potențialul și posibilitatea reformelor autentice?

Consider ca o urgență de gradul zero depolitizarea spitalelor, această măsură putând avea drept consecință atât eficientizarea managementului unităților sanitare, cât și limitarea la minimum posibil a sustragerii, pe diverse căi, a banilor publici. Până acum furtul din banii spitalelor a fost posibil în special din cauza protecției politice și a numirii directorilor pe aceste criterii. Directorii numiți astfel au acționat adesea conform unor comandamente politice, cum ar fi economiile forțate realizate în detrimentul pacienților și personalului, pentru a contribui la acoperirea diverselor găuri bugetare. În cazul directorilor numiți politic trebuie remarcată lipsa răspunderii individuale, care este camuflată de răspunderea politică.

Au fost mai mulți miniștri ai sănătății care au încercat să reformeze managementul unităților sanitare mai degrabă ca rezultat al intuiției, decât al unei analize sistematice. Raționând că probabil există o conexiune între un management sanitar profesionist și calitatea îngrijirilor de sănătate, au încercat să extindă aria celor care pot conduce un spital (econiști, juriști) și au solicitat studii de specialitate (master/cursuri de management sanitar) pentru cei aflați deja în funcții.

Într-adevăr, performanța unui sistem este strâns legată...

Doamna Anca Dana Dragu:

15 secunde, vă rog.

Doamna Evdochia Aelenei:

... de capacitatea administrativă, extrem de redusă în sistemul românesc de sănătate.

Politizarea managementului sanitar constituie cea mai mare problemă a sistemului de sănătate românesc. Argumentul că doar cineva din partidul din care fac parte membrii Guvernului poate implementa politicile acestuia...

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Doamna Evdochia Aelenei:

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Mircea Dăneasă.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Mircea Dăneasă:

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Doamnelor și domnilor, bună ziua!

Sub titlul declarației mele politice este o întrebare retorică, care se referă la indicatorii bugetului.

Proiectul de buget publicat recent de Executivul de la București riscă să nu fie fezabil. Deci, dacă va fi aprobat de Legislativ, datoria publică, în procente din PIB, va atinge 55% în 2021, după ce în 2020 era de 47,7. România, neavând monedă convertibilă extern, este grevată de nivelul datoriei publice mai mult decât celelalte state, deși acest nivel nu a atins încă pragul reglementat de Comisia Europeană, cel de 60%.

Noi, cei din partidul AUR, vă propunem o dispută demnă și competentă pe marginea bugetului și a indicatorilor de buget și precizăm că, neavând specialiști de marcă în macroeconomie, ne-am consultat cu un grup interdisciplinar de profesori universitari, printre care profesori erau și specialiști în macroeconomie, și nu numai.

Au fost analizați următorii indicatori: produsul intern brut din 2019 spre 2021, veniturile sectorului public, cheltuielile sectorului public, deficitul sectorului public și datoria publică consolidată. Analiza acestora arată că deficitul de buget al sectorului...

Doamna Anca Dana Dragu:

15 secunde, vă rog.

Domnul Mircea Dăneasă:

Mă scuzați, atunci trec la concluzii.

Se impune refacerea controlului parlamentar asupra banilor publici. Parlamentul trebuie să anuleze prin lege dreptul Executivului de a modifica prin ordonanțe de urgență plafoanele stabilite de Parlament pentru datoria publică. Evitarea unui colaps financiar al sectorului public în România impune interzicerea prin lege a drepturilor Executivului de a modifica cu de la sine putere, prin ordonanțe de urgență de rectificare a bugetului, nivelurile maxime legiferaute de Parlament pentru cheltuielile publice.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul Mircea Dăneasă:

Am declarația publică în formă completă atașată la secretariat.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Ionuț Neagu.

Domnul Ionuț Neagu:

Declarația mea politică are titlul „Putere vremelnică versus țară”.

Frați români,

Cu toții știm că puterea este vremelnică, țara însă este eternă. În această cheie, cerem arcului guvernamental să ne clarifice demersurile întreprinse și necesitatea urgenței pentru modificarea prin ordonanță de urgență a Legii nr.173/2020. S-a petrecut un artificiu, care eludează legea, și s-a înlocuit sintagma „înstrăinarea participațiilor statului” din legea inițială cu „înstrăinarea acțiunilor statului”. Practic, această înlocuire eludează legea și, prin omisiune, permite înstrăinarea activelor de stat, nefiind decât un artificiu legislativ care va afecta modul esențial în care statul român își apără – și aș sublinia – activele strategice, dacă le mai avem.

Trebuie să știm și ce votăm de fapt. Această modificare legislativă va permite înstrăinarea activelor, lasă o breșă voită care va aduce Guvernului, după cum bine știm, echilibrarea bugetară mult așteptată, în dauna unei populații sărăcite, lipsite de un minim drept garantat prin Constituție – dreptul la un trai demn și accesul la muncă.

O să fiu scurt și vă fac un exercițiu de imaginație. Dacă intră în vigoare... ordonanța își produce efectele, însă suntem în situația în care, dacă înstrăinăm activele Portului Constanța, statul român ar rămâne acționar în continuare la Compania de Porturi, însă tot ce va avea, de facto, vor fi două-trei birouri și un statut.

Întrebarea mea este: ce se întâmplă în momentul în care la anul va trebui să reechilibrăm bugetul? Ce mai vindeți atunci? Vom continua să ne împrumutăm de pe piețele de capital? Dar ce vom face dacă nivelul dobânzilor, aflat acum la 4%, va crește, pe fondul unui climat volatil cauzat de pandemie?

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumim, domnule senator.

O invit pe doamna senatoare Diana Iovanovici-Șoșoacă, senator neafiliat.

Aveți la dispoziție un minut, doamna senatoare.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Declarația mea politică are titlul „Anularea termoscanării”.

Prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății și Ministerului Educației și Cercetării nr.4259/15.05.2020, care a fost abrogat de Ordinul comun nr.4267/18.05.2020, s-au păstrat dispoziții cu privire la accesul persoanelor, interdicția accesului persoanelor a căror temperatură corporală măsurată la intrarea în incintă depășește 37,3°C în unitățile/instituțiile de învățământ, instituțiile publice și toate structurile aflate în subordonarea sau coordonarea Ministerului Educației și Cercetării.

Avocatul Poporului a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o analiză raportat la fapta de discriminare față de restricționarea accesului în instituțiile de învățământ al candidaților înscriși la examenele de evaluare națională și bacalaureat.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat că fapta sesizată de Avocatul Poporului reprezintă discriminare indirectă, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(3) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Pentru identitate de rațiune, aceeași problemă există și raportat la învățământul general obligatoriu organizat de stat, încălcându-se flagrant dreptul la învățătură, drept constituțional prevăzut de art.32 – Constituție.

Legi și drepturi fundamentale sunt încălcate prin condiționarea accesului într-un spațiu public de măsurarea temperaturii corporale – Constituția României, Legea nr.46/2003...

Doamna Anca Dana Dragu:

15 secunde, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

... Legea nr.95/2006, principiul nondiscriminării, Convenția de la Oviedo, Legea nr.17/2001 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane.

Stabilirea, în mod unilateral și arbitrar, a unui nivel de temperatură în funcție de care se face accesul într-o incintă reprezintă și o formă de discriminare a persoanelor. De aceea, solicit pe această cale dispunerea, în regim de urgență, a tuturor măsurilor care se impun în vederea asigurării dreptului la educație în condiții de egalitate, în contextul prevenirii răspândirii SARS-CoV-2, eliminarea prevederilor discriminatorii din actele normative și permiterea accesului elevilor, precum și al tuturor persoanelor în condiții de egalitate, fără termoscanare și termometrizare.

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senatoare.

Voi da citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris, unele au fost și prezentate aici:

- din partea Grupului parlamentar PSD – Stan Ioan, Gabriela Firea, Fulgeanu-Moagher Laura-Mihaela, Maricel Popa, Marius Humelnicu, Sbîrnea Liliana, Constantin-Bogdan Matei, Gabriel Mutu, Paul Stănescu;

- din partea Grupului parlamentar PNL – Sorin-Ioan Bumb, Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaş, Dănuț Bica;

- din partea Grupului parlamentar USR PLUS – Mihail Radu-Mihai, Marius Bodea, Negoii Eugen-Remus, Ștefan Pălărie, Ghica Cristian;

- din partea Grupului parlamentar AUR – Sorin Lavric, Evdochia Aelenei, Sorin-Cristian Mateescu, Andrei Hangan, Ionuț Neagu, Claudiu-Richard Târziu, Mircea Dăneasă;

- senatori neafiliați – Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Ne vedem la ora 11.00, pentru ședința de plen.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună ziua!

Doamnelor și domnilor senatori, vă invit să vă ocupați locurile în sală.

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 17 februarie 2021.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dana Dragu, președinte al Senatului, asistată de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Vă rugăm să vă luați locurile în sală.

Stimați colegi,

Facem precizarea că în ședința Comitetului liderilor grupurilor parlamentare de astăzi, 17 februarie, s-a hotărât să se exprime votul asupra punctului 10 din ordinea de zi privind revocarea președintelui Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

Votul va fi deschis, prin ridicarea mâinii.

Votul final asupra inițiativelor legislative va avea loc într-o ședință consacrată acestui scop.

Sunt intervenții?

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și art.135 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale, ședințele plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată.

În cadrul dezbaterilor generale poate lua cuvântul câte un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar, pentru maximum două minute, în ordinea mărimii grupurilor. Senatorii neafiliați pot interveni pentru maximum un minut.

În cadrul ședinței de plen de astăzi se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar votul final asupra acestora va avea loc într-o ședință consacrată acestui scop, conform programului de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare.

Cu aceste precizări, trecem la punctul 1 al ordinii de zi unde avem Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. (L271/2017)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.22/16.01.2019.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru constituționalitate este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Avem intervenții?

Doamna senatoare Scântei.

Vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scântei:

Bună dimineața, stimați colegi!

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Pe ordinea de zi de astăzi a plenului Senatului, din zece proiecte de legi, opt sunt transmise plenului de către Comisia juridică, în calitate de comisie raportoare, după caz, și cu alte comisii coraportoare. Sunt opt proiecte de legi, inițiative parlamentare, adoptate de majoritatea PSD în legislatura trecută și care în această legislatură revin în plenul Senatului cu propunere de respingere, adoptarea unor rapoarte de respingere pentru toate aceste propuneri.

N-o să exprim foarte multe generalități, dar pentru toate vreau să exprim un punct de vedere comun. Toate cele opt proiecte pe care astăzi plenul sper să le respingă, cu unanimitate, dacă se poate, arată modul în care s-a guvernat în ultimii patru ani.

Două scopuri au fost avute în vedere în actul de legiferare din ultimii 4 ani. Pe de o parte, recompensarea politică cu privilegii, pensii speciale, facilități acordate aliaților politici ai PSD-ului din ultimii patru ani în lupta împotriva justiției – și mă refer aici, evident, la Avocatul Poporului sau la Consiliul Legislativ, dar și alte instituții ale statului, și, pe de altă parte, un alt scop politic al activității

de legiferare din ultimii patru ani a vizat, fără îndoială, facilități legislative în materie penală pentru infractori de ordin comun, infractori obișnuiți sau infractori de rang înalt.

În cursul dezbaterilor pe toate proiectele veți vedea la ce mă refer.

Primul dintre aceste proiecte se referă la legiferarea în scopul sau în beneficiul infractorilor, un proiect, L271, prin care s-a urmărit legiferarea detenției, pușcăriei la domiciliu. Astfel, inițiatorii au urmărit să trimită din pușcăriei, să scoată din pușcărie anumite categorii de infractori care să fie plasați pentru executarea acestei pedepse privative de libertate la care fuseseră condamnați la domiciliu, dar – atenție! – cum: fără măsuri privind supravegherea persoanei condamnate și plasate în executarea acestor pedepse la domiciliu. E un proiect prin care s-a urmărit reducerea fracțiilor de pedeapsă obligatorie pentru liberările condiționate, motiv pentru care proiectul a fost contestat la Curtea Constituțională de Înalta Curte de Casație și Justiție și de către partidele din opoziție și a primit nu mai puțin de trei decizii ale Curții Constituționale: Decizia nr.453/2018, prin care au fost declarate neconstituționale mai multe articole în materia legiferării pușcăriei la domiciliu, precum și două decizii, nr.561/2018 și Decizia CCR nr.22/2019, prin care s-a constatat că proiectul este în ansamblu neconstituțional.

Ca urmare a prevederilor Constituției, ale art.147 alin.(2) – Parlament – , Comisia juridică a Senatului a adoptat un raport de respingere a proiectului privind modificarea și completarea Legii nr.254/2013, pe care îl supunem plenului Senatului, pentru respingere, astăzi.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Dau cuvântul domnului vicepreședinte Cazanciuc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Din păcate, președintele Comisiei juridice nu iese din logica campaniei electorale. Nu mai suntem în campanie electorală, putem să construim ceva împreună, dacă vrem să construim ceva împreună.

Sunt inițiative despre care Domnia Sa a vorbit astăzi, asumate de diverși parlamentari, nu de Grupul PSD. Dacă erau asumate de Grupul PSD, probabil, unele dintre ele ar fi trecut până în ziua de astăzi, dar n-au fost asumate de PSD, ca partid, ci de diverși parlamentari cărora nu le putem opri dreptul de a avea inițiativă.

Cu privire la consecvență, principii, obiectivitate, nu cred că doamna Scânteii poate să ne țină lecții de morală, în condițiile în care șefii Domniei Sale de la Iași, primarul Iașiului, președintele

consiliului județean sunt penali, după standardele PNL și USR. N-am auzit să iasă doamna Scânteii să protesteze sau să ceară demisia celor doi penali, n-am auzit USR-ul să iasă din alianța cu PNL pentru că sunt – nu-i așa? – penali în funcții publice la Iași. Practic, Iașiul este captiv, captiv unor penali. Sau, poate, nu sunt penali. Cei doi penali de la Iași știu că doamna Scânteii a votat împotriva transpunerii directivei privind prezumția de vinovăție în dreptul românesc? Așa că, doamna Scânteii, cum ar spune un clasic: „Mai ușor cu pianul pe scări!”

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Din partea USR PLUS, domnule senator, vă rog.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Doar o scurtă precizare vreau să fac. La Iași, domnule senator, PNL-ul nu este în alianță cu USR PLUS.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Alte intervenții asupra acestui punct de pe ordinea de zi.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct și inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L38/2018)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru constituționalitate este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul doamnei senator Iulia Scânteii.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Mulțumesc.

Mergem mai departe. Suntem consecvenți, domnule senator, PNL-ul nu legiferează pentru a-i proteja pe infractori, indiferent că ei sunt de rang înalt, că reprezintă un partid, sunt înscriși într-un partid politic, reprezintă o comunitate locală sau nu, așa cum ați făcut dumneavoastră și partidul dumneavoastră în ultimii patru ani. Dumneavoastră ați transpus în practică dorința de a-i salva pe corupți, noi transpunem în practică, astăzi, faptul că nu susținem și rămânem consecvenți principiului: „Cei care săvârșesc infracțiuni trebuie să răspundă penal și, după caz, pușcăria se face la pușcărie, nu la domiciliu”.

Următorul proiect pe care vi-l supunem pentru votul asupra unui raport de respingere de astăzi are în vedere o altă situație care arată cum a guvernat PSD-ul în ultimii patru ani de zile. Au existat proiecte bune, inițiative bune formulate de colegii parlamentari ai PNL, cum este și acest proiect al colegilor mei deputați Florin Roman și Leoreanu. Au urmărit un singur scop, inițiatorii, și-au propus să majoreze limitele de pedepse pentru exploatarea copiilor în acte de cerșetorie, pentru folosirea minorilor în scopul cerșetoriei și pentru folosirea serviciilor unei persoane exploatate. Așa a trecut de Senat. La Camera Deputaților, majoritatea PSD a considerat că e mai bine să legifereze ceva în plus peste reglementările privitoare la sancționarea cerșetoriei și exploatării minorilor și au introdus – ce anume? – amendamente prin care au redus din nou limitele, fracțiile de pedeapsă, și au introdus condiții mai facile pentru liberarea condiționată a infractorilor de care se simțeau responsabili politic.

În urma sesizării la Curtea Constituțională din partea... formulată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, CCR a admis sesizarea și a declarat că este neconstituțional proiectul în ansamblul său, chiar dacă colegii vor zice: pe criterii de încălcare a bicameralismului. Într-adevăr, nu la Senat s-au făcut acele propuneri de amendamente, dar modul în care au introdus amendamentele la Camera Deputaților, deturnând inițiativa bună a parlamentarilor liberali, arată încă o dată insistența de a-i proteja pe infractori.

Ca urmare a Deciziei nr.679/2020, Comisia juridică a propus un raport de respingere a proiectului de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Are cuvântul doamna senator Boancă.

Vă rog.

Doamna Rodica Boancă:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

Această inițiativă legislativă, plimbată de colo colo, vorbește despre o situație extrem de gravă din societatea noastră și pe care cu toții o conștientizăm. Problema însă în cadrul Legislativului românesc este aceea că nu este respectată directiva europeană. Directiva Europeană nr.36/2011 a Parlamentului European pentru prevenirea și combaterea traficului de ființe umane și protejarea victimelor a statuat faptul că statele membre trebuie să ia măsuri cu pedepse de minimum 5 ani pentru orice infracțiune privind acest principiu, privind cerșetoria, prin copii înțelegând toate persoanele de până la 18 ani.

Uniunea Europeană cere chiar 10 ani sau mai mult pentru faptele comise de organizațiile criminale. Pedepsele din legislația românească însă sunt prea mici și nu respectă aceste directive.

De asemenea, în abordarea contextelor specificate, există o discrepanță în ceea ce privește abordarea cazurilor din punct de vedere al gravității și impactului.

Votul nostru este pentru respingerea acestui proiect, dar legislația românească trebuie să se ralieze directivelor Uniunii Europene.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Vă rog, domnule senator Romașcanu.

Domnul Lucian Romașcanu:

Bună ziua!

Mulțumesc, doamna președintă.

Așa cum spunea și Robert Cazanciuc, din păcate, constatăm o prelungire a discursului de campanie electorală, deși aceasta s-a terminat. Poate simte doamna Scânteii vreun aer de alegeri anticipate.

Lucrurile sunt, în schimb, foarte simple. PSD-ul, dincolo de acest discurs public al opoziției de atunci, nu a avut niciun fel de inițiativă legislativă implementată care să favorizeze pe cineva aflat în situația de a fi încălcat legea, iar exemplul cel mai clar este cel al fostului nostru președinte, care, deși a fost acuzat pe toate canalele și în toate felurile că face demersuri în justiție pentru propria apărare, s-a dovedit că nu a făcut așa ceva. Și, în plus, doamna Scânteii a acționat de facto, ca lider al Comisiei juridice, în ultima perioadă a anului trecut, nu a pus niciuna din aceste legi pe ordinea de zi, iar a doua marotă a PNL – USR, cum că PSD-ul a avut majoritate anul trecut, este un fals, majoritatea este probată de cine guvernează. PSD-ul a fost în minoritate în toată această perioadă, iar lucrurile puteau fi reparate, dacă erau a fi reparate, din timp și fără discursuri electorale astăzi.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Un drept la replică pentru doamna senatoare Iulia Scânteii.

Vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Mulțumesc.

Domnule senator Romașcanu, vă mulțumesc, în numele Grupului PNL, pentru că ați recunoscut efectele toxice ale modificărilor aduse de PSD în legislatura trecută. Nu s-au produs. Știți de ce? Pentru că am făcut sesizări bune, împreună cu colegii din USR, la Curtea Constituțională, pentru că Înalta Curte și-a îndeplinit rolul constituțional să vă blocheze aceste legi și pentru că Președintele României a făcut la rândul lui sesizări. Și ce să vezi? Pe foarte multe de astăzi le-am câștigat.

Deci, dacă nu au intrat în vigoare, să știți că nu au intrat datorită efortului nostru conjugat din opoziție de împiedica intrarea lor în vigoare. Și astăzi le respingem, pentru că, înaintea noastră, le-a respins Curtea Constituțională.

Vă mulțumesc pentru că ne-ați apreciat activitatea în opoziție. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Desigur, un drept la replică pentru domnul senator Romașcanu.

Domnul Lucian Romașcanu:

Foarte scurt, doamna președinte, nu vrem să monopolizăm discuția.

Partidul Social Democrat a avut o inițiativă, a fost în presă sub numele de „Miercurea albă”, când toate legile contestate, aflate pe traseul legislativ, au fost respinse de către PSD-ul reformat.

Aștept să văd ce va face PNL-ul, când se va reforma, lucru puțin probabil, după cum vedem astăzi.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Mai sunt intervenții asupra acestui punct?

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Legea privind comasarea terenurilor agricole deținute de asociațiile agricole constituite de unitățile de cult. (L105/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.776/28.10.2020.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru constituționalitate este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile și dau cuvântul doamnei senator Iulia Scânteii.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Mulțumesc.

Îmi fac mea culpa, n-am precizat exact cu ce anume comisii am lucrat atunci când am adoptat rapoartele de respingere pentru aceste proiecte pe care le dezbaterem astăzi. Una dintre comisii, în 90% dintre cazuri, pe deciziile Curții Constituționale de declarare a neconstituționalității legilor a fost Comisia pentru constituționalitatea Senatului. Ea este condusă de un senator PSD căruia îi mulțumesc că a înțeles să aplice, în mod corect, prevederile constituționale atunci când a votat împreună cu colegii săi în comisie rapoartele pentru respingere. Asta, pentru că mi-ați reproșat că aș fi liderul maximus al Comisiei juridice. Rapoartele sunt comune, stimați colegi. Nu mai puțin de 24 de senatori au dezbătut în comisie comună aceste proiecte pe care le respingem astăzi.

Stimați colegi,

L105 a primit, de asemenea, o decizie din partea Curții Constituționale, prin care a fost declarată legea neconstituțională în ansamblul ei, obligându-ne, practic, să întrerupem procesul legislativ, să adoptăm un raport de respingere. Întrucât Curtea a identificat că soluția legislativă, de altfel corectă, pentru că există multe probleme în ceea ce privește situația juridică a unor terenuri agricole, soluția propusă de inițiatori, respectiv o reorganizare prin comasarea terenurilor agricole și realizarea unor schimburi imobiliare în baza legii, ar fi fost, poate ar fi avut un efect pozitiv, doar că au fost prevăzute ca beneficiar doar anumite asociații agricole care aparțineau sau sunt organizate de către unitățile de cult. Întrucât mai multe categorii de beneficiari pot fi avuți în vedere de o astfel de soluție legislativă, Curtea a calificat ca fiind neconstituțională legea în ansamblu, dar revine acestui Parlament menirea de a identifica, de a relua o inițiativă similară, cu respectarea considerentelor avute în vedere de Curtea Constituțională, astfel încât să nu producem o discriminare între categorii de beneficiari, respectiv mai multe tipuri de asociații agricole.

Pentru aceste motive, în ședință comună, cele două comisii au adoptat un raport de respingere, pe care îl supun plenului Senatului pentru vot.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului. (L382/2018)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru constituționalitate este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Camera decizională.

Doamna senatoare Iulia Scânteii pentru intervenția asupra acestui punct.

Vă rog, doamna senatoare.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc.

Așa cum precizăm la începutul ședinței de plen, și acest proiect reflectă perfect scopul avut în vedere în ultimii patru ani în activitatea de legiferare.

Dacă pentru primele proiecte de până acum dezbătute s-au avut în vedere beneficii pentru anumite categorii de infractori, în sensul modificării legislației penale pentru a face-o mai flexibilă, acesta este un proiect clar prin care PSD, prin semnătura a trei inițiatori – e vorba de domnul fost deputat, fost ministru al justiției, Iordache, fostul senator Șerban Nicolae și fostul deputat Nicolicea, toți membri PSD, a urmărit recompensarea Avocaților Poporului, atât cei care își finalizaseră mandatul, cum e cazul domnului Victor Ciorbea, cât și a celui în funcție, cu privilegii sub forma demnităților de rang înalt și, evident, sub forma unei bănoase pensii speciale, după modelul, după calculul, după condițiile de care beneficiază chiar judecătorii Curții Constituționale.

Avocatul Poporului, persoana care ocupă funcția de Avocat al Poporului, reglementată chiar la nivel constituțional datorită rolului fundamental în ceea ce privește protejarea, apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor în raporturile cu autoritățile, este singura demnitate care are un regim hibrid de privilegii. PSD a insistat să consolideze acest regim de privilegii, respectiv pe durata exercitării mandatului, persoana care exercită funcția de Avocat al Poporului să aibă rangul de ministru, iar adjuncții de secretari de stat, să primească drepturile și privilegiile aferente funcției de ministru, în vreme ce, la momentul pensionării, să beneficieze de o substanțială pensie specială, calculată după modelul pensiilor judecătorilor Curții Constituționale, care, la rândul lor, sunt asimilați ca fiind magistrați, în sensul legii și Constituției din România.

Prin urmare, am ajuns în situația unică să spunem că nu ne dorim pensii speciale, dar consolidăm un statut cu titlu de recompensă politică pentru modul în care am susținut partidul aflat la guvernare vreme de patru ani în asaltul asupra justiției și să le conferim aceste drepturi.

Ca urmare a sesizării Președintelui României, Decizia Curții Constituționale nr.77/2019 a declarat neconstituțional acest proiect. Comisiile juridice și pentru constituționalitate au adoptat un raport de respingere și cred că, stimați colegi din Grupul PSD, a venit vremea să arătați astăzi dacă susțineți sau nu pensiile speciale cu titlul de recompensă politică.

Ăsta e momentul adevărului!

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Îl invit pe domnul senator Romașcanu.

Vă rog.

Domnul Lucian Romașcanu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Nu sunt un specialist, dar totuși nu pot să nu sancționez continuarea discursului electoral al kolegei noastre.

Domnii la care a făcut referire nu mai sunt în Parlamentul României, din partea Partidului Social Democrat, mai mult, nu mai sunt deloc în Parlamentul României.

Domnul Roman, fost lider al deputaților PNL, actualmente deputat PNL, cel care a introdus și a votat pensiile speciale pentru Curtea de Conturi, este în continuare membru de cinste al PNL-ului și nimeni vād că nu se dezice de dumnealui.

Deci, doamnă Scânteii și onorați colegi, haideți să ne uităm fiecare în curtea lui, haideți să vedem ce avem de făcut astăzi și să încetăm cu acest discurs, și populist, și de campanie, care nu are niciun fel de relevanță. Faceți-vă curat în curte, schimbați-vă oamenii, așa cum a făcut-o PSD-ul, cu competenți, cu oameni curați, cu oameni integri, renunțați la tot felul de misse și de domnișoare care au lucrat la Master, că așa se chema discoteca în care lucrau, și veniți în zona profesională pe care ne-o dorim cu toții.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Un drept la replică din partea doamnei senator Scânteii. Și aș vrea să fac apel la... *(Rumoare, discuții în sală.)*

Vă rog foarte mult, tocmai voiam să vă spun că fluierăturile nu sunt acceptate în sala de ședință de plen.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

De ce îmi pronunțați numele? Doar cunoașteți Regulamentul. *(Discuții.)* Din drag. Vă mulțumesc foarte mult pentru dragostea pe care mi-o purtați, domnule senator Romașcanu, doar atât...

Doamna Anca Dana Dragu:

Insist să renunțați la fluierături, vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Domnule senator, aveți dreptate, curățenia e necesară, vine primăvara. Noi am hotărât astăzi să... în această legislatură, să începem cu curățenia de pe agenda Senatului și a Camerei Deputaților a tuturor proiectelor toxice pe care, din păcate, partidul din care faceți parte și dumneavoastră, într-adevăr, nu le-ați semnat pe toate și vă felicit pentru acest lucru, dar le-a inițiat și a blocat Parlamentul...

Doamna Anca Dana Dragu:

Rog chestorii să restabilească ordinea în sală. Vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

... și activitatea noastră vreme de patru ani de zile. *(Discuții.)*

E dreptul meu la replică, ce să facem acum!

Când definiți populismul, domnule senator, pe acest proiect de lege, vă rog să spuneți, populist sau nepopulist, tuturor magistraților din țara asta și tuturor studenților facultăților de drept care vor merge să devină magistrați, de ce Avocatul Poporului, numit pentru cinci ani sau pentru mai puțin, dacă-l revocă Parlamentul în cazul încălcării legii, de ce o persoană, repet, care n-a fost niciodată în instanță, n-a avut vechime ca judecător o zi, o zi, trebuie să primească o pensie a unui magistrat, asimilându-i... *(Intervenție neinteligibilă din sală.)*... asimilându-i vechimea din toate ONG-urile și din toate societățile comerciale în care a activat ca și consilier juridic. Este proiectul dumneavoastră. Explicați dumneavoastră, repet, magistraților și tinerilor absolvenți de drept de ce trebuie să asimilezi vechimea într-o funcție, într-un ONG, ca fiind o vechime în magistratură.

Mulțumesc frumos.

Mulțumesc și pentru sentimentul de dragoste.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Alte intervenții asupra acestui...

Vă rog, nu mai putem avea drept la replică, am încheiat toate replicile pentru acest punct.

Din partea altui grup parlamentar avem intervenții?

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 5 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (L161/2019)

Raportul suplimentar al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Camera decizională.

Începem dezbaterile asupra acestui punct.

Doamna senator Iulia Scânteii, vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Acesta e un proiect care a fost doar pe masa dezbaterii Comisiei juridice, nu avem o decizie a Curții Constituționale, votul a fost în deplină cunoștință de cauză cu privire la efectele nocive pe care un astfel de proiect de lege le poate cauza. S-a urmărit excluderea din magistratură, cu titlu de sancțiune, a tuturor magistraților care au fost incozi regimului lui Liviu Dragnea. Din curtoazie pentru colegul lider de la PSD, n-o să mai menționez numele inițiatorilor, pentru că nu se mai regăsesc în plenu Camerei sau Senatului în acest mandat.

Raportul suplimentar al Comisiei juridice este un raport de respingere și vă invit să votați în consecință. O lege nu poate stabili în mod retroactiv obligații și sancțiuni pentru fapte care au avut loc, poate, acum 20 de ani și care, la momentul săvârșirii lor, nu erau calificate ca fiind încălcări ale legii.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Titus Corlățean.

Vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Doamna președintă,

Stimați colegi,

Nu știu ce ați înțeles dumneavoastră din această expunere foarte generală și cu o finalitate politică, dar aș vrea să vă spun, cu deplin respect, despre ce este vorba, de fapt, în acest proiect de lege.

Și vreau să vă citesc primul articol al Propunerii legislative de modificare a art.7 din legea de bază, Legea nr.303/2004. Și spune cam așa:

(1) „Judecătorii, procurorii, magistrații, asistenți, personal de specialitate și – nu mai intru în toată juxtapunerea – nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai vreunui serviciu de informații, nu pot desfășura activități de cooperare cu lucrători sau colaboratori ai niciunui serviciu de informații” – curge fraza.

(2) „Încălcarea dispozițiilor alin.(1) conduce la eliberarea din funcția deținută, inclusiv cea de judecător, de procuror.”

(3) „Persoanele prevăzute completează anual o declarație olografă pe proprie răspundere, potrivit legii penale.”

Sunt prevăzute competențele CSAT, CSM, așa cum s-a întâmplat în alte state central-est europene.

Nu știu cine a fost și ce a fost incomod și cui a fost incomod politic în magistratură, dar noi citim cu totul altceva în această lege, citim un lucru corect din punct de vedere juridic și democratic. Judecătorii și procurorii, magistrații unui stat democratic nu trebuie să fie securiști, nu trebuie să fie lucrători sub acoperire, serviciile de informații au obligația să nu racoleze magistrații statului democratic și, dacă totuși se întâmplă ceva, trebuie să existe o sancțiune legală și democratică. Despre asta este, de fapt, vorba. Și ceea ce ne spune coalitia de guvernare, începând cu Partidul Național Liberal, astăzi – că ne-a mai spus și anterior formule mai sofisticate – este că Domniile Lor doresc ca magistrații României să fie aserviți serviciilor de informații, că e bine, pe lângă protocoalele anterioare clasificate din 2009, din 2016, cu acele combinate nordice între procurori și serviciile de informații, în ancheta penală, cu subordonarea magistratului procuror – trebuia să transmită informații în termen de 60 de zile cu privire la modul cum se gestionează dosare, cui, serviciilor române de informații...

Niciodată nu ați condamnat dumneavoastră, cei din dreapta sau de la neomarxiști, aceste protocoale total nedemocratice. Niciodată, începând cu Președintele României, nu ați luat atitudine, pentru că acest lucru n-are nimic de-a face cu statul de drept, după cum și respingerea acestei legi pe considerente penibile legate de incertitudinea aplicării legii în timp.

M-am uitat în acest raport al Comisiei juridice. Este o rușine. Vă asumați răspunderea dumneavoastră, dacă veți vota, din coalitia de guvernare, vă asumați răspunderea pentru subordonarea oficială, clară, explicită a magistraților României serviciilor de informații în statul așa-zis democratic român.

Sugestia mea este să vă gândiți foarte serios. Vor fi consecințe și vom face toate demersurile posibile în plan intern și în plan extern. Gândiți-vă foarte serios, retrimiteți...

Doamna Anca Dana Dragu:

Domnule senator, vă rog să vă apropiați de finalizarea intervenției.

Domnul Titus Corlățean:

Niciodată nu ați întrerup-o pe doamna președintă a Comisiei juridice, în lunga perorație anterioară.

Deci gândiți-vă, retrimiteți la comisie și lucrați, dacă doriți, pe aplicarea legii în timp, dar această lege, pentru sănătatea democratică a României trebuie să fie aprobată, în mod demn, de Parlamentul României.

PSD nu este de acord cu respingerea acestei legi.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Există o altă intervenție?

Doamna senator Iovanovici-Șoșoacă, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Îi dau dreptate domnului Titus Corlățean și mă întreb dacă știți ce se discută în lumea justiției și câți judecători, care n-au nicio legătură cu Securitatea, sau procurori se plâng de faptele colegilor lor care au legătură cu Securitatea.

Poate n-ar fi rău să citiți toate articolele scrise de luj.ro cu privire la, cel puțin, 28 de magistrați care au fost găsiți vinovați de colaborare cu Securitatea. Și mă întreb: de ce vreți să respingeți un astfel de proiect de lege? Știți dumneavoastră mai mult decât noi?

Probabil că trebuie să apărați magistrații care sunt în legătură cu Securitatea și din cauza aceasta avem derapaje inacceptabile în justiție. Ori vreți să schimbăm România în bine, ori, dacă nu, rămânem ca pe vremea dinainte de '89 și haideți să facem un stat totalitar, că, oricum, și Guvernul Orban și actualul tot stat totalitar au făcut, un stat abuziv și restrictiv, așa cum a menționat și Raportul Avocatului Poporului pe anul 2020. Suntem cel mai abuziv și restrictiv stat din Uniunea Europeană pe vreme de „pandemie” și mascaradă. Probabil că asta doriți: serviciile peste tot. Serviciile să ne înnebunească peste tot, să dea serviciile și hotărâri judecătorești.

Este inacceptabil ceea ce faceți și vă discreditați din ce în ce. Faceți-vă curățenie în partidele dumneavoastră și în guvernare, pentru că o să ajungeți de râsul poporului român.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Avem un drept la replică, din partea doamnei senatoare Scânteii.

Vă rog, doamnă.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Mulțumesc, domnule senator.

Foarte scurt. Adevărul la PSD e precum un pahar pe jumătate gol.

Da, zice domnul senator Corlățean, nu trebuie să fie lucrători sub acoperire, nu trebuie să colaboreze cu serviciile de informații. Corect. A zis cineva așa ceva? Sau vă amintiți că Legea nr.303 și nr.304 nu interziceau acest lucru?

Domnule senator, sunteți bun prieten și coleg cu domnul senator Cazanciuc, care a avut un aport considerabil în modificarea Legilor nr.303, 304, în 2018, și dumnealui v-ar fi putut explica ce anume a introdus în 2018 cu privire la extinderea obligațiilor pentru a face mai transparent modul în care lucrează serviciile în statul român sau colaborează cu autorități, cu reprezentanți ai instituțiilor din domeniul justiției, cu Ministerul Public, cu instanțele, cu judecători. Și v-ar fi spus domnul senator Cazanciuc că în legea la care Domnia Sa a propus numeroase amendamente, e vorba de Legea nr.242/2018, a introdus un criteriu fundamental acolo, și anume: inclusiv actele administrative prin care instanțele, Ministerul Public, DIICOT, DNA, alte instanțe din țară, astfel cum sunt organizate pe principiul ierarhiei, trebuie să ofere, cu titlul de informații publice, aceste acte administrative, transformându-le, luându-le din zona obscură până atunci sub aspectul conținutului lor și necunoscut publicului și făcându-le informații cu caracter public, din 2018.

Proiectul dumneavoastră de lege nu introduce pentru prima dată obligația pentru magistrați să nu fie lucrători sub acoperire. Asta este din jumătatea goală a paharului, ce ați spus, adică o minciună. Proiectul acesta extinde în plus față de ceea ce a introdus colegul nostru, fost ministru al justiției, în proiectul din 2018, include sancționarea inclusiv a celor care, anterior intrării în vigoare a legii din 2018, ar fi colaborat. Dar n-a zis nimeni, legal, nelegal, pentru că în țara asta, din câte știu, doar instanțele judecătorești califică ca fiind o încălcare de lege un comportament inclusiv al magistraților și nu Curtea Constituțională, care stabilește că este ceva, un comportament, sau o lege sau un act normativ este conform sau neconform cu Constituția.

Mulțumesc foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Un drept la replică din partea domnului senator Corlățean. Vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Sincer, așteptam acest drept la replică, pentru că mai aveam un lucru de spus.

Dincolo de lucrurile astea, care într-o terminologie hashtag se numesc abureală, vreau să vă spun un lucru foarte clar, ca jurist: acest text de lege introduce formulări imperative în text, introduce proceduri, pași, competențe, începând cu CSAT, cu CSM și toate celelalte, și formule imperative.

Este spre sănătatea sistemului judiciar și a democrației românești să introducem o normă foarte clară care să sancționeze dacă unii magistrați sunt lucrători sub acoperire ai serviciilor de informații, au acceptat să fie racolați sau au fost supuși la presiuni de către serviciile de informații. Și același lucru trebuie să se îndrepte și către cei care fac din serviciile de informații și au făcut – n-aș spune: slavă Domnului, în niciun caz – , au făcut... în toți anii aceștia în România.

Motivul pentru care această lege este importantă este și altul pe care, pe scurt, vi l-au spus colegul Cazanciuc și doamna senator Șoșoacă.

Sunt o serie de magistrați ai României, care au fost victimele acestui sistem de combinată, în general, Parchet, DNA, cu Serviciile Române de Informații. Și vă dau câteva nume, pentru că zilele astea chiar am dorit să înțeleg pe unii dintre acești magistrați de unde curajul nebun de a spune – nu sunt mulți, puțini – , de a spune public anumite lucruri.

Cazul judecătoarei Stoicescu de la Timiș. Nu înțelegeam de ce este așa de curajoasă această doamnă judecător în a spune lucruri publice. Și am înțeles de ce. Atunci când, ca judecător de drepturi și libertăți, a refuzat avalanșa, pe bandă rulantă, de la procurorii DNA de arestări, arestări, arestări, fără probe și în combinata, iarăși, SRI, cu DNA, a refuzat aceste lucruri, de ce i s-a inventat un dosar și a fost amenințată, inclusiv de procurori, intrând la dumneaei în casă când nu era prezentă și mutându-i mobila și lăsându-i semne – am fost acolo – , și cu mesaje pe care le primea: „vei fi arestată mâine”, „vei fi arestată mâine”, pe același segment de DNA, cu SRI. De ce Liviu Tudose, procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel de la Ploiești, a fost victima aceluiași sistem și unității de „elită”, cu toți ăia, Portocală și toți ceilalți, pe aceeași combinată cu SRI-ul și cu conducerea DNA, și multe alte chestiuni.

Dacă doriți acest lucru, votați respingerea acestei legi. Dacă sunteți oameni raționali și responsabili, dincolo de politică, pentru binele judiciarului și independenței judiciare din România și pentru binele României, atunci, retrimiteți la comisie, refaceți, dacă e ceva de refăcut.

Haideți să votăm această lege, este necesară pentru o Românie democratică.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul domnului Târziu, de la Grupul parlamentar AUR.

Vă rog.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Stimați colegi, iertați-mă că o să vorbesc fără mască, dar, efectiv, nu mai pot să respir și nici nu-mi găsesc cuvintele foarte bine sub această bucată de pânză.

În mod evident, subiectul stârnește patimi și pe bună dreptate. Știm că în România au fost comise abuzuri de către serviciile secrete de conivență sau în cârdășie cu unii magistrați. Nu judecăm paușal, dar sarcina noastră este de a asigura un mediu cât mai democratic în această țară și de a ne asigura că nu se comit astfel de abuzuri la adăpostul unor prevederi legale. Atâta vreme cât legea aceasta introduce anumite norme care fac mai clară colaborarea pe care pot să o aibă... pe care nu pot să o aibă serviciile cu magistrații, mie mi se pare că este bine-venită.

Grupul AUR va susține o astfel de prevedere. Nu cred că, uneori, coaliția de guvernare are de ce să se teamă că sistemul juridic va suferi din această pricină. Cred că magistrații au suficiente mijloace de a acționa pentru a face dreptate în România.

Din acest motiv, vă rog să vă gândiți foarte bine dacă, respingând legea, nu cumva, nu cumva, lăsăm o portiță pentru abuzuri, pentru nedreptăți, așa cum deja s-a spus de la acest microfon, că s-au petrecut. Și s-au petrecut, știm foarte bine.

Atenție, lupta împotriva corupției trebuie să continue, dar nu cu mijloace neonorabile, nedemocratice și așa spune eu că și lipsite de orice fel de fairplay.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul domnului senator Radu Mihail, de la Grupul parlamentar USR PLUS.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Asistăm, ca și ieri în Biroul permanent reunit, la o demonstrație de ipocrizie absolută.

Ieri, PSD, cu obișnuința pe care o au mulți dintre membrii PSD de a folosi plagiatele, spunea că ei sunt cei care au inventat desființarea pensiilor speciale ale parlamentarilor.

Astăzi, cu aceeași nonșalanță, PSD susține că vor să curețe magistratura de securiști.

Domnilor, lucrul simplu: 11 decembrie 2019. Nu cred că la guvernare era USR-ul și în Parlament, în Comisia juridică în niciun caz majoritatea nu o avea USR-ul, sau PNL-ul, sau UDMR-ul, ci PSD, care conducea Comisia juridică, a condus o ședință în care această lege a primit raport negativ, cu unanimitate, pentru că este o lege absolut prost scrisă, de către doi domni. O să vă amintesc și numele lor, da? Unul dintre ei se numește domnul Pleșoianu, dacă vă mai amintiți de domnul Pleșoianu, o stea a PSD-ului, iar celălalt domnul Cătălin Rădulescu. Deci acești domni au scris o lege absolut proastă, Guvernul de atunci a spus că e proastă, parlamentarii PSD de atunci, inclusiv stimații membri ai Comisiei juridice au spus că e proastă și n-are ce căuta în Parlament, raport negativ, și veniți

acum să ne spuneți nouă că v-ați trezit brusc, noul PSD, să reformați justiția, eliminând securiștii printr-o lege pe care dumneavoastră nu vreți s-o vedeți în Parlament.

Haideți să revenim la normalitate.

Dacă încercați să vă reformați, începeți cu un punct simplu: eliminați ipocrizia.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului parlamentar PSD a avut deja o intervenție un... OK.

Vă rog.

Domnul Lucian Romașcanu:

Bună ziua!

Nu mai zic de ipocrizii și de astea, că aveți un șef de partid pe care-l aleargă OLAF-ul și alte organisme.

Vă rog... E o lege proastă, da? Spre deosebire de alte chestii care nu se pot corecta, asta se poate corecta și, în consecință, vă rog să puneți la vot, fiind în cvorum, retrimiteră la comisie a acestei legi, termen – o săptămână.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

Vă rog.

Doamna senator, vă rog.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc mult, doamna președinte.

Procedura e procedură și o să vă rog să lăsați la finalul ședinței votul pe solicitarea liderului de grup PSD. Pe oportunitatea acestei cereri discerne Domnia Sa. Pe proiecte proaste eu n-aș fi cerut retrimiteră la comisie, dar, desigur, este legitimitatea solicitării dată de Regulament. Lăsați votul la finalul ședinței, pentru că în afară de cei din sală, conform procedurii, trebuie să voteze, prin telefon, și colegii care sunt online.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Îi invit pe liderii grupurilor parlamentare la o scurtă consultare.

Vă rog.

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Invit la microfon un reprezentant al liderilor să ne comunice decizia.

Domnule Virgil Guran, vă rog.

Domnul Virgil Guran:

Comitetul liderilor a stabilit: retrimiteră la comisie se votează luni, iar punctul 10 se votează astăzi, cu mâna sus.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

La punctul 6... Reluăm ordinea de zi.

*

La punctul 6 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.303/2004, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare. (L686/2020)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile asupra acestui punct.

Doamna senator Scânteii, vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc.

L686 este un proiect care a fost respins deja de Camera Deputaților. Are avize negative de la Consiliul Legislativ și de Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât este susceptibil să încalce, în cazul adoptării, art.16 alin.(1) din Constituție în ceea ce privește egalitatea în drepturi a cetățenilor în componenta sa referitoare la interzicerea privilegiilor. Practic, se asimilează perioade de vechime din alte profesii juridice cu vechimea în magistratură pentru beneficiul pensiei de serviciu.

Comisia juridică a adoptat un raport de respingere, pe care îl supunem votului plenului astăzi.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Nu mai sunt alte intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 7 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.176 din 1 septembrie 2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice. (L558/2015)

Raportul suplimentar al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile asupra acestui punct.

O invit la microfon pe doamna Iulia Scânteii.

Vă rog, doamna senatoare.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc.

Dacă nu sunt despre infractori sau despre recompense politice, inițiativele PSD-ului din vechea legislatură au fost despre integritatea în funcțiile publice.

Prin acest proiect de lege s-a urmărit, practic, să se eludeze legea în domeniul incompatibilităților și conflictelor de interese și cei care lucrează în cadrul unor societăți în care statul deține participații să nu mai fie obligați, în privința transparenței, să depună declarațiile de avere.

Proiectul a fost respins de Camera Deputaților.

Guvernul – și cel anterior, al PSD-ului, și actualul – nu susține proiectul de lege.

Agencia Națională de Integritate a comunicat un aviz negativ, iar Camera Deputaților, așa cum v-am spus, s-a pronunțat în sensul respingerii proiectului.

Comisia juridică a Senatului a dezbătut acest proiect și a întocmit un raport suplimentar de respingere, pe care vi-l supunem astăzi votului la plen.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senatoare.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 8 al ordinii de zi avem Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996. (L163/2017)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.239/03.06.2020.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei economice, industriei și servicii și Comisiei pentru constituționalitate este de admitere, cu amendamente admise, a legii pentru respingerea ordonanței.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

O invit pe doamna senator Iulia Scânteii.

Vă rog, doamnă.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Nu doar scopul contează, ci și mijlocul. Dacă nu alegi un mijloc potrivit și constituțional, proiectul pică la Curtea Constituțională.

Guvernul PSD Grindeanu a adoptat o ordonanță de urgență care să permită, practic, cetățenilor sau persoanelor juridice din România afectate de modul în care sunt aplicate prevederile în materie de concurență să obțină despăgubiri din partea Consiliului Concurenței. Din păcate, atât Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017, cât și ordonanța, în integralitate, au fost declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională, prin Decizia nr.239/2020. Guvernul PNL Orban a reparat această greșală de neconstituționalitate a PSD-ului și a adoptat o nouă ordonanță de urgență, în vigoare, care stabilește, în mod corect, dar și constituțional, care sunt drepturile celor afectați de aplicarea necorespunzătoare a legislației în materie de concurență.

Raportul a fost comun, al Comisiei juridice, Comisiei economice, industriei și servicii și Comisiei pentru constituționalitate – un raport de respingere.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Dau cuvântul doamnei senator Silvia Dinică, din partea Grupului parlamentar USR PLUS.

Vă rog.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc, doamna președinte.

Este un proiect de lege pe care noi l-am discutat foarte mult în comisii în mandatul trecut. Au mai apărut niște amendamente năstrușnice, asupra cărora ne-am împotrivit la momentul acela.

Avem o decizie a Curții Constituționale, așa cum spunea și colega mea, doamna senator Scânteii, o decizie a Curții Constituționale care a declarat Legea de aprobare a Ordonanței nr.39/2017 și

Ordonanța nr.39 neconstituțională, în ansamblul ei, și în acest moment avem un raport de admitere pentru respingerea Ordonanței nr.39.

Grupul senatorilor USR PLUS va vota pentru raportul de admitere pentru respingerea ordonanței.
Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 9 al ordinii de zi avem Legea privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul educației și cercetării. (L509/2010)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul suplimentar al Comisiei pentru învățământ, tineret și sport este de admitere, cu amendamente admise, a legii privind aprobarea ordonanței.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

O invit să ia cuvântul pe doamna senator Monica Anisie.

Vă rog, doamnă.

Doamna Monica-Cristina Anisie:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Camera Deputaților a respins cererea de reexaminare a legii și a menținut respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul educației și cercetării.

Comisia pentru învățământ, tineret și sport a hotărât, cu unanimitate de voturi, admiterea cererii de reexaminare și adoptarea unui raport suplimentar de admitere, cu amendamente admise, a legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul educației și cercetării.

Stimați colegi,

Fac o mențiune, și anume faptul că Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării este o agenție a Ministerului Educației cu atribuții-cheie în desfășurarea activităților de finanțare pentru învățământul superior și pentru cercetare.

De aceea, vă invit, stimați colegi, să votați pentru Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul educației și cercetării.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Domnule senator, din partea Grupului parlamentar USR PLUS, vă rog.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Stimați colegi,

Deși această lege nu suscită discuții atât de pasionale precum precedentele, este un moment important, pentru că este o lege prin care se va aproba o ordonanță de urgență din 2010. Zece ani au trecut de la înființarea prin ordonanță de urgență a acestei instituții, UEFISCDI, care prevedea comasarea a trei alte instituții. Ei bine, pe atunci, pe vremea majorităților din jurul PSD, atât în 2012, 2014, apoi în 2015 și 2019, s-au dat diverse rapoarte de respingere, în ambele Camere. A existat și o reexaminare din partea Președintelui și a fost înscrisă în plenul Senatului de mai bine de 20 de ori.

Astăzi, în urma ședinței Comisiei de învățământ, este pentru prima oară când ajunge la vot în plen, cu acest raport suplimentar de admitere.

UEFISCDI este unul dintre cele mai profesioniste organisme din educație și cercetare. Instituția este recunoscută pentru buna organizare a competițiilor, pentru selecția proiectelor de cercetare, alături de evaluarea și monitorizarea acestora. Este un organism funcțional, eficient și transparent de mai bine de zece ani, având un management performant și demonstrând o bună gestiune bugetară. Din păcate, ajunge să-și vadă consacrată existența doar acum, dar ne bucurăm să putem vota această lege, deși e păcat că se întâmplă doar în 2021.

USR PLUS și partenerii de coaliție demonstrează că prioritizează performanța în educație și cercetare. De aceea, susținem instituțiile care o implementează și astăzi votăm pentru consfințirea existenței UEFISCDI.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Din partea Grupului parlamentar PSD, vă rog.

Domnul Leonard Azamfirei:

Stimați colegi,

UEFISCDI este un organism important pentru învățământul superior românesc.

Motivul pentru care PSD-ul susține această lege vine însă nu dintr-o abordare istorică, ci pentru faptul că există în acest moment o discuție destul de avansată pentru a trece partea de cercetare din învățământul superior către Ministerul Cercetării. Or, noi considerăm că apartenența acestei instituții la Ministerul Educației este o garanție a faptului că universitățile își păstrează misiunea pe care o au, aceea de cercetare. De aceea votăm această lege.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne pentru ședința de vot final.

*

La punctul 10 al ordinii de zi avem înscrisă revocarea președintelui Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.7 lit.e) din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, președintele Consiliului de monitorizare este revocat din funcție „la propunerea motivată a celor care l-au avizat sau propus pentru a fi numit”.

Propunerea de revocare a domnului Florinel Butnaru din funcția de președinte al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități a fost formulată de Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, în avizul negativ depus cu privire la Raportul de activitate al Consiliului de monitorizare pe anul 2019.

Totodată, vă reamintesc că raportul de activitate al acestei instituții a fost respins de plenul Senatului în ședința din data de 15 februarie 2021.

Sunt intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi?

Am încheiat dezbaterile generale asupra...

Vă anunț că suntem în evorum, conform listelor de prezență, și urmează să ne pronunțăm prin vot prin ridicarea mâinii asupra revocării domnului Florinel Butnaru din funcția de președinte al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

Se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Cine este pentru?

Mulțumesc.

Cine este împotriva?

Se abține cineva?

Cu 89 de voturi pentru și 13 abțineri, revocarea domnului Florinel Butnaru din funcția de președinte al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități a fost aprobată.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Senatului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.20.