

S T E N O G R A M A
ședinței Biroului permanent al Senatului
din data de vineri, 9 aprilie 2021

Ședința a început la ora 9.12.

Ședința a fost condusă de doamna senator Anca Dana Dragu, președintele Senatului.

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună dimineața!

Putem începe, da?

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Bună dimineața!

Da.

Doamna Anca Dana Dragu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința Biroului permanent și vă anunț că este întrunit cvorumul de ședință.

Urmează să aprobăm ordinea de zi a Biroului permanent. Aceasta a fost distribuită online.

Sunt comentarii asupra ordinii de zi?

Dacă, vă supun votului ordinea de zi.

Cine este pentru?

Mă ajutați cu numărul de voturi?

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Eu sunt pentru.

(Discuții în sală.)

Ați putut număra?

Pentru că nu sunt camerele pornite, vom apela nominal, și fiecare să spună cum votează.

Cine este pentru?

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Alina Gorghiu – pentru.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Sorin Bumb – pentru.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Domnul Sergiu Cosmin Vlad:

Sergiu Vlad – pentru.

Domnul László Attila:

László Attila – pentru.

Doamna Anca Dana Dragu:

Anca Dragu – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru, dacă mă auziți.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mai există voturi la acest moment?

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mă auziți?

Doamna Anca Dana Dragu:

Da, v-auzim.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Acum am intrat. Ați supus deja votului?

Doamna președintă, ați supus votului?

Doamna Anca Dana Dragu:

Tocmai ce am trecut de votul pentru, eram la votul împotrivă.

Continuam acum.

Cine este împotrivă?

Vă rugăm să ridicați mâna.

De asemenea, v-aș ruga să și spuneți, pentru că nu sunt toate camerele pornite.

Deci cine este împotriva? Voturi împotriva?

(Discuții în sală.)

OK.

Abțineri? Avem abțineri? Cine se abține?

Stimați colegi,

Cred că avem o problemă tehnică.

Am reușit să numărăm numai voturile pentru. La varianta de împotriva și abțineri nu a intervenit nimeni.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Înseamnă că sunt voturi pentru, nu sunt voturi împotriva.

Doamna Anca Dana Dragu:

Nu v-am auzit. Mai spuneți o dată, domnule senator Cazanciuc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Înseamnă că nu sunt voturi împotriva sau abțineri, ci doar voturi pentru.

Doamna Anca Dana Dragu:

OK.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Îmi cer scuze că am intrat mai târziu, nu m-am putut conecta. Dacă s-a terminat votul.

Doamna Anca Dana Dragu:

Da, s-a terminat votul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Înțeleg că e vorba de repartizarea, prelucrarea la Comisia juridică.

Doamna Anca Dana Dragu:

Da, exact.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Dacă am înțeles bine.

Fiind de acord cu această repartizare, aş vrea totuşi să menţionez că această convocare intempestivă nu cred că este în acord cu lucrul momentului. Noi puteam să discutăm această repartizare la comisie foarte bine în ziua de luni, mai ales că îmi dau seama că e vorba de o solicitare care a mai fost la Parlament, pe nişte chestiuni extrem de aflate în trecut, deci nu era nimic urgent de convocat Senatul României, Biroul permanent, vineri, la ora 9.00 dimineata. Sunt chestiuni care reclamă o urgenţă de convocare la ora 9.00? Adică se pune problema unor măsuri care trebuie luate cumva astăzi? Nu mi-am dat seama din ceea ce am primit, adică nimic, dacă se pune problema (*Neinteligibil.*) astăzi, atunci înţeleg să ne întâlnim de urgenţă să dezbatem. Dar dacă nu se punea problema unor măsuri de luat astăzi..., aş vrea doar să menţionez că această convocare intempestivă nu cred că trebuie să devină regula, indiferent de tema aflată pe ordinea de zi, dacă tema reclamă cu adevărat să fie de luat extrem de rapid.

Doamna Anca Dana Dragu:

Da. Conform Regulamentului Senatului, respectiv art.63 alin.(2) din Regulamentul Senatului, „Biroul permanent convoacă de îndată şedinţă pentru declanşarea procedurii.” Asta scrie în Regulamentul Senatului şi ce am făcut a fost să respectăm acest Regulament.

Am înţeles că prin sintagma „de îndată”, ziua următoare solicitării primite de la Parchet se califică a fi „de îndată”.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Doamna preşedinte, „de îndată” înseamnă prima şedinţă de Birou permanent. Nu scrie nicăieri, n-am auzit să fi primit vreo interpretare din partea Curţii Constituţionale că „de îndată” înseamnă a doua zi. Dacă am primit o interpretare de la Parchet că „de îndată” înseamnă a doua zi, atunci ne mutăm cu totul Parlamentul la Parchet şi „de îndată” înseamnă a doua zi.

Doamna Anca Dana Dragu:

Sigur că da, dar nici n-am primit o motivare de la Parchet că „îndată” înseamnă următoarea ședință.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Nu, dar nu mi se pare decent ca „îndată” înseamnă următoarea ședință, mai ales că următoarea ședință este..., azi e vineri, luni.

Repet, dacă e o chestiune care reclamă o decizie urgentă din partea altei puteri a statului, sunt de acord să ne întâlnim de urgență, dar, altfel, eu cred că e o temă de decență față de noi, ca instituție.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am înțeles comentariile.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Dacă îmi permiteți, doamna președinte.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog.

Domnul senator Radu Mihail, ați vrut să interveniți?

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Da. Mulțumesc.

Doar să subliniez faptul că am primit o cerere care specifică faptul că nu este aceeași motivație ca cea pentru cererea anterioară pe care am avut-o pentru același domn senator și că o convocare vineri pentru Biroul permanent nu este deloc ceva excepțional. Am avut astfel de ședințe de nenumărate ori, deci nu văd nicio problemă, mai ales că nu avem ce dezbate. Este un caz simplu care necesită o rezoluție foarte, foarte simplă. Justiția trebuie să meargă înainte repede.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Da, categoric trebuie să meargă înainte, dar cred că trebuie să știm și ce votăm.

Eu nu sunt în București, n-am acces la documente, votez de principiu, în orb, repartizarea la Comisia juridică, cu speranța că acolo o să avem răgazul decent să studiem documentele transmise.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Documentele le-am primit pe e-mail.

Doamna Anca Dana Dragu:

OK.

Conform votului exprimat până acum, cu majoritate de voturi, ordinea de zi a fost aprobată.

PUNCTUL 1:

Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru exercitarea dreptului Senatului de a cere urmărirea penală față de domnul senator Florian-Dorel Bodog, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, în formă continuată, fals intelectual, în formă continuată, precum și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în timpul exercitării funcției de ministru al sănătății

Doamna Anca Dana Dragu:

Pe ordinea de zi a ședinței de astăzi avem sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru exercitarea dreptului Senatului de a cere urmărirea penală față de domnul senator Florian-Dorel Bodog, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, în formă continuată, fals intelectual, în formă continuată, precum și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în timpul exercitării funcției de ministru al sănătății.

Conform art.163 alin.(2), Teza a 2-a din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Biroul permanent are obligația să ceară Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări să prezinte, în cel mult 5 zile, o primă evaluare a solicitării și o estimare a timpului necesar pentru audierea senatorului și studierea documentelor înaintate.

Vă propun să transmitem sesizarea și referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru evaluarea preliminară și estimarea timpului necesar pentru

audierea senatorului și studierea documentelor înainte, care vor fi transmise Biroului permanent până la data de 12 aprilie 2021.

Deci este vorba de evaluarea preliminară din partea Comisiei juridice.

Supun votului această propunere.

Cine este pentru?

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Alina Gorghiu – pentru.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Sorin Bumb – pentru.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

De acord, de acord.

Domnul Sergiu Cosmin Vlad:

Sergiu Vlad – pentru.

Domnul Dan Ivan:

Dan Ivan – pentru.

Doamna Anca Dana Dragu:

Anca Dragu – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Lavric e pentru.

Domnul László Attila:

László Attila – pentru.

Doamna Siminica Mirea:

Mirea – pentru.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Oprea – pentru. Sper că m-auziți, este cea mai proastă transmisie de când folosesc Webex-ul.

Doamna Anca Dana Dragu:

Da.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Sigur, pentru o evaluare preliminară, doamna președinte, cum spuneam, nu era nevoie de această convocare de vineri, sper să facem o dezbatere luni. Dar, sigur, toată lumea este pentru sesizarea Comisiei juridice, așa că nici nu mai contează cum e transmisă, dacă e bună sau nu este bună.

Doamna Anca Dana Dragu:

Este cineva împotrivă?

Abțineri?

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

IT-ul este împotrivă.

Doamna Anca Dana Dragu:

Cu unanimitate de voturi, s-a aprobat transmiterea către Comisia juridică, în vederea întocmirii evaluării preliminare și a estimării timpului necesar pentru audierea senatorului până la data de 12 aprilie 2021.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă ședința de astăzi a Biroului permanent.

Mulțumesc.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Mulțumim mult.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Zi bună!

Weekend plăcut!

Doamna Anca Dana Dragu:

Zi bună!

Weekend frumos!

Domnul László Attila:

La revedere!

Domnul Sorin Lavric:

La revedere!

Ședința s-a încheiat la ora 9.25.