

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 3 februarie 2021

SUMAR

1.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 23 decembrie 2020 și 8 ianuarie 2021, a unor inițiative legislative.	4
2.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru realizarea „Capabilității de luptă împotriva navelor de suprafață”, aferentă programului de înzestrare „Sistem de instalații mobile de lansare rachete antinavă” (SIML). (L18/2021)	5-7; 35-79
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură. (L699/2020)	8-16; 35-79
4.	Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.2/2021 pentru completarea art.38 din Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. (L16/2021) (Retrimiteri la Comisia pentru învățământ, tineret și sport.)	16-18; 35-79
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului de instituire a Fundației internaționale UE-ALC, semnat la Santo Domingo la 25 octombrie 2016. (L705/2020)	18-19; 35-79
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Memorandumului de Înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Națiunilor Unite privind contribuția cu resurse la misiunea multidimensională integrată de stabilizare în Mali (MINUSMA), semnat la New York la 30 martie 2020. (L675/2020)	19-21; 35-79
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru acceptarea Amendamentului adoptat la cea de-a cincea Conferință a Părților, la Lillafüred, la 12 octombrie 2017, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003. (L640/2020)	21-22; 35-79

8.	Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori. (L186/2020) (Retrimiteri la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisia economică, industrie și servicii și Comisia pentru constituționalitate.)	23; 35-79
9.	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L372/2019) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	24-26; 35-79
10.	Dezbateri asupra Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional „Carol I”. (L101/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Retrimiteri la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru constituționalitate.)	26-28; 35-79
11.	Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor. (L280/2020) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Retrimiteri la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.)	28; 35-79
12.	Legea privind completarea art.III din Legea nr.72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. (L530/2018) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Retrimiteri la Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia pentru învățământ, tineret și sport.)	28; 35-79
13.	Legea pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L606/2019) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Retrimiteri la Comisia pentru învățământ, tineret și sport.)	28; 35-79

14.	Dezbateri asupra Legii privind exonerarea clienților băncilor de economisire și creditare în domeniul locativ de la rambursarea unor sume reprezentând primă de stat și accesorii. (L148/2020) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Retrimiteri la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.)	28-30; 35-79
15.	Legea pentru modificarea Legii nr.78/2018 privind exonerarea personalului plătit din fonduri publice de la plata unor sume reprezentând venituri de natură salarială. (L531/2020) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Retrimiteri la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.)	30; 35-79
16.	Dezbateri asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L318/2019) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Retrimiteri la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.)	30-34; 35-79
17.	Dezbaterea și respingerea Legii privind măsurile de siguranță cu caracter medical și statutul spitalelor de psihiatrie și pentru măsuri de siguranță. (L113/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	34; 35-79
18.	Dezbaterea și respingerea Legii privind meșteșugarii tradiționali din România. (L99/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	34-35; 35-79
19.	Dezbaterea și respingerea Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. – S.A. din domeniul public al statului în domeniul public al Municipiului București. (L173/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	35; 35-79

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 3 februarie 2021

Ședința a început la ora 11.11.

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună ziua!

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă invit să vă ocupați locurile în sală.

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 3 februarie 2021.

Vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări, fizic, în sală, un număr de 58 de senatori.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dana Dragu, președinte al Senatului, asistată de domnul senator Ion Mocioalcă și domnul senator Dan Ivan, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și art.135 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată.

În cadrul dezbaterilor generale poate lua cuvântul un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar, pentru maximum două minute, în ordinea mărimii grupurilor. De asemenea, pe parcursul dezbaterilor în cadrul ședinței de plen a Senatului desfășurate prin mijloace electronice, solicitările senatorilor de a interveni telefonic la lucrări se pot efectua prin transmiterea unui mesaj SMS la numărul de telefon 0725965921, prin care se va indica motivul solicitării de înscriere la cuvânt.

Pentru operativitate, având în vedere că votul se va exprima prin apel nominal efectuat telefonic, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va exprima votul, printr-un singur apel nominal. Se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

Stimați colegi,

Cu aceste precizări, trecem la prima secțiune a ordinii de zi, unde avem o notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 23 decembrie 2020 și 8 ianuarie 2021, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele legislative se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.148 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbateră și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

Stimați colegi,

Trecem la secțiunea „Inițiative legislative” a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru realizarea „Capabilității de luptă împotriva navelor de suprafață”, aferentă programului de înzestrare „Sistem de instalații mobile de lansare rachete antinavă” (SIML). (L18/2021) (*Discuții.*)

Avem o intervenție din partea liderului de grup USR PLUS.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Aș vrea să solicit un vot pentru retrimiteră la comisie pentru proiectele care sunt, pe ordinea de zi, la punctele de la 7 până la 15 inclusiv. Pentru că este nevoie de a avea puncte de vedere suplimentare pentru marea majoritate dintre ele. Deci pentru acestea, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 15, solicităm retrimiteră la comisie, să votăm retrimiteră la comisie.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Lucian Romașcanu:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

În primul rând, ar fi trebuit să ajungă la punctele respective ca să le ceară retrimiteră la comisie. Suntem în Parlament și fiecare punct trebuie să-și afle locul lui pe ordinea de zi și trebuie dezbătut.

Și, în al doilea rând, faptul că se cere ca un calup de legi să fie trimise la comisie, calup de legi care, fiecare în parte, are câte un raport – de admitere, de respingere, după caz – adoptat în legislatura trecută, arată dorința de a face un abuz, în momentul în care legi deja trecute prin procedurile parlamentare vor să fie modificate conform unei voințe politice de moment.

Vă mulțumesc.

O să votăm în consecință, dar vă rog să supuneți retrimiteră la comisie atunci când vine momentul.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am notat, domnule senator, mulțumesc.

Revenim la punctul 1 al ordinii de zi.

Raportul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este de admitere, cu un amendament admis, a proiectului de lege și amendamente respinse.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

S-a înscris la cuvânt domnul ministru Nicolae Ciucă, din partea Grupului parlamentar PNL.

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Nicolae-Ionel Ciucă – ministrul apărării naționale:

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin prezentul proiect de lege se propune aprobarea realizării „Capabilității de luptă împotriva navelor de suprafață”, aferentă programului de înzestrare „Sistem de instalații mobile de lansare rachetă antinavă”, prin atribuirea, de către Guvernul României, Guvernului Statelor Unite ale Americii a contractelor de tip Letter of Acceptance. Astfel, achiziția Sistemului de instalații de lansare rachetă antinavă presupune patru instalații mobile de lansare, muniția, platforme de comandă-control-comunicații, platforme de transport și încărcare-descărcare, suport logistic inițial, mentenanță și echipamente de testare, echipamente criptografice și cu regim special, asistență de specialitate, serviciu de instruire a personalului la toate nivelurile necesare. Totodată, se propune constituirea unei capacități de producție și realizarea mentenanței pentru sistemele din înzestrarea Forțelor Navale Române, prin cooperare tehnologică și industrială, aferentă acestei capabilități.

În data de 2 decembrie 2020, Ministerul Apărării Naționale a primit scrisoarea de acceptare pentru acest sistem, în valoare estimată de circa 286 de milioane de dolari, urmând ca fondurile să se asigure integral prin bugetul Ministerului Apărării Naționale. De asemenea, vă menționez că proiectul de lege a fost avizat de Consiliul Suprem de Apărare a Țării, prin Hotărârea nr.1 din anul 2021.

Pentru aceste considerente, vă rog să acordați un vot favorabil proiectului de lege.

Doresc să mai menționez că prin achiziția acestui sistem se asigură realizarea unei capabilități operaționale prin: accesul la instruire al personalului pentru folosirea în lupte a sistemului pe baza experienței practice a armatei SUA, acces la proceduri de instruire, inclusiv cele clasificate, accesul la bazele de date cu caracteristici/parametri tactici ai țintelor, acces la bazele de date clasificate, de asemenea, ale Guvernului SUA. Asigură interoperabilitatea în cadrul Alianței Nord-Atlantice, precum

și furnizarea inclusiv a echipamentelor criptografice și cu regim special integrate în sistem, care vor permite accesul la comunicații de voce și date în mod criptat pe baza tehnologiei proprietate a Guvernului SUA, pentru a permite asigurarea interoperabilității în cadrul NATO.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumim și noi, domnule ministru.

Vă rog, domnule secretar.

Domnul Ion Mocioalcă:

Mulțumesc, doamna președintă.

Doamna președintă,

Stimați colegi,

După consultările pe care le-am avut în Grupul parlamentar PSD, ne-am decis să ne abținem la acest punct de pe ordinea de zi.

Și ne vom abține nu pentru că vreodată PSD ar avea ceva împotriva unei afaceri oneste cu partenerul strategic al nostru, în speță cu Statele Unite ale Americii. Niciodată. Nu vom vota „pentru” nici măcar datorită protestelor pe care le-a înaintat atât firma MBDA, cât și Franța, cât și Italia, cât și Olanda referitoare la acest subiect. Din contră, credem că această lege era necesară și că Ministerul Apărării, în speță Guvernul României, trebuie să facă acest parteneriat cu Guvernul Statelor Unite.

Noi ne vom abține pentru că în dezbaterile pe care le-am avut în Comisia de apărare am încercat câteva amendamente care să întărească cadrul legislativ al acestei legi. În fața refuzului sistematic al Guvernului și al celor care reprezintă partidele aflate la putere în această comisie, noi ne vom abține de la vot. Și mai ales că am sugerat domnului ministru introducerea și a unei componente de offset în această afacere.

Oare partenerul nostru strategic ar refuza ca acest parteneriat să includă și o componentă de offset? Eu mă îndoiesc de acest lucru. De altfel, știți bine că a fost sesizată și Comisia Europeană în legătură cu această problemă și, credeți-mă, noi nu dorim moartea păcătosului, ci doar îndreptarea lui. De aceea, credem în oportunitatea afacerii dintre cele două guverne, al României și al Statelor Unite, dar, pe motivele pe care vi le-am expus, ne vom abține la acest punct de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul la sfârșitul ședinței.

La punctul 2 aflat pe ordinea de zi avem Proiectul de lege privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură. (L699/2020)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

S-a înscris pentru dezbateri doamna senator, președinta comisiei, doamna Iulia Scânteii.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Bună dimineața!

Stimați colegi,

Avem pe ordinea de zi un proiect foarte important și foarte dezbătut în Comisia juridică, atât sub aspectul urgenței adoptării sale, cât și pe conținut, sub aspectul prevederilor pe care le reglementează. Este vorba despre un proiect care stabilește măsuri temporare pentru organizarea în anul 2021 – 2022 a concursului de acces, de intrare în magistratură atât pentru cei care dau concursul la Institutul Național al Magistraturii, absolvenții facultăților de drept din întreaga țară, câteva mii, de altfel, și dintre cei mai buni din centrele universitare, cât și cu privire la concursul dedicat specialiștilor în drept cu vechime în specialitate juridică de cinci ani.

Suntem într-o situație unică pentru România, dar și pentru magistratura română. De doi ani de zile nu s-a susținut examen de intrare în magistratură. O să întrebați de ce și poate mulți dintre colegii din sală, atunci când vor lua cuvântul, vor spune că din cauza PNL. Aș vrea să vă spun astăzi, în mod onest, care au fost motivele pentru care, pentru prima oară în istoria de după 1989, magistratura română a pierdut prima generație, de 250 de tineri magistrați, care să accedă prin INM, în cursul anului 2020. A avut, în același timp, 400 de cereri aprobate de ieșire din magistratură prin pensionare în anul 2020, deja în prima lună a anului 2021 – alte 60 de cereri încuviințate și aprobate prin decret de eliberare din calitatea de magistrat, judecător sau procuror, ca urmare a pensionării, deci deja un deficit de circa 550 de magistrați, iar dacă nu am realiza concursul nici în anul 2021 – 2022 plus pensionările,

inevitabile, care ar interveni până la sfârșitul acestui an, am ajunge la un deficit de 1 000 de magistrați pentru sălile de judecată și pentru parchetele din România.

De ce nu s-a făcut un concurs în anul 2020? Nu din motive politice care țin de Partidul Național Liberal. În anul 2018, în cadrul efortului legislativ al coaliției majoritate de atunci PSD – ALDE de a modifica legea justiției, au fost aduse modificări substanțiale în Legea nr.303/2004 și în materia organizării concursurilor pentru tinerii magistrați sau cei cu vechime în specialitatea juridică, iar aceste modificări au intrat în vigoare prin Legea nr.242/2018. Au fost multe modificări bune care țin de cariera magistratului, cu care și noi, în Comisia „Iordache”, așa cum preciza un distins coleg senator, am fost de acord. În privința, de exemplu, a stagiului, a vechimii de stagiu pe care trebuie să o aibă un tânăr magistrat pentru a ajunge la o anumită maturitate profesională înainte să intre în sala de judecată.

Dar, prin aceeași Lege nr.242, au fost propuse soluții legislative care pur și simplu au blocat posibilitatea reală a sistemului judiciar de a organiza concursurile în 2020. Pentru că, de exemplu, o prevedere ca testarea psihologică a candidaților să fie făcută anterior urmării procedurilor de concurs concrete însemna, de exemplu, să evaluezi psihologic circa 2 000 de candidați. Cam așa este ordinul de măsură al celor care doresc să accedă în această profesie de magistrat. Or, acest lucru obliga sistemul judiciar, deopotrivă cu cel care alocă resursele financiare, adică Ministerul Justiției, să crească numărul persoanelor calificate să efectueze aceste testări psihologice, pentru a corespunde numărului de solicitări de 2 000 de candidați, în loc să avem testarea psihologică ulterior selecției cu probele de concurs. Or, în aceste condiții, mai punctăm și faptul că, la nivelul anului 2019, Ministerul Justiției de atunci, gestionat și aflat în portofoliul PSD-ului, nu a pus nici la dispoziție CSM-ului și instanțelor resursele financiare – nu-i așa? eram deja în deficit – pentru a organiza aceste concursuri. Intrăm în anul 2020: la începutul anului 2020 se declanșează pandemia și, ca o măsură suplimentară ca urmare a declanșării pandemiei și instalării stării de urgență, s-au oprit concursurile din sistem. Acestea sunt două motive obiective.

Mai mult decât atât, în 2020 intervine o decizie a Curții Constituționale, Decizia nr.121... închei... vă rog și vă mulțumesc, domnule lider... intervine Decizia nr.121/2020, prin care se declară neconstituțional un articol din Legea nr.303, care obligă legiuitorul, adică Parlamentul, să stabilească în Legea nr.303 direct condițiile, etapele de concurs, modalitatea de contestare a rezultatelor concursului, aspecte esențiale pentru un concurs de acces în magistratură prin legea organică, întrucât prevederea permitea Consiliului Superior al Magistraturii să le stabilească prin regulament. Nu a fost o sesizare a Partidului Național Liberal, ci, distinși colegi, o excepție a unui candidat ridicată într-un proces în instanțele din România. Curtea a declarat neconstituțional articolul, prin urmare nu a mai existat un temei legal pentru organizarea concursului. Distinșii noștri colegi, care aveau adoptată

deja Legea nr.242, primesc un răspuns, în considerentele deciziei Curții Constituționale, dedicat, la considerentele 31 și 32, și anume că inclusiv legea PSD-ului are același viciu de neconstituționalitate.

Închei spunând-vă atât: decizia Curții Constituționale care a anulat temeiul legal pentru organizarea concursului a fost publicată în 9 iunie 2020. Eram în Parlament, aveam termen de 45 de zile să modificăm legea respectivă, lucru pe care nu l-ați făcut, deși era legea promovată de dumneavoastră. L-a făcut ministrul justiției liberal, Cătălin Predoiu. Iar actualul ministru a adus anumite completări împreună cu Consiliul Superior al Magistraturii, în ședința de săptămâna trecută a Comisiei juridice, și am pus pe masa Parlamentului acest proiect de lege. Adoptat tacit de Camera Deputaților, el este astăzi pe masa dumneavoastră la vot.

Domnule ministru și distins senator Robert Cazanciuc,

În 2013 – 2015 erați ministru al justiției și lucrați în minister după o Strategie de dezvoltare a justiției ca serviciu public. Vă citesc doar scopul, ca să vi-l amintiți: „o justiție eficientă și eficace, aptă să genereze un act de justiție corect, transparent, desfășurat în termen rezonabil și la un cost accesibil cetățenilor”. Fără judecători și fără procurori, fără resursa umană, fără posibilitatea organizării concursului, nu putem să realizăm acest scop al strategiei dumneavoastră de ministru.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator...

Bună ziua... OK, vă rog frumos... domnule senator, în ordinea...

OK, pe procedură, am spus că intervențiile se fac de un reprezentant din partea fiecărui grup parlamentar, în ordinea mărimii grupului.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Foarte bună intervenția colegei mele, doamna Scânteii, o pledoarie foarte bună pentru delăsare și incompetență. N-am auzit în acest discurs vreun cuvânt despre poporul român, despre nevoia de dreptate a poporului român. Am auzit cuvinte despre cât de greu este pentru INM și CSM.

Stimați colegi,

Avem în față un proiect de lege prin care se încearcă umilirea Parlamentului României, adică a poporului român. Ni se cere să acoperim fărădelegea prin lege.

Prin Legea nr.242/2018, Parlamentul României a decis ca durata de școlarizare de la școala de magistratură să fie mărită de la doi ani la patru ani, pentru a permite tinerilor magistrați să facă stagii în avocatură, parchet, instanțe și penitenciare. Rațiunea a fost una foarte simplă la vremea respectivă: viitorii magistrați, care trebuie să împartă dreptatea, au nevoie să înțeleagă prin experiență directă fiecare profesie în parte, să înțeleagă prin experiență directă ce sarcină socială majoră au. Suntem în al

treilea an de când legea a fost adoptată și în al treilea an de când legea nu este aplicată. Și nu este destul. Pe lângă cei trei ani pierduți, astăzi ni se cere să mai sacrificăm încă doi ani de interes general și să păstrăm o structură încremenită în propriile interese, și anume INM, care folosește toate resursele nu pentru a aplica legea, ci pentru a împiedica aplicarea legii.

Știți cum s-au risipit cei trei ani de când legea este în vigoare?

În 2019, Guvernul a emis, la solicitarea CSM, Ordonanța de urgență privind măsuri temporare pentru anul 2019, adică se cerea amânarea cu un an de zile a intrării în vigoare a legii, pentru o mai bună pregătire a sistemului. În dezbaterile din Comisia juridică, la discuțiile despre aprobarea ordonanței de urgență privind amânarea cu un an de zile, am cerut CSM-ului să ne explice de ce vor să amâne cu un an de zile, ce au făcut de când legea este în vigoare, timp de un an de zile, și mai ales ce vor să facă într-un an de zile. Poate e nevoie de doi ani de zile de amânare. Răspunsul – o tăcere jenantă, din care am înțeles că nu au făcut nimic și nu vor să facă nimic.

Apoi, același CSM, un alt guvern, Guvernul Orban, dorește o nouă amânare. Guvernul Orban își angajează răspunderea pentru o nouă amânare, pentru, evident, un nou an, 2020. PSD a atacat această lege la Curtea Constituțională și Curtea a decis în unanimitate că angajarea răspunderii pe amânarea cu un an de zile este neconstituțională. Curtea a reținut că este inacceptabil, din perspectiva raportului dintre puterea judecătorească, executivă, pe de o parte, și cea legislativă, pe de altă parte, ca Parlamentul să fie pus în situația de a adopta o lege motivat de conduita CSM, care nu a luat la timp măsurile de organizare a concursului de admitere la INM. Curtea a reținut de asemenea, extrem de important, că nu amânarea, ci aplicarea de îndată a legii este prioritatea. Cu alte cuvinte, nu poți adopta o lege pentru a suplini lipsa de capacitate organizatorică și administrativă. Nu poți veni, prin lege, să acoperi indolența și incompetența.

Stimați colegi,

Fără să facă nimic, CSM-ul cere Parlamentului astăzi o nouă amânare, de doi ani de zile. Suntem chemați ca legea să fie facultativă pentru angajații din CSM și INM. Dacă veți vota astăzi amânarea cu doi ani a acestor dispoziții, veți încălca, practic, Decizia nr.28/2020 a Curții și veți bloca, de fapt, admiterea la INM. Și, mai grav, veți priva poporul român de a avea judecători adecvați misiunii lor sociale. Când va ajunge în fața Curții, evident, această lege va fi declarată din nou neconstituțională.

Așadar, votul de astăzi nu poate să fie decât unul singur: de respingere a acestei legi. Soluția nu era o nouă lege, ci discutarea în Comisia juridică, în baza legii de aprobare a primei ordonanțe de urgență de amânare, a soluțiilor intervenite ulterior.

Stimați colegi, nu amânați cu încă doi ani o lege pe care patru milioane de români, care se află în fiecare an în instanțele din România, o așteaptă. Fac un apel la colegii avocați din sală să nu uite de ce colegii lor protestează în instanțele din România.

Stimați colegi, nu lăsați ca Senatul României să fie o adunare de nevolnici, ușor de păcălit și manipulat, buni să voteze doar ceea ce livrează „băieții deștepți” din justiție.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul doamnei senator Simona Spătaru.

Și vă reamintesc că timpul acordat este de două minute.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimate colege,

Stimați colegi,

O chestiune de procedură. Aș dori să vă solicit, cu toată deferența necesară, să vegheați la respectarea regulilor de procedură pe care dumneavoastră le-ați menționat la începutul acestei ședințe, respectiv luarea de cuvânt să fie în ordinea mărimii grupului senatorial, astfel încât, de exemplu, reprezentantul PNL, care reprezintă al doilea grup ca mărime în Senatul României, după Grupul PSD, să vorbească după reprezentantul PSD.

Și, respectiv, cea de-a doua chestiune pe care dumneavoastră ați menționat-o, și pe care ați încălcat-o, cele două minute de timp alocate pentru dezbateri, acceptăm faptul că e un timp mai generos – da, este nevoie de dezbateri –, dar vă rog și pe viitor să vegheați la respectarea unui echilibru și a unei egalități de tratament între reprezentanții puterii și cei ai opoziției la momentul intervențiilor. Acum a fost cazul, dar e bine și pe viitor să fie aceeași unitate de măsură.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Spătaru, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Bună ziua, stimați colegi!

Câteva precizări despre acest proiect de act normativ pentru care, din nou, primim astăzi retragerea PSD-ului, deși a avut ocazia în zeci de ani de când... peste 12 ani sunt de când INM-ul organizează practic intrarea în magistratură și au avut ocazia să creeze cadrul legal. Se impută acestei legislaturi lipsa acestuia.

Vă cer respectuos astăzi să admitem acest proiect, pentru că el asigură, în condițiile în care avem un deficit important de magistrați, cadrul legal temporar pentru anul acesta și anul următor al

desfășurării concursului. Este un proiect inițiat ca urmare a Deciziei CCR 121/2020 și este o lege ce aduce un plus de funcționalitate, siguranță și implicare.

Spre exemplu, această propunere legislativă aduce o îmbunătățire, în sensul că mai mulți profesioniști vor lua parte la procesul de selecție, întrucât avem două comisii distincte în acest proces: comisia de elaborare a subiectelor și comisia de corectare. De asemenea, se poate contesta rezultatul obținut, inclusiv la proba de interviu, fapt nerealizabil în trecut.

Pentru viitor eu văd două principii care trebuie să ne ghideze atunci când admitem și formăm profesioniștii din magistratură. Și sunt și avocat de profesie, prin urmare, m-am confruntat de-a lungul anilor cu lipsurile aferente.

Transparență și implicare. Transparență, pentru că trebuie să avem acces la informații despre profesioniștii din sistem pentru a crește încrederea cetățenilor în sistemul de justiție și pentru a ne promova profesioniștii și pentru realizarea acestora.

Efortul de a organiza examenul presupune mult angajament, multe proceduri de organizare și multă resursă umană. În viitor propun să ne gândim la soluții digitale care să aducă justiția mai aproape de cetățean. Cum ar fi dacă românii ar putea vedea componența și competența fiecărei comisii pe pagina de internet a Institutului Național de Magistratură? Iată, cred că acest plus poate fi adus cadrului legislativ în această legislatură chiar de către noi. Cu siguranță vom câștiga un plus de încredere benefic sistemului juridic.

Și implicare. Implicare, pentru că progresele trainice pot fi făcute atunci când mai multe voci se alătură pentru a colabora. Odată cu creșterea gradului de distanțare, vom putea comunica mai bine către toți magistrații informații legate de organizarea acestor concursuri, iar pe măsură ce crește numărul de magistrați, sper să se implice cât mai mulți în organizarea procesului de admitere și de formare, pentru ca drepturile noastre să fie protejate și oamenii să capete încredere din nou în sistemul judiciar.

Examenul de admitere în profesie presupune o concurență acerbă între mii de candidați. Din acest motiv consider că este important modul în care reglementăm admiterea și formarea profesioniștilor ce au răspunderea protecției noastre.

Avem toți un singur scop: o justiție independentă pentru fiecare dintre noi.

Încurajez astfel toți membrii acestui plen să voteze în favoarea proiectului de lege privind admiterea în magistratură, iar odată intrat în vigoare, să nu uităm că justiția nu ține de lege, ci de conștiința celui care o aplică.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Dau cuvântul doamnei senator Iovanovici-Șoșoacă. Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc.

Au fost discuții aprinse în Comisia juridică pe acest punct. N-am să vă rețin foarte mult atenția, însă am să vă repet ce le-am repetat și celor de la Ministerul Justiției, și celor din CSM. Dacă doriți o justiție în care judecătorii să fie foarte bine pregătiți, să aibă empatie și să existe cu adevărat dreptate, vă trebuie judecători cu experiență. În toate statele civilizate judecătorii se aleg din rândul avocaților cu experiență. Le-am propus foarte clar să solicite ca avocații, mai ales că avem aproape 900 de cadre lipsă în instanțe, ca și judecători... ar trebui să preia din rândul avocaților avocați cu cel puțin 15 ani experiență. Mă uitam în proiect cum permiteau judecătorilor stagiați să judece ordonanțe președințiale, adică o persoană de 20 și ceva de ani să pipăie fondul. Haideți să ne gândim la procesele de dreptul familiei. Ce știe o persoană de 20 și ceva de ani de ce înseamnă a crește copii, a părăsi copiii, nu mai vorbim când ajungi la abuzuri sexuale și de altă natură.

Mă uitam că le permiteți să judece acțiuni posesorii sau acțiuni patrimoniale sau de drept de proprietate. Mai întâi trebuie să aibă experiență de viață, experiență în magistratură și apoi să se aplece asupra acestor probleme importante ale societății.

Mai mult, un judecător trebuie să cunoască mai întâi societatea, să empatizeze cu problemele poporului, pentru că în instanțe vin în general persoane care trăiesc într-o sărăcie pe care nu v-o puteți închipui, oameni care nu își permit nici măcar avocați și pe care nimeni nu îi ajută. Toți vorbesc de la înălțimea prezidiului de magistrat și cei mai mulți dintre ei nu cunosc realitățile vieții cotidiene.

De aceea, vă spun că este important ca accesul în magistratură să se condiționeze de o vechime de 15 ani în calitatea de avocat, iar în instanțele specializate pe comercial consilier juridic. Avem grave probleme raportat la înțelegerea situației oamenilor care se adresează justiției. Nu poți doar stând 20 din 24... la pupitrul tău sau în biroul de la instanțe să înțelegi cum funcționează societatea.

Mai mult, nu au cunoștință despre cum funcționează instituțiile statului, nu știu că inclusiv un avocat stă la coadă ca să obțină o adevărită, nu știu cât te lupți cu organele statului să obții acte și câte luni de zile încearcă un avocat să obțină acte pentru un dosar, așa că problema magistraturii s-ar rezolva dacă avocați cu experiență ar intra în magistratură.

Și mai avem o problemă gravă: ce caută procurorii să fie magistrați? Procurorii sunt un fel de avocați ai statului, nu au ce căuta să stea nici în birouri cu judecătorii, nici pe același palier cu judecătorii. Procurorii trebuie să aibă un rol de apărător din partea statului și nu să se confunde cu profesia de judecător. Atenție, pentru că de aici avem grave încălcări și grave probleme între avocați și magistrați. Și în acest moment vă spun că avocații au mari probleme raportat la cum sunt priviți de către magistrați și de către sistemul de justiție din România. Nu suntem văzuți ca parte a sistemului juridic. Am fost considerați – și îmi pare rău să o spun – paria societății juridice, inclusiv la INM

domnii judecători sunt învățați că sunt Dumnezei, iar avocații sunt..., că așa scrie în lege. Știu foarte bine ce spun, așa că aceste probleme trebuie rezolvate, iar CSM-ul și cu Ministerul Justiției își pot rezolva cu totul altfel problemele decât prin adoptarea acestei legi pe care eu vă solicit să o respingeți.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim, doamna senator.

Vă rog, doamna senator Scânteii.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Mulțumesc foarte mult.

Și, foarte scurt, suntem în plenul Senatului și totuși și juriști cei care am luat cuvântul. N-ar trebui să facem și afirmații din astea care nu au legătură cu realitatea. Doamna senator Diana Șoșoacă, Iovanovici-Șoșoacă, amendamentul la care faceți referire cu privire la competența judecătorului stagiar nu este cuprins în raportul de adoptare a acestei legi. A fost o propunere de amendament, ea a fost retrasă de către CSM, prin urmare, discutarea sau inducerea în eroare a plenului cu privire la obiectul legii, obiectul parțial al unui articol, nu cred că se cade și nu vă onorează.

În plus, eu, ca jurist și președinte al Comisiei juridice, îl invit din nou, dacă poate și dacă dorește, pe domnul senator Robert Cazanciuc, fost ministru al justiției, să spună aici, în plen dacă noi astăzi respingem această lege. Practic, legea Domniei Sale, votată de PSD în 2018, are un articol declarat neconstituțional. În 9 iunie, Curtea i-a zis să remedieze, potrivit art.147 alin.(1).

Dacă noi respingem astăzi legea, se poate organiza concurs în baza legii PSD, adoptate în 2018? Ca să știm. *(Discuții.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc pentru precizare, doamna senator.

Domnule senator Cazanciuc, vă rog... *(Discuții.)*

Domnul senator Cazanciuc s-a înscris înaintea dumneavoastră.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, discuția nu-și are rostul în plenul Senatului. Trebuia făcută în Comisia juridică, unde soluția era foarte simplă: ceea ce a decis Curtea putea fi introdus în proiectul de lege, în legea de aprobare a primei ordonanțe de urgență din 2009.

Dar, sigur, au fost aici invocați domnul Predoiu – fie-i numele lăudat – domnul Stelian. Cei doi miniștri au determinat cele mai mari plecări din magistratură, 2009 și 2021, și chestiunea nu este legată de lege, ci de organizare pur și simplu. Dacă sunteți de bună-credință și vreți ca această lege să nu ajungă în fața Curții, unde Curtea nu va avea ce să facă decât să respecte propria decizie, nr.28, și să

respingă această lege în partea care se referă la amânarea intrării în vigoare a noii formule de pregătire de la INM, soluția este retrimiteră la comisie, dacă vreți, discutarea în Comisia juridică a celei mai bune soluții, nu pentru sistem, ci pentru românii care așteaptă o lege care să permită judecătorilor să fie adecvați misiunii lor sociale.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Da. Stimată doamnă Iulia Scânteii, văd că de obicei nu o faceți cu ceilalți, dar aveți o problemă cu mine. Vă mulțumesc. Înseamnă că sunt foarte importantă.

Stimată doamnă Scânteii, vă înțeleg opinia raportat la profesia pe care o aveți, de notar. Înțeleg că nu știți care este realitatea instanțelor și mai înțeleg ceva: că dumneavoastră, notarii, de-a lungul existenței, ne-ați preluat din prerogativele avocaților și știm că suntem foarte deranjați când venim și vă aducem pe masă procedura, așa cum ar trebui făcute actele, dar asta nu ar trebui... asta nu ar trebui... Stimată doamnă, eu nu v-am întrerupt, haideți să respectăm legea dialogului pe care o tot invocați... *(Discuții.)*

Dumneavoastră aveți o gravă problemă – v-am mai spus –, aveți un sistem dictatorial pe care eu nu vi-l voi accepta niciodată și cred că nici colegii mei. Și ați văzut ce ați produs, inclusiv cu domnul Cazanciuc, în Comisia juridică. Problema pe care dumneavoastră încercați să o ascundeți este a realității din sistem și din instanțe. Și am să vă rog, după ce veți avea vreo 20 și ceva de ani de practică în instanțe, ca mine, să puteți să vă pronunțați asupra acestor probleme.

Vă mulțumesc foarte mult și încercați să respectați mai mult avocații, pentru că o să aveți cândva nevoie de ei.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc pentru intervenție și aș vrea să revenim totuși la punctul 2 și v-aș ruga respectuos ca pentru celelalte puncte să avem o dezbatere și nu un dialog, pe ici-pe acolo, asezonat și cu injurii.

Stimați colegi, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul la sfârșitul ședinței.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem o intervenție din partea liderului de grup PNL.

Vă rog, domnule lider.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc, doamna președinte.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Nu, că nu putem aștepta ordinea măririi grupului, pentru că am venit cu următoarea propunere: pentru că aici avem niște probleme puțin mai complexe, referitor la pandemie, vă propun retrimiteră la comisie.

Deci, stimate coleg, în spiritul a ce a spus domnul lider de la dumneavoastră, Lucian Romașcanu, am venit la punctul respectiv să propun.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Vom supune votului solicitarea după dezbateră celorlalte puncte.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Înțeleg că pentru început de mandat poate să fie ceva mai dificil, dar, în general, solicitările, potrivit Regulamentului și procedurilor noastre, solicitările de retransmitere la comisie, pe de o parte, da, trebuie justificate cu argumente obiective, pe de altă parte, și cu indicarea termenului în care se solicită retrimiteră, pentru ca noul raport revizuit să fie retransmis la plen.

Vă rog.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Virgil Guran:

Propunerea a venit de la dumneavoastră, să ieșim la fiecare punct. Știu că trebuie să venim la început să propunem acest lucru, dar dacă a venit propunerea de la dumneavoastră, am spus că vom ieși să spunem.

Referitor la termen, da, aveți dreptate, propunerea este de o săptămână.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim pentru precizare.

La punctul 4 al ordinii...

Domnul Lucian Romașcanu:

Domnilor colegi,

Situația este una destul de complicată. În acest punct specific probabil că există argumente pentru retrimiteră la comisie.

Vor exista mai încolo alte puncte pentru care colegii vor cere retrimiteră la comisii, motiv pentru care ne vom opune... solicitare la care ne vom opune și vom solicita continuarea dezbaterilor. E

o chestiune pe care va trebui să vă gândiți cum o abordați. În mod normal, trebuie să dezbaterem până la capăt toate punctele de lege, votul trebuind să fie dat la final.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Referitor la procedura pe care o urmăm pentru a vota retrimiteria la comisie, reamintesc că este modul în care am făcut-o și anul trecut, la sfârșit s-a votat pentru sau contra rapoartelor de admitere sau respingere și pentru sau contra retrimiterilor la comisie care au fost propuse de către lideri în plen.

Deci respectăm efectiv ce s-a întâmplat și data trecută.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc pentru precizare.

*

Vom trece la punctul 4 al ordinii de zi: la acest punct avem Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului de instituire a Fundației internaționale UE-ALC, semnat la Santo Domingo la 25 octombrie 2016. (L705/2020)

Raportul Comisiei pentru politică externă este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Avem o înscriere la cuvânt. Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi, voi avea o intervenție concisă.

Este vorba de un proiect de lege de ratificare a unui acord negociat la nivelul Uniunii Europene și, respectiv, statelor latino-americane și din Caraibe. De fapt, un semnal politic care se transmite prin încheierea acestui acord și înființarea unei fundații care să promoveze un parteneriat între cele două regiuni, statele membre și Uniunea ca atare, Uniunea Europeană, care știți că are personalitate juridică după Tratatul de la Lisabona și, respectiv, statele latino-americane și din Caraibe. Aveți toate elementele în fișă, în expunerea de motive. E un lucru pe care la nivelul Comisiei de politică externă, în ansamblul său, noi l-am susținut.

Raport favorabil și la nivelul Grupului senatorial PSD.

Vom vota acest proiect de lege.

Încă o dată, e un semnal politic important într-un moment complicat al relațiilor internaționale, blocaje, pandemii, parteneriatul ăsta este un lucru pe care noi îl susținem.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mai sunt alte intervenții pe acest punct al ordinii de zi?

Am încheiat dezbaterile generale ale acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul la sfârșitul ședinței.

*

La punctul 5 avem Proiectul de lege pentru ratificarea Memorandumului de Înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Națiunilor Unite privind contribuția cu resurse la misiunea multidimensională integrată de stabilizare în Mali (MINUSMA), semnat la New York la 30 martie 2020. (L675/2020)

Raportul comun al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisiei pentru politică externă este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Da. Dau cuvântul domnului senator, din partea Grupului PSD.

Vă rog, domnule senator Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Înainte de intervenția pe fond, o chestiune de procedură. Dacă domnul senator Ciucă dorește să intervină în calitate de inițiator, atunci, putem să fim flexibili pe regulamente, deși nu mai avem prevăzută explicit chestiunea asta și poate inițiatorul, din partea Guvernului, să ia cuvântul. Dacă domnul senator Ciucă – fac un gest de curtoazie –, dorește să intervină ca senator din partea Grupului PNL, atunci începem cu Grupul senatorial PSD, dar asta rămâne să clarificăm acum.

Deci începem cu intervenția politică, da?

Bine, mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Avem o intervenție din partea liderului Grupului USR PLUS, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Pe procedură, vreau să reamintesc că în legislatura anterioară, președinții Senatului, susținuți de majoritatea PSD – ALDE, nu au respectat în niciun fel vreo ordine și au dat cuvântul Grupului PSD sau ALDE după cum a fost interesant pentru dezbateri, așa că vă rugăm să fim consecvenți și să lăsăm președintelui de ședință dreptul de a gestiona ședința după cum este necesar.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am înțeles precizările și aș vrea să încetăm acest ping-pong. Vă rog foarte mult.

Aș vrea să ofer cuvântul domnului...

Domnule senator, doriți să luați dumneavoastră cuvântul în cadrul dezbaterilor la punctul 5? Da?

Domnul Titus Corlățean:

Sigur că da...

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

... dar înainte cu 30 de secunde, pe procedură. Nu e un drept la replică.

Cred că domnul senator, lider de grup al Grupului USR PLUS, ar fi foarte bine să urmărească cu atenție ceea ce președintele Senatului menționează, potrivit desfășurătorului pe care îl are în față și care respectă integral Regulamentul. Domnia Sa a precizat la începutul acestei ședințe că luările de cuvânt se fac în ordinea mărimii grupurilor senatoriale din Senatul României.

Deci, de data aceasta, doamna președinte a asigurat respectarea Senatului și descurajez orice lider de grup, din partea puterii sau din partea opoziției, să încurajeze la încălcarea Regulamentului.

Acestea fiind spuse, doamnă președinte, am să vă rog să-mi permiteți să intervin pe fond. Concis. Acest proiect de lege de ratificare a unui memorandum de înțelegere între Guvernul României și Organizația Națiunilor Unite face parte, în realitate, dintr-un pachet ceva mai mare de înțelegeri, memorandumuri, raporturi negociate în timp de Guvernele României sau instituții specializate ale statului român și Organizația Națiunilor Unite.

Menționez un acord la care și eu am avut o modestă contribuție, un acord încheiat între SPP și ONU care asigură realizarea unui centru internațional, sub egida ONU, de pregătire a oamenilor din branșa respectivă de către România, cu structura de specialitate pe care am menționat-o.

Aici avem o chestiune *mutatis mutandis* similară, dar, spunem noi, de o mult mai mare greutate, pentru că este vorba de o operațiune, o misiune internațională de sprijin pentru Mali. E o chestiune care are o explicație inclusiv la nivelul Uniunii Europene, prin 2013. Acest tip de operațiune a fost o inițiativă a Franței în principal, în Consiliul Afacerilor Externe, Laurent Fabius era ministru de externe. România a susținut la acel moment această idee a acestei misiuni internaționale de asistență.

Acest tip de memorandum este de fapt o materializare a operațiunii internaționale de susținere, prezență democratică, de stabilizare în Mali.

Există o contribuție românească de valoare, inclusiv elicopterele românești care au fost aduse la zi din punct de vedere tehnologic, prezență individuală militară, deci e un lucru pozitiv, astfel încât Grupul senatorial PSD va vota în favoarea legii de ratificare a acestui memorandum.

Pe de altă parte, și Comisia de politică externă... Acum, potrivit noilor reguli, nu mai avem dreptul, președinții comisiilor, să prezentăm rapoartele din partea comisiilor, dar pot să menționez: comisia a fost unanimă în a susține ratificarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul domnului ministru.

Domnul Nicolae-Ionel Ciucă:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Așa cum s-a menționat, pentru a sprijini eforturile ONU de menținere a păcii, România a dislocat, în perioada 15 octombrie 2019 – 14 octombrie 2020, un detașament de elicoptere în cadrul misiunii ONU multidimensionale integrate de stabilizare în Mali. Pe plan intern, prin Hotărârea nr.79/9 octombrie 2019, Consiliul Suprem de Apărare a Țării a aprobat negocierea și semnarea Memorandumului de Înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Națiunilor Unite privind contribuția cu resurse la misiunea multidimensională integrată de stabilizare din Mali.

Astfel, în vederea rambursării costurilor misiunii de către Organizația Națiunilor Unite este necesară intrarea în vigoare a memorandumului de înțelegere prin care se stabilesc termenii și condițiile administrative, logistice și financiare care privesc furnizarea de personal, echipament și servicii în sprijinul operațiunilor Organizației Națiunilor Unite.

Ca atare, pornind de la aceste considerente, vă rugăm să acordați un vot favorabil proiectului de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim domnului ministru al apărării.

Stimați colegi, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul la sfârșitul ședinței.

*

Punctul 6 al ordinii de zi, avem Proiectul de lege pentru acceptarea Amendamentului adoptat la cea de-a cincea Conferință a Părților, la Lillafüred, la 12 octombrie 2017, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003. (L640/2020)

Raportul comun al Comisiei pentru politică externă și Comisiei pentru mediu este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Dacă sunt intervenții pe acest subiect.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi,

De asemenea o intervenție concisă.

Este un domeniu care interesează România la modul foarte serios. Din păcate, nu ne-am prea aplecat noi cu adevărat asupra acestei tematici în ultimii ani, din rațiuni neinspirate de politică internă. Dar această convenție negociată la Kiev stabilește câteva obiective foarte importante și pentru România în arealul Carpaților și care se subsumează conceptului de protecție, dezvoltare durabilă în regiunea Carpaților.

Ca tehnică legislativă în drept internațional, modificarea acestui tip de convenții nu se poate face decât în conferințe generale ale părților, ceea ce s-a întâmplat până acum de cinci ori și întotdeauna s-au adoptat protocoale care modifică, îmbogățesc convenția de bază. Nu sunt protocoale facultative, ci protocoale de amendament, ele intră în vigoare numai după ce sunt ratificate de toate statele-părți.

Au fost amendamente anterioare legate de agricultură, de mediul înconjurător. De această dată este un amendament care privește necesitatea adaptării la schimbările climatice. Nu intru în detalii, este un protocol important. Pentru ca el să intre în vigoare, este nevoie ca inclusiv Parlamentul României să ratifice acest protocol de amendament, astfel încât vă încurajez cu respect.

Noi, cei din Grupul senatorial PSD, vom vota în favoarea ratificării acestei legi de acceptare a amendamentului Convenției privind Carpații de la Kiev.

De asemenea, Comisia de politică externă, care a făcut raportul comun cu Comisia de mediu, a adoptat, în unanimitate, un raport favorabil.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct aflat pe ordinea de zi și urmează să exercităm votul la sfârșitul ședinței.

*

La punctul 7 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori. (L186/2020)

S-a solicitat retrimiteră la termen.

Îi rog pe liderii de grup să precizeze pentru ce perioadă se retrimite la comisii punctul 7 de pe ordinea de zi. Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Solicităm retrimiteră pentru trei săptămâni.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

La punctul... *(Discuții.)*

Domnul Lucian Romașcanu:

Așa cum am spus și mai devreme, suntem într-o ordine de zi aprobată, suntem în plinul Parlamentului, iar fiecare punct de pe ordinea de zi trebuie dezbătut. Insistăm pentru dezbateri, iar la final vom decide ceea ce vom face. Noi insistăm pentru dezbateră tuturor celor șapte puncte pe care colegii noștri de la putere vor să le retrimită la comisie.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

La punctul 8 al ordinii de zi... *(Discuții.)*

Vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Doamna președintă,

Potrivit Regulamentului și procedurii, odată intrat în ordinea de zi și avansând pe ordinea de zi, atunci când se ajunge la un punct de pe ordinea de zi în care un grup politic, printr-un lider de grup politic, solicită retrimiteră la comisie pentru o serie de argumente, pentru un anumit termen, atunci se tranșează, prin procedură de vot, solicitarea de retrimiteră la comisie, respectiv și cealaltă solicitare procedurală pe care liderul Grupului senatorial PSD a formulat-o, respectiv de a continua dezbaterile în vederea unui vot final. Dar lucrurile astea se reglează punct cu punct, atunci când apar, procedural.

Vă mulțumesc. *(Discuții.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Pentru punctul 7 al ordinii de zi mai există intervenții? OK.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi, unde avem Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L372/2019)

Domnul Ion Mocioalcă (de la prezidiu):

Procedură.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Doamna Anca Dana Dragu:

Am întrebat dacă mai sunt intervenții pe punctul 7. Nu a mai fost nicio intervenție.

Trecem la punctul 8 al ordinii de zi...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Avem cerere de retrimiteră la comisii, dar, dacă aveți intervenții pe aceste puncte, vă acord dreptul de a interveni pe aceste puncte care s-au cerut a fi retrimise la comisii.

Ideea este următoarea: Parlamentul, Senatul este locul dezbaterilor. Nu vreau să limităm această prerogativă și această obligație, această responsabilitate a noastră, prin anumite chichițe procedurale. Deci de aceea dorim să dezbaterem, să discutăm și la sfârșit să supunem votului.

Mulțumesc.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Lucian Romașcanu:

În această situație, la sfârșit trebuie să ne explicați cum va decurge procedural, pentru că dezbateră e firesc că trebuie să existe în plenul Parlamentului, dezbateră urmată de vot pe raportul comisiei. Pot să nu existe luări de cuvânt pe un punct de pe ordinea de zi, iar la final să se dea vot pe proiectul respectiv, pe raportul respectivei legi. Ce vom face cu punctul 7 la sfârșitul ședinței de astăzi?

Doamna Anca Dana Dragu:

Vom supune la vot retrimiteră.

Pentru punctele la care se cere retrimiteră, vom supune la vot retrimiteră către comisii.

Domnul Lucian Romașcanu:

Și în cazul în care retrimiteră este respinsă, veți supune la vot legea? *(Discuții.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Se supune la vot propunerea.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Pe procedură, doamna președintă.

Vreau să reamintesc colegilor din PSD că nu facem nimic diferit de modul în care această Cameră a funcționat atunci când a fost controlată și condusă de PSD. Procedura este aceeași.

Vă asigurăm că nu vom face nimic, dimpotrivă, suntem mult mai deschiși să avem o dezbatere. Și, așa cum ați procedat în ultimul an, în ultimele 12 luni, vom proceda la un vot pe retrimiteră la comisie, așa cum au fost făcute în nenumărate plenuri pe care le-ați controlat.

Mulțumim foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

O intervenție din partea liderului PNL.

Vă rog.

Domnul Virgil Guran:

Doamna președintă,

Eu vă propun să mergem exact așa cum stabilește regulamentul. Doresc cei de la opoziție să ia cuvântul? Exact două minute. Se va ajunge la vot final, se va vota, dacă se dorește, retrimiteră la comisie. În cazul în care nu trece acest vot, într-adevăr, se trece la vot final, dacă legea trece sau nu trece, deci „pentru” sau „împotrivă”, și o simplificăm, să nu mai avem atâtea discuții.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Într-adevăr, vom continua.

Vă rog, domnule Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă.

Pe procedură.

Cred că ori nu se înțelege, ori nu se dorește a se înțelege din partea majorității. Una era ipoteza înainte de adoptarea ordinii de zi și intrarea de către doamna președinte la primul punct de pe ordinea de zi – înainte de acest moment, dacă un lider de grup parlamentar solicita retrimiteră la comisie a unuia, a două, trei, patru, 15 puncte de pe ordinea de zi, la acel moment se supunea, în bloc, retrimiteră, se accepta sau nu, și alta este ipoteza când se intră în ordinea de zi, se intră în dezbateri și la un punct de pe ordinea de zi există o moțiune de procedură ridicată de un lider de grup politic care solicită retrimiteră, există o a doua moțiune procedurală, a liderului de grup PSD, care susține continuarea dezbaterilor pe fond și netrimiteră – aceste moțiuni procedurale trebuie să primească un răspuns de la președintele Senatului și de la ansamblul plenului Senatului. Moțiunile procedurale nu pot fi lăsate fără răspuns, pentru că astfel încălcați regulamentul și această instituție nu poate funcționa.

E foarte simplu, la punctul de pe ordinea de zi s-a solicitat ceva, respectăm, supuneți la vot, s-a solicitat altceva, respectăm, supuneți la vot și tranșăm: trimitem la comisie înapoi sau continuăm dezbaterile, dar nu putem la final, este neregularitar.

Doamna Anca Dana Dragu:

O intervenție din partea liderului Grupului USR PLUS, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Aș vrea să reamintesc colegilor că suntem pe acea procedură simplificată pentru a putea vota la distanță și vom aplica acea procedură așa cum a fost ea aplicată un an întreg, în 2020, în Senatul pe care l-ați controlat. Deci nu se schimbă absolut nimic, avem o procedură verificată, care a funcționat și pe care o vom folosi și astăzi, ca de obicei.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Pentru proiectele de legi care... *(Discuții.)*

Vă rog foarte mult! Vă rog foarte mult!

Pentru aceste proiecte de legi pentru care se cere retrimiteră la comisii vom da posibilitatea tuturor grupurilor parlamentare să aibă intervenții, la sfârșit vom supune la vot retrimiteră către comisii. Este pe procedură. De asemenea, țin să vă reamintesc că suntem în această procedură simplificată de vot, prin mijloace electronice.

Vă mulțumesc și să revenim la punctul 8 al ordinii de zi.

Deci, pe punctul 8 al ordinii de zi, liderii Grupurilor parlamentare USR PLUS și PNL au solicitat retrimiteră la comisii.

Există intervenții din partea celorlalte grupuri parlamentare?

Mulțumesc, nu.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct.

Vom vota la sfârșit retrimiteră către comisii... *(Neinteligibil.)*... de retrimiteră către comisii.

*

Mergem mai departe, la punctul 9 al ordinii de zi avem Legea privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional „Carol I”. (L101/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.643/24.09.2020.

De asemenea, s-a solicitat retrimiteră la comisii.

Există intervenții asupra acestui punct?

Vă rog, domnule senator.

Domnul Lucian Romașcanu:

Bună ziua!

Mulțumesc, doamna președintă.

Suntem într-adevăr în procedură simplificată, suntem într-o situație care, din păcate, anulează dezbateri și munca unor colegi în legislatura trecută. Indiferent de culoarea politică, toată lumea a fost reprezentată. Sigur că ne dorim să schimbăm mult după propria viziune. Nu cred că este corect, nu cred că este bine. Sper din suflet ca, pe anumite legi, inclusiv colegii din arcul guvernamental să voteze împotriva retrimiterii la comisie, când va veni momentul, pentru că sunt legi importante, care trebuie dezbătute și votate acum.

Una dintre ele este Legea privind aprobarea obiectivului de investiții la Spitalul Militar Regional „Carol I”. Este o chestiune extrem de importantă, în contextul lipsei acute de spații sanitare, de spitale moderne în România. Mi-aș dori foarte tare ca acest obiectiv care poate, în urma amendamentului propus de Comisia de apărare și Comisia de constituționalitate, amendament prin care se pot extinde sursele de finanțare... Există declarații, nu oficiale, și din partea organismelor internaționale (gen NATO și așa mai departe) care pot susține finanțarea unui asemenea spital.

Rog pe colegi, pe colegii din arcul guvernamental să nu trimită la comisie această lege la sfârșit și să votăm pentru acest obiectiv extrem de important – un nou spital în România, la Constanța.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean (din sală):

Procedură.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

La ce procedură faceți referire?

Vreți să dați un drept... aveți un drept la replică pentru domnul Romașcanu?

Domnul Titus Corlățean:

Procedură, doamna președinte.

Parlamentarismul înseamnă și dezbateri de fond, dar și dezbateri pe procedură.

Două chestiuni de procedură – și vă rog să rămână în actele oficiale ale reuniunii –: faptul că, pe procedura simplificată, pe care anul trecut Senatul României... într-o perioadă în care s-a întâmplat să conduc interimar această instituție și știu foarte bine ce am modificat cu toții, cei care încă mai suntem în această sală, votul la final se dă asupra chestiunii de fond. Atunci când apar moțiuni de procedură, ele trebuie reglate. Potrivit regulilor în materie, atunci, în dezbateri, se reglează prin vot moțiunile de procedură.

Dumneavoastră ați încălcat această chestiune și rog să rămână în actele oficiale ale reuniunii.

După care, al doilea punct de procedură, ați acceptat, ați făcut un pas înapoi, ați acceptat dezbaterile de fond. Odată ce s-a intrat în dezbateri de fond pe un punct aflat pe ordinea de zi, nu mai

puteți, la final, să invocați necesitatea de a vota pe retrimiteră la comisie. Am intrat pe procedura de fond, am dezbătut, se supune la vot final pe fond.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Pe procedura simplificată de vot nu există această diferențiere între dezbateră pe fond și retrimiteră.

Mulțumesc.

*

La punctul 10 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor. (L280/2020)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Și la acest punct s-a solicitat retrimiteră la comisii.

Există intervenții din partea grupurilor parlamentare?

Urmează să exercităm votul asupra acestui punct după dezbateră celorlalte puncte aflate pe ordinea de zi.

*

La punctul 11 al ordinii de zi avem Legea privind completarea art.III din Legea nr.72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. (L530/2018)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

S-a solicitat retrimiteră la comisii.

Există intervenții pe acest punct al ordinii de zi?

Mulțumesc.

*

La punctul 12 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L606/2019)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

S-a solicitat, de asemenea, retrimiteră la comisie.

Există intervenții pe acest punct?

*

La punctul 13 al ordinii de zi avem Legea privind exonerarea clienților băncilor de economisire și creditare în domeniul locativ de la rambursarea unor sume reprezentând primă de stat și accesorii. (L148/2020)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

S-a solicitat retrimiteră la comisie.

Există intervenții pe acest punct?

Vă rog, domnule senator.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Acest punct... trebuie să privim cu foarte multă atenție și seriozitate ce se propune aici. Sigur, titlul sună foarte frumos – exonerarea clienților băncilor de obligațiile pe care le au în urma aceluia proiect eșuat „Banca pentru locuințe”.

Cum bine știți sau, dacă nu știți, vă informez eu, există o decizie definitivă și irevocabilă a Înaltei Curții de Casație și Justiție care stabilește că cele două bănci... la Banca Comercială Română este deja definitivă și irevocabilă, la banca cealaltă, Raiffeisen, este doar în primă instanță, obligă, spuneam, băncile să plătească aceste sume încasate ilegal, ca subvenție.

Faptul că aceste două bănci au început să trimită scrisori oamenilor, spunându-le că ar avea sau, în viitor, s-ar putea îndrepta împotriva lor pentru recuperarea acestor sume, nu este decât o formă de șantaj a băncilor, întrucât în dispozitivul deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție se stabilește foarte clar că obligația de restituire a sumelor încasate ilegal este a băncilor, nicidecum a clienților.

Așadar, vreau să vă gândiți foarte bine la acest lucru: cum să exonerăm noi prin lege o obligație a clienților care, de fapt, nu există? Că n-a stabilit nimeni că obligația este a oamenilor, a deponenților. Obligația – consfințită, încă o dată, de Înalta Curte de Casație și Justiție – este a băncilor.

Așadar, vă invit să reflectați cu mare atenție, întrucât prin acest proiect de lege nu putem să facem altceva decât eventual să ajutăm băncile să câștige în timp și să se prevaleze de faptul că, iată, Parlamentul a stabilit că această obligație nu mai există și să nu mai plătească această obligație către statul român.

Vă aduc aminte celor care erați și în Parlamentul trecut, la audierea domnului Cîțu, ministrul de finanțe, la întrebarea mea cu privire la faptul că de aproape un an de zile nu recuperează aceste sume pe care băncile au obligația să le transmită, a răspuns, cu subiect și predicat: da, este obligația băncilor să plătească, numai că Ministerul de Finanțe nu a întreprins nimic.

Așadar, atenție, este obligația băncilor, în niciun caz a clienților. Acest lucru a fost consfințit, spuneam, de Înalta Curte, a fost un proces îndelung între Curtea de Conturi a României și aceste două bănci. Eu cred că merită să ascultăm – înainte de a lua această decizie, spun – punctul de vedere al reprezentanților Curții de Conturi, ca să aveți foarte limpede ceea ce trebuie să votați, întrucât n-aș vrea să cădem în această capcană și să exonerăm, până la urmă, băncile de plata acestor sume.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Urmează să exercităm votul privind retrimiteră la comisii după dezbateră celorlalte puncte aflate pe ordinea de zi.

*

La punctul 14 avem Legea pentru modificarea Legii nr.78/2018 privind exonerarea personalului plătit din fonduri publice de la plata unor sume reprezentând venituri de natură salarială. (L531/2020)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

S-a solicitat retrimiteră la comisie.

Există intervenții asupra acestui punct? (*Discuții.*)

Punctul 14. (*Discuții.*)

Mulțumesc.

Urmează să exercităm votul pentru retrimiteră la comisie la sfârșitul dezbaterii.

*

La punctul 15 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L318/2019)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

S-a solicitat retrimiteră la comisie.

Există intervenții asupra acestui punct?

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

O chestiune de procedură – nu scăpăm așa ușor de procedurile astea, că trebuie cunoscute – și una de fond, pe intervenția de fond.

Pe procedură. Regulile de procedură și practica parlamentară consolidată formează un tot. Anul trecut am realizat în acest Senat o practică consolidată, în special la solicitarea liderilor de atunci ai opoziției, actualmente la putere, care au venit și au solicitat în mod frecvent retrimiteră la comisie a unor puncte aflate pe ordinea de zi și de fiecare dată am decis prin vot și am tranșat asupra moțiunii procedurale la momentul în care aceste proceduri au fost ridicate, la începutul ședinței sau pe parcursul ședinței, nu la final. Asta-i chestiunea procedurală.

Chestiunea de fond. Această lege, pentru că este vorba de o lege care a fost adoptată anul trecut de Parlamentul României și care conține o serie de amendamente foarte valoroase, pe care reprezentanți ai diferitelor grupuri parlamentare de la putere și de la opoziție de la acel moment au

realizat-o, este o lege foarte bună în ansamblul ei, privește protecția copilului, drepturile copilului. Este o lege care are, să spunem, o aplicabilitate extrem de importantă, adaugă la cadrul inițial al Legii privind drepturile copilului lucruri extrem de valoroase. De exemplu, se referă la modul de ocrotire și de protecție acordată copilului, la violența în familie îndreptată împotriva copilului, la situațiile în care minori, cetățeni români sau străini, de exemplu, aflați pe teritoriul României, se află în afara protecției părinților sau reprezentanților legali. Misiunile diplomatice românești, de exemplu, trebuie să intervină, să sesizeze administrația centrală de la București, atunci când detectează situații de copii români, cetățeni români, aflați în străinătate care nu sunt sub ocrotire.

Vorbim de bullying, vorbim de dispoziții care completează cadrul anterior din Legea educației, care au fost introduse în această lege și, în sfârșit, vorbim de o chestiune extrem de importantă, în care, pe de o parte, printr-un amendament, a fost confirmat rolul părinților, potrivit Constituției României și potrivit Convenției Europene a Drepturilor Omului, Protocolul nr.1 art.2 privind dreptul la educație, rolul părinților, dreptul lor și, spune Constituția, și îndatorirea de a asigura educația lor. Nu pot fi scoși părinții în afara procesului educațional și nu putem accepta teoria statului norvegian, de exemplu, prin instituția de „binefacere” numită Barnevernet, care lua copiii altora și care spunea: statul este proprietarul copiilor, și nu părinții care i-au procreat.

Ei, acest lucru este regăsit în această lege, acest lucru a fost atacat de către Președintele României și la Curtea Constituțională, și Curtea a spus foarte clar: este o lege în întregime și pe deplin constituțională. Este o lege necesară, stimați colegi, și, mai mult decât atât, în raportul Comisiei de muncă... raportul este favorabil.

Această lege trebuie adoptată, pusă în practică cât mai curând. Nu vedem necesitatea unei noi amânări în funcție de interesele conjuncturale, de cereri de reexaminare pe care unii și alții le promovează. Haideți să ne exercităm rolul de legiferare la care dumneavoastră, doamnă președinte, acum două zile, ați făcut referire.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul liderului de grup parlamentar al AUR.

Vă rog.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Dragi colegi,

Suntem în fața unei legi extrem de importante, așa cum a subliniat și domnul Titus Corlățean, peste care n-aș vrea să trecem cu ușurință și în niciun caz s-o trimitem la comisii. Nu există niciun temei pentru a fi reexaminată în comisii, altul decât a modifica anumite sintagme conținute în textul

legii acum, sintagme care își au rostul lor și care sunt extrem de importante pentru direcția pe care vrem s-o dăm educației copiilor noștri.

Prin urmare, cred că există o parte, cel puțin, a majorității parlamentare care urmărește să reintroducă în lege sintagma de „educație sexuală”, aceasta fiind înțeleasă ca un mod de distrugere a inocenței copiilor noștri, după norme recomandate de organizații cu agendă neomarxistă.

Nu suntem împotriva educației, în principiu, ba, suntem pentru educație, dar această educație, inclusiv cea care se referă la intimitatea corpului uman, trebuie să se facă în interesul copilului, în interesul superior al copilului, iar interesul superior al copilului nu este mai bine reprezentat, știut și apărut decât de părinți. De aceea, susținem necesitatea păstrării în textul legii a acordului părinților pentru educația de acest tip și, de asemenea, pledăm pentru formula inclusă deja în textul legii – „educație pentru viață”, inclusiv educație sanitară.

Copiii noștri trebuie să primească informațiile necesare cu privire la sexualitatea lor, la organele de reproducere, la toate lucrurile care țin de această sferă intimă, dar nu într-un mod în care să le corupă inocența. De aceea cred că se intenționează o modificare a legii, împotriva căreia noi ne ridicăm.

Vă rog, așadar, să votăm astăzi această lege, să trecă mai departe, pentru că nu există niciun motiv s-o trimitem la comisii.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat...

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

Mă scuzați, doamna senator, conform procedurii anunțate și regulamentului, un reprezentant al fiecărui grup parlamentar are...

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

E adevărat, dar acestea sunt chestiuni pe care trebuie să le discutați în interiorul Grupului parlamentar AUR. *(Discuții.)*

Conform procedurii, un reprezentant al fiecărui grup parlamentar poate avea o intervenție de două minute.

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

La care procedură faceți referire?

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă. Discuții.)

Aș vrea să cer 5 minute pauză, pentru a-i ruga pe liderii de grup să se pună de acord asupra acestei proceduri de intervenție.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc.

Liderii au decis un minut pe procedură.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Deci mă opun trimiterii către comisii, având în vedere că inclusiv Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra acestei legi, pe care a considerat-o în integralitate constituțională. Cererea de reexaminare a Președintelui nu poate sta la baza trimiterii către comisii.

Și vă supun atenției două aspecte. Discutăm despre educație sexuală. S-a gândit cineva vreodată să se uite la standardele pentru educația sexuală în Europa? Există un document.

Vă rog să vă uitați ce înseamnă educație sexuală la 0 – 4 ani: „bucuria și plăcerea de a atinge propriul corp”, „despre masturbarea timpurie”, „dreptul de a explora identitățile de gen”. La 0 – 4 ani! Asta vreți să faceți prin trimiterea la comisii!

La 4 – 6 ani: „bucuria și plăcerea de a atinge propriul corp”, „despre masturbarea timpurie”, „descoperirea corpului și a organelor genitale proprii”, „sentimente sexuale, apropierea, plăcerea, excitarea, ca parte a tuturor sentimentelor umane; acestea ar trebui să fie sentimente pozitive, acestea nu trebuie să includă constrângerea sau ofensa”.

Mergem mai departe, la 6 – 9 ani: „sexul în media, inclusiv pe internet...”

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

„... bucuria și plăcerea de a atinge propriul corp...”

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog să vă apropiați de finalul intervenției.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

„... masturbarea, autostimularea.”

Actul sexual la 6 – 9 ani, drepturile sexuale ale copiilor.

Dumneavoastră...

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, mulțumesc, doamna senator.

(Replici neinteligibile, discuții.)

Bună ziua din nou!

Aș vrea să citesc art.133 din Regulament, care spune așa: „Președintele cheamă la ordine pe senatorii care tulbură dezbaterile. El poate întrerupe ședința când tulburarea persistă și poate dispune evacuarea din sală, prin intermediul chestorilor, a persoanelor care împiedică în orice mod desfășurarea normală a lucrărilor.”

*

Revenind la ordinea de zi, la punctul 16 al ordinii de zi avem Legea privind măsurile de siguranță cu caracter medical și statutul spitalelor de psihiatrie și pentru măsuri de siguranță. (L113/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.639/23.09.2020.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru sănătate publică este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile asupra acestui proiect de lege.

Nu există înscrieri la cuvânt.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul la sfârșitul ședinței.

*

La punctul 17 al ordinii de zi avem Legea privind meșteșugarii tradiționali din România. (L99/2020)

Raportul comun al Comisiei pentru cultură și Comisiei pentru constituționalitate este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Avem o intervenție din partea doamnei senator, din partea Grupului parlamentar PSD.

Vă rog, doamna senator Crețu.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Voi interveni succint pe această lege, pe care Curtea Constituțională ne obligă să o respingem, prin declararea neconstituționalității sale în integralitate, pe motive procedurale în principal.

Numeroși colegi, inclusiv din această sală, au inițiat-o cu toată buna-credință și buna intenție. Ideea era să se conserve rămășițele culturii și civilizației tradiționale românești prin protejarea și organizarea activității celor care, foarte puțini, subliniez, mai sunt meșteșugari tradiționali. Nu intenționa să dezvolte sau să se substituie organizării unei ramuri economice, cum este cooperarea meșteșugărească.

Legea nu a fost perfectă, a fost ameliorată prin numeroase amendamente. Faptul că neconstituționalitatea este declarată în principal pe motive extrinseci, respectiv faptul că nu este indicată sursa de finanțare pentru eventualele cheltuieli de aplicare a legii, ar trebui să ne îngrijoreze, din două motive. Apelând la CCR de câte ori nu aveam argumente ca să învingem la vot pe inițiatorii unei legi, am transformat Curtea în a treia Cameră a Parlamentului, iar aceasta intervine interpretând intențiile legiuitorului, ceea ce este o eroare. Cum ar trebui să ne îngrijoreze și aplicarea discriminatorie a exigențelor fiscale: Legea meșteșugarilor tradiționali dezechilibrează bugetul, cheltuielile angajate la punctul 1 îl echilibrează.

Vom vota pentru respingerea legii, CCR este decidentul de ultimă instanță, dar vom relua efortul de a iniția o lege în același scop.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul la sfârșitul ședinței.

*

La punctul 18 al ordinii de zi avem Legea privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. – S.A. din domeniul public al statului în domeniul public al Municipiului București. (L173/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.683/30.09.2020.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile cu privire la acest punct.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul.

*

Așadar, continuăm lucrările cu cea de-a doua parte a ședinței, respectiv exprimarea votului, printr-un singur apel nominal, asupra tuturor punctelor dezbătute și vă reamintesc că, potrivit prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

În conformitate cu prevederile art.137 alin.(3) din Regulamentul Senatului, urmează explicarea obiectului votării pentru inițiativele legislative dezbătute anterior.

Așadar, la punctul 1 al ordinii de zi de astăzi, Proiectul de lege pentru realizarea „Capabilității de luptă împotriva navelor de suprafață”, aferentă programului de înzestrare „Sistem de instalații mobile de lansare rachete antinavă”, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu un amendament admis, și a proiectului de lege astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentul din raportul comisiei. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

La punctul 2 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari, precum și la concursul de admitere în magistratură, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raportul comisiei. Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

La punctul 3 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.2/2021 pentru completarea art.38 din Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, urmează să ne pronunțăm asupra solicitării de retrimiteră la comisie.

La punctul 4 al ordinii de zi de astăzi, Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului de instituire a Fundației internaționale UE-ALC, semnat la Santo Domingo la 25 octombrie 2016, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

La punctul 5 al ordinii de zi de astăzi, Proiectul de lege pentru ratificarea Memorandumului de Înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Națiunilor Unite privind contribuția cu resurse la misiunea multidimensională integrată de stabilizare în Mali, semnat la New York la 30 martie 2020, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

La punctul 6 al ordinii de zi de astăzi, Proiectul de lege pentru acceptarea Amendamentului adoptat la cea de-a cincea Conferință a Părților, la Lillafüred, la 12 octombrie 2017, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

La punctele 7 – 15 ale ordinii de zi de astăzi, urmează să ne pronunțăm prin vot asupra solicitărilor de retrimiteră la comisiile de specialitate. Opțiunea „pentru” înseamnă că sunteți de acord cu aprobarea solicitărilor de retrimiteră la comisie, opțiunea „contra” înseamnă că nu sunteți de acord, iar prin exprimarea opțiunii „abținere” vă veți abține de la vot.

La punctul 16 al ordinii de zi, Legea privind măsurile de siguranță cu caracter medical și statutul spitalelor de psihiatrie și pentru măsuri de siguranță, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea legii. Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

La punctul 17 al ordinii de zi, Legea privind meșteșugarii tradiționali din România, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea legii. Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

La punctul 18 al ordinii de zi, Legea privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. – S.A. din domeniul public al statului în domeniul public al Municipiului București, urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea legii. Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Având în vedere cele expuse anterior, vă rog să vă pregătiți pentru exprimarea votului prin apel nominal telefonic și vă reamintesc că senatorul care nu va răspunde la apelurile telefonice efectuate va fi considerat absent.

Vă rog, domnule senator.

Avem o intervenție din partea liderului Grupului PSD.

Vă rog.

Domnul Lucian Romașcanu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Sper din suflet să nu fie o formalitate acest vot și libertatea de conștiință a senatorilor să funcționeze. Și, în acest caz, e posibil ca anumite legi – și îmi pun mare speranță ca Legea privind înființarea spitalului militar de la Constanța și Legea privind protecția și promovarea drepturilor copilului să nu fie acceptate la returnare la comisie –, deci în cazul în care va fi vot împotriva întoarcerii la comisie, să ne spuneți, să spuneți colegilor încă o dată care este procedura, așa cum am discutat-o mai devreme. Dacă se votează împotriva întoarcerii la comisie, atunci se trece la votul pe fond al legii.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc pentru precizare.

Într-adevăr, vom vota după cum am stabilit retrimiteră către comisii: dacă nu se votează această retrimiteră, atunci trecem la fond, la votul pe fond.

Mulțumesc.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Regret că sunt obligat să intervin de atât de multe ori astăzi, dar pe procedură, potrivit art.111 din procedură, inclusiv modificată și simplificată, la lit.c) este scris: „După încheierea dezbaterilor generale asupra fiecărei inițiative legislative înscrise pe ordinea de zi urmează votul final.” Se va asigura un singur vot... și așa mai departe.

Vreau să vă atrag atenția, cu respect, că ordinea de zi, așa cum a fost ea stabilită de Biroul permanent și Comitetul liderilor, a fost confirmată în practică de către plenul Senatului și de dumneavoastră și că s-a pierdut momentul în care se putea da curs moțiunii de procedură – retrimiteră la comisie în urma unui vot, pentru că s-a respectat procedura, pe baza Regulamentului, s-a intrat în dezbaterile de fond, dezbaterile generale și, potrivit art.111 lit.c), nu puteți supune la vot decât votul pe fond asupra raportului comisiei, și nu alte chestiuni legate de retrimiteră la comisie. Orice altă soluție este neregulamentară și va atrage consecințe juridice pe procedură.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Solicit liderilor de grup să agreeze asupra acestui punct privind votul pe punctele solicitate a fi retrimise către comisie.

Cinci minute pentru consultări, vă rog, liderii de grup. (*Discuții.*)

Pentru că la ora 13.00 aveam Biroul permanent, îi rog pe liderii de grup să agreeze și asupra programului privind Biroul permanent de astăzi.

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog, domnule lider de grup PNL.

Domnul Virgil Guran:

Concluzia Comitetului liderilor este următoarea: se va trece la vot; în cazul în care nu se acceptă, conform votului, retrimiteră la comisie, se trece la votul pe fond.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Suma numărului senatorilor care și-au exprimat una dintre cele trei opțiuni de vot plus senatorii care răspund „prezent”, dar nu-și exprimă opțiunea de vot reprezintă prezența senatorilor la ședință.

De asemenea, în conformitate cu prevederile regulamentare, vă reamintesc și sensul cuvintelor „pentru”, „contra” și „abținere”. Astfel, opțiunea „pentru” înseamnă că sunteți de acord cu adoptarea inițiativei legislative, cu modificările propuse prin amendamentele admise la raport, respectiv opțiunea „contra” înseamnă că nu sunteți de acord cu adoptarea acesteia, iar prin exprimarea opțiunii „abținere” vă veți abține de la vot.

În ceea ce privește inițiativele legislative înscrise pe ordinea de zi pentru care comisiile de specialitate au întocmit raport de respingere, opțiunea „pentru” înseamnă că sunteți de acord cu acesta, respectiv cu respingerea inițiativelor legislative, opțiunea „contra” înseamnă că nu sunteți de acord cu respingerea acestora, iar prin exprimarea opțiunii „abținere” vă veți abține de la vot.

Îl invit la microfon pe domnul secretar, domnul senator Pîrvulescu, pentru efectuarea apelului nominal.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Stimați colegi,

Procedăm ca data trecută, așa cum am luat un vot privind votul din sală, al senatorilor prezenți, după care stafful tehnic se ocupă de telefoane, da? Doar că trebuie să fim puțin atenți, împreună cu stafful, să ne corelăm cumva, atunci când reluăm votul pe online, pe voce, telefonic, să fim atenți, da?

Începem, așadar, cu senatorii și doamnele senator care sunt în sală.

Achiței Vasile-Cristian.

Aelenei Evdochia.

Doamna Evdochia Aelenei:

Prezent, deci 1 – pentru, 2 – abținere, 3 – contra, 4 – pentru, 5 – pentru, 6 – pentru, de la 7 la 16 – contra...

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Inclusiv 16?

Doamna Evdochia Aelenei:

Inclusiv 16... 16, vă rog frumos, a fost propusă pentru retrimiteră?

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Nu.

Doamna Evdochia Aelenei:

Nu? Atunci, pentru. 16 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Deci de la 7 până la 15 inclusiv – contra.

Doamna Evdochia Aelenei:

Da, contra.

16 – pentru, 17 – contra și 18 – abținere.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Doamna Evdochia Aelenei:

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Anastase Roberta-Alma nu este.

Anisie Monica-Cristina.

Doamna Monica-Cristina Anisie:

Prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Antal István-Loránt.

Azamfirei Leonard.

Domnul Leonard Azamfirei:

Punctul 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii, 13 – pentru retrimiteri, 14 și 15 – contra retrimiterii, 16, 17, 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Badea Viorel-Riceard.

Colegul nu mai este, da?

Banu Claudia-Mihaela.

Berea Cristinel.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Prezent, Cristi Berea sunt, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Pentru la toate, da?

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Da, da.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Bica Dănuț.

Domnul Dănuț Bica:

Prezent, Dănuț Bica, senator, Circumscripția electorală nr.3 Argeș, votez pentru la toate punctele aflate pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Bîca Iulian-Mihail.

Domnul Iulian-Mihail Bîca:

Prezent, Iulian-Mihail Bîca, Circumscripția nr.39 Vaslui, pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Boancă Rodica.

Vă rog, doamna senator, microfonul 3.

Doamna Rodica Boancă:

Bună ziua!

Votez pentru la punctele 1, 4, 5, 6, 16, împotriva pentru punctele 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 15, cu mențiunea: la punctele 7 – 15 votul meu este împotriva retrimiterii la comisii.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Contra retrimiterii, da, așa este.

Doamna Rodica Boancă:

Da, contra.

Și tot contra la punctul 17.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mai aveți punctul 2 și punctul 18.

Doamna Rodica Boancă:

Abținere la 2 și la 18, da.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Abținere la 2 și la 18.

Mulțumesc, doamna senator.

Bodea Marius – nu este...

Domnul Marius Bodea:

Prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Bodog Florian – nu mai este.

Bordei Cristian.

Domnul Cristian Bordei:

Prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Bourceanu Septimiu – nu este.

Breahnă-Pravăț – nu este.

Bumb Sorin.

Vă rog, domnule chestor.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Sorin Bumb, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Busuioc Andrei.

Domnul Andrei Busuioc:

Votez pentru la 1, 4, 5, 6, 13, 16, votez contra la 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, abținere la 2.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Stați o secundă, mi-ați spus punctele 16 și 17 – pentru.

Domnul Andrei Busuioc:

Nu, nu, nu... a, da, da, 16 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

O secundă, haideți să luăm încă o dată, domnule senator.

Punctul 1 – pentru, punctul 4 – pentru, punctul 5 – pentru, punctul 6 – pentru, 16 și 17 – pentru.

Domnul Andrei Busuioc:

Nu, 13 și 16 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Poftiți?

Domnul Andrei Busuioc:

13 și 16 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

13 – pentru.

16 – pentru.

Domnul Andrei Busuioc:

Da. Contra – 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Contra, mulțumesc.

Domnul Andrei Busuioc:

Și abținere la 2.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Abținere la punctul 2?

Domnul Andrei Busuioc:

Da, da.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Cadariu Constantin-Daniel.

Carp Gheorghe.

Cazanciuc Robert-Marius.

Cătană Gheorghe, vă rog.

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Pentru punctele 1, 4, 5 și 6 votez pentru, pentru punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 votez contra, împotriva, pentru punctul 18 – abținere, pentru punctul 2 – abținere.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Și punctul 3?

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Punctul 3 – împotriva, contra.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Contra, mulțumesc.

Cernic Sebastian.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc.

Sunt pentru la toate punctele de pe ordinea de zi – Cernic Sebastian.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Chirteș Ioan-Cristian.

Domnul Ioan-Cristian Chirteș:

Prezent, pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Cionoiu Nicușor – nu este.

Cioromelea Valentin, vă rog.

Domnul Valentin-Rică Cioromelea:

La punctul 1 votez pentru, abținere la 2, împotriva la 3, pentru la 4, la punctul 5 – pentru, la 6 – pentru, împotriva de la punctul 7 până la 15...

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Inclusiv 15, da?

Domnul Valentin-Rică Cioromelea:

Inclusiv 15.

La 16 – contra, la 17 – contra și la 18 – abținere.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Abținere la 18, da?

Domnul Valentin-Rică Cioromelea:

Da, da.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Ciucă Nicolae-Ionel nu este.

Cîmpeanu – nu.

Cîțu – nu.

Corlățean Titus.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

La punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, la punctul 3 – contra retrimiterii, punctele 4, 5 și 6 – pentru, pe fond, la punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și mai ales 15 – contra retrimiterii la comisie cu încălcarea regulilor de procedură, punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Cosma Dorinel.

Domnul Dorinel Cosma:

Prezent, punctul 1 – pentru, 2 – abținere, 3 – contra, 4 – pentru, 5 – pentru, 6 – pentru, 7 – contra, contra la 8, punctul 9 – contra, 10 – contra, 11 – contra, 12 – contra, 13 – contra, 14 – contra, 15 – contra, 16 – contra, 17 – contra, 18 – abținere.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Rugămintea ar fi să păstrăm liniștea în sală.

Microfoanele, puțin mai tare, vă rog, din sală, da?

Costea Adrian.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Costea:

Votul meu este pentru la punctele 1, 4, 5 și 6, împotriva la punctele 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, mă abțin la punctele 2 și 18.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Crețu Gabriela.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, domnule secretar.

Votul meu de astăzi este astfel...

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Liniște în sală, vă rog din suflet... da, stimați colegi? Titus...

Doamna Gabriela Crețu:

Punctul 1 – împotriva, punctul 2 – împotriva, punctul 3 – împotriva retrimiterii la comisie, 4, 5, 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – împotriva retrimiterii la comisii, 13 – pentru retrimiteria la comisie, 14 – contra retrimiterii la comisie, 15 – mă abțin, 16, 17 și 18 – pentru, în sensul specificat de președintele de ședință.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Cristescu Ionel-Dănuț.

Vă rog, domnule senator, microfonul 4.

Domnul Ionel-Dănuț Cristescu:

La punctul 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiteria la comisie, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Cristina Ioan nu este.

Császár Károly Zsolt nu este.

Cseke Attila-Zoltan nu este.

Cuc Alexandru-Răzvan.

Darău Ambrozie-Irineu.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Pentru claritate, la 3 și de la 7 la 15 – pentru retrimiteria la comisie.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dăneasă Mircea.

Aici, haideți la microfonul 7, vă rog.

Domnul Mircea Dăneasă:

Punctul 1 – pentru, punctul 2 – abținere, punctul 3 – contra, punctul 4 – pentru, punctul 5 – pentru, punctul 6 – pentru, la punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 sunt împotriva retrimiterii, punctul 16 – contra, punctul 17 – contra, punctul 18 – contra.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Deneș Ioan.

Vă rog, microfonul 4.

Domnul Ioan Deneș:

La punctul 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiterie la comisie, 14, 15 – contra retrimiterii la comisie și 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dinică Silvia-Monica.

Vă rog, microfonul 7.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc.

Votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi de astăzi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Vasile Dîncu.

Dogariu Eugen.

Vă rog, domnule senator, microfonul 4.

Domnul Eugen Dogariu:

Punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17 și 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Dragu Anca Dana.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi de astăzi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Dunca Marius-Alexandru.

Fejér László-Ódón.

Fenechiu Cătălin-Daniel.

Firea Gabriela.

Firu Stela, vă rog.

Doamna Stela Firu:

Votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Florea Ovidiu-Iosif. Este colegul meu? Nu este.

Fulgeanu-Moagher, vă rog.

Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:

Votul meu este: la punctul 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, de la 7 la 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiteria la comisie, 14, 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17 și 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, doamna senator.

Genoiu Mihail.

Georgescu Laura.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Laura Georgescu:

Votul meu este următorul: la punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, la punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, la punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, la punctul 13 – pentru, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, iar la punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Ghica Cristian, vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Bună ziua!

Votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Alina Gorghiu.

Guran Virgil.

Domnul Virgil Guran:

Prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Hangan Andrei.

Vă rog, domnule senator. Ușor. Microfonul 3, vă rog.

Domnul Andrei Hangan:

Bună ziua!

Punctele 1, 4, 5, 6, 17 – da.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

O secundă. 4, 5, 6...

Domnul Andrei Hangan:

17.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Și 17. Da.

Domnul Andrei Hangan:

Da. 3, 7 până la 16 inclusiv – nu.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Inclusiv 16 – contra. De la 7 la 16. Și 3.

Mai departe.

Domnul Andrei Hangan

2 și 8 – abținere.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

2 și 8... 18 – abținere.

Mulțumesc.

Hatos Adrian.

Te rog, colega.

Domnul Adrian Hatos

Prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Humelnicu Marius.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 4.

Domnul Marius Humelnicu:

Bună ziua!

Punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie și punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Ioan Raluca-Gabriela.

Iordache Ion.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion Iordache:

Iordache, prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Doamna Iovanovici-Șoșoacă.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

1 – pentru, 2 – contra, 3 – contra, 4 – pentru, 5 – pentru, 6 – pentru, 7 – contra, 8, 9, 10, 11, 12 – contra, 13 – pentru, 14, 15 – contra, 16, 17, 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Și eu.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Ivan Dan.

Te rog, microfonul 2.

Domnul Dan Ivan:

Pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Kovács Irina Elisabeta.

Lavric Sorin.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 7.

Domnul Sorin Lavric:

Mă abțin la 2 și 18, votez pentru la 1, 4, 5, 6, 13 și 16 și la toate celelalte – contra.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Împotriva: punctele 3, 7 până la 12, 14 și 15.

Domnul Sorin Lavric:

Da.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Attila László, vă rog.

Domnul László Attila:

Bună ziua!

Mulțumesc.

La punctele 1 până la 6 inclusiv – pentru, de la 7 la 15 pentru retrimiteră lor la comisii și punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

La toate pentru.

Domnul László Attila:

Poftiți?

Domnul Eugen Pîrvulescu:

A rămas la toate pentru.

Domnul László Attila:

Da. Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Da. Mulțumesc.

Mateescu Sorin-Cristian.

Domnul Sorin-Cristian Mateescu:

Îmi exprim votul astfel, pentru: 1, 4, 5, 6, 13, 16, 17 și 18, împotriva: 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, iar la punctul 2 – abținere.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Matei Constantin-Bogdan.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 4.

Domnul Constantin-Bogdan Matei:

Mulțumesc.

Punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra, punctul 13 – pentru, punctele 14 și 15 – contra, punctele 16, 17, 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumim și noi.

Matieș Călin-Gheorghe.

Mazilu Liviu-Lucian.

Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio.

Mihail Radu-Mihai. Microfonul 2, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc.

Votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mircescu Ion-Narcis. Este colegul? Nu este.

Mirea Siminica. Nu este.

Mândruță Gheorghită.

Domnul Gheorghită Mîndruță:

Prezent, pentru la toate proiectele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Mocioalcă Ion. Microfonul 7.

Domnul Ion Mocioalcă:

Sunt aici.

1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra, 4, 5, 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii,
13 – pentru retrimiteri, 14, 15 – contra retrimiterii, 16, 17, 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Muntean Lucica Dina.

Doamna Lucica Dina Muntean:

Prezentă.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Unde sunteți?

Doamna Lucica Dina Muntean:

Votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, doamna senator.

Mureșan Claudiu-Marinel.

Domnul Claudiu-Marinel Mureșan:

Bună ziua!

Votez pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Mutu Gabriel.

Nazare Alexandru. Nu este.

Domnul Gabriel Mutu (din sală):

Prezent.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mutu. Te rog, te rog. Scuze.

Domnul Gabriel Mutu:

Punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiteria la comisie, 14, 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Nazare Alexandru nu este.

Neagu Ionuț.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ionuț Neagu:

Votul meu este în felul următor: 1 – pentru, 2 – abținere, 3 – contra, 4, 5, 6 – pentru, iar de la 17 la 15 inclusiv – contra.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

De la 7 la 15...

Domnul Ionuț Neagu:

Da. Iar la punctul 16 aș dori să știu care este propunerea.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Votarea legii. Nu este retrimiterie la comisie.

Domnul Ionuț Neagu:

Votarea legii!

Dar votăm pentru respingerea sau adoptarea ei?

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Adoptarea.

Domnul Ionuț Neagu:

Adoptarea. În cazul ăsta sunt pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Da.

Domnul Ionuț Neagu:

La 17 sunt contra, iar la 18 sunt contra.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Neagu Nicolae. Nu este.

Negoi Eugen-Remus.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Remus Negoii, senator USR PLUS de Constanța, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.
Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Niculescu-Țăgârlaș. Nu este.

Novák Csaba-Zoltán. Nu este.

Oprea Ștefan-Radu.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 7.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Ștefan-Radu Oprea, senator PSD Prahova, votul meu este în felul următor: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5, 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiterea la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie și punctele 16, 17, 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Oprinoiu Aurel, vă rog. Microfonul 1. (*Discuții.*)

Domnul Aurel Oprinoiu:

Votez pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Oros Nichita. Nu este.

Pandea Ciprian. Nu.

Pauliuc. Nu.

Pălărie Ștefan.

Vă rog, domnule senator. Tot microfonul 1.

Domnul Ștefan Pălărie:

Bună ziua!

Votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Petcu Toma. Nu.

Pistru Eusebiu. Nu este.

Eugen Pîrvulescu, prezent, votez pentru până la punctul 15, unde mă abțin.

În rest, la toate punctele de pe ordinea de zi – pentru.

Popa Maricel.

Popescu Ion-Dragoș.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 1.

Domnul Ion-Dragoș Popescu:

Bună ziua!

Votul meu este „pentru” pentru toate punctele.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Postică Andrei.

Vă rog, microfonul 1.

Domnul Andrei Postică:

Votez pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Potecă Vasilică.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Vasilică Potecă:

Prezent, votez pentru la toate punctele de la ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Poteraș Cosmin-Marian, vă rog.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Prioteasa Ion.

Pufu Vlad-Mircea.

Puiu Ovidiu, vă rog.

Domnul Ovidiu Puiu:

Punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii, 13 – pentru retrimiterii, 14 și 15 – contra retrimiterii, 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Purcărin Bianca-Mihaela.

Răducanu Sebastian.

Resmeriță Cornel.

Romașcanu Lucian.

Rotaru Ion.

Rujan Ion-Cristinel.

Sbîrnea Liliana.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Votul meu este următorul: punctul 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5, 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiterea la comisie, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc frumos.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, doamna senator.

Scarlat George.

Scânteii Laura.

Spătaru Elena-Simona, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, doamna senator.

Stan Ioan.

Stănescu Paul.

Stochechi Cristina-Mariana.

Streinu Cercel.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Votul meu este următorul: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiterea la comisie, 14, 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Stroe Felix.

Tánczos Barna.

Târziu Claudiu-Richard.

Vă rog, domnule lider. Microfonul 7.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Pentru – 1, 4, 5, 6, 13, 16, 17 și 18, contra – 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 și 15, abținere – 2.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Tîlvăr Angel.

Toanchină Marius-Gheorghe.

Trifan Raoul-Adrian.

Trufin Lucian.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Lucian Trufin:

Vă salut!

Votul meu este următorul: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra...

Domnul Eugen Pîrvulescu:

O secundă, vă rog să reluați. Vă rog din suflet să reluați, domnule Trufin.

Domnul Lucian Trufin:

La punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie și punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Toanchină Marius-Gheorghe.

Vă rog, domnule senator. Tot microfonul 3.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

La punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, la punctul 3 – contra retrimiterii, la punctele 4, 5, 6 – pentru, la punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii, la punctul 13 – pentru retrimiterie, la punctele 14, 15 – contra retrimiterii și la punctele 16, 17 și 18 – vot pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Turos Lóránd.

Țapu Nazare.

Vela Ion-Marcel.

Veștea Mihail.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Mihail Veștea:

Votez pentru la toate punctele.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Viașu Cosmin-Cristian, vă rog.

Domnul Cosmin-Cristian Viașu:

Votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Vicol Costel.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Costel Vicol:

Prezent, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Vlad Sergiu Cosmin.

Domnul Sergiu Cosmin Vlad:

Votez pentru la toate proiectele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Vlașin Sorin.

Voiculescu Liviu-Dumitru.

Zamfir Daniel.

Zob Alexandru-Robert.

Vă rog, domnule Zob.

Domnul Alexandru-Robert Zob:

Bună ziua!

Votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, stimați colegi.

O gură de apă și începem telefonic. Vă rog.

Am distanță destul de mare față de dumneavoastră, vă rog să-mi permiteți să îmi dau masca jos, pentru a avea vizibilitate.

Hai deți să începem telefonic.

Vă anunț din start că începem cu Achiței, Anastase și Antal István-Loránt.

Achiței Vasile-Cristian.

Domnul Vasile-Cristian Achiței:

Bună ziua!

Achiței Vasile-Cristian, senator PNL de Botoșani, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Stimați colegi din sală, haideți, dacă ați votat, în stânga, da? Vă rog din suflet.

Anastase Roberta-Alma.

Ne pregătim pentru domnul Antal István-Loránt.

Vă rog, microfonul 4.

Doamna Roberta-Alma Anastase:

Bună ziua!

Roberta Anastase, senator PNL de Prahova, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Antal István-Loránt.

Se pregătesc Badea Viorel-Riceard și Banu Claudia.

Domnul Antal István-Loránt:

Bună ziua!

Sunt Antal István-Loránt, senator UDMR, la toate punctele de pe ordinea de zi votez pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Badea Viorel-Riceard.

Se pregătesc Banu Claudia și Bodog Florian-Dorel.

Badea Viorel-Riceard.

Vă ascult, domnule Badea.

Domnul Viorel-Riceard Badea:

... pe ordinea de zi.

Din sală: Mai repetați o dată, vă rog.

Domnul Viorel-Riceard Badea:

Pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule Badea.

Banu Claudia-Mihaela.

Se pregătește Bodog Florian.

Doamna Claudia-Mihaela Banu:

Claudia Banu, senator, Vâlcea, Circumscripția nr.40, votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Bodog Florian.

Se pregătește Bourceanu Septimiu-Sebastian.

Microfonul 3. Avem?

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Bună ziua!

Sunt Florian Bodog, senator PSD Bihor, votul meu este: abținere la punctul 1, contra la punctul 2, contra retrimiterii la comisie la punctul 3, pentru la punctele 4, 5 și 6, contra la punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12, 13 – pentru retrimiteria la comisie, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Bourceanu Septimiu.

Se pregătește Breahnă-Pravăț.

Domnul Septimiu-Sebastian Bourceanu:

Septimiu Bourceanu, Circumscripția Constanța, votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Breahnă-Pravăț.

Se pregătește Cadariu Constantin-Daniel.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Da. Pot să zic?

Bună ziua!

Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, senator PSD, Circumscripția electorală nr.4 Bacău, votul meu este următorul: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – vot contra retrimiterii la comisii, punctele 4, 5, 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – vot împotriva retrimiterii la comisii, punctul 13 – vot pentru retrimiteria la comisii, punctele 14 și 15 – vot contra retrimiterii la comisii, punctele 16, 17, 18 – vot pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc și eu.

Cadariu Constantin.

Se pregătește Carp Gheorghe.

Avem microfonul 4. Vă rog.

Domnul Gheorghe Carp:

Senator Gheorghe Carp, de la 1 până la 14 inclusiv – pentru, 15 – contra, 16, 17, 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Domnul Constantin-Daniel Cadariu:

Bună ziua!

Sunt senatorul Cadariu Constantin-Daniel, iar votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi, inclusiv retrimiterile la comisii.

Mulțumesc, bună ziua!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Cazanciuc Robert-Marius.

Se pregătește Cionoiu Nicușor. (*Discuții.*)

Ce avem? Cadariu sau... Nu, am zis. Nu.

Cazanciuc și Cionoiu.

Nu răspunde Cazanciuc.

Nici Cionoiu? Vă rog.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Bună ziua!

Cionoiu Nicușor, senator de Călărași, votul meu este: la punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, la punctul 3 – contra, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii, 13 – pentru retrimiteria la comisie, 14 și 15 – contra, 16, 17, 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Ciucă Nicolae, Cîmpeanu Sorin, Cîțu Florin.

Domnul Nicolae-Ionel Ciucă:

Votez pentru atât pentru proiectele de lege, cât și pentru cele retrase.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Domnul Ciucă a fost, da?

Domnul Nicolae-Ionel Ciucă:

Sunt senatorul Ciucă Nicolae.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Sorin Cîmpeanu, votul este: punctele 1, punctul 2 – pentru, punctul 3 – pentru retrimiterie, punctele 4, 5, 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 – pentru retrimiterie, iar ultimele puncte, 16, 17, 18 – vot pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Domnul prim-ministru Cîțu Florin.

Se pregătește Cristina Ioan.

Nu răspunde domnul Cîțu.

Cristina Ioan și Császár Károly Zsolt.

Nu răspunde domnul Cristina? Vă rog.

Domnul Ioan Cristina:

Bună ziua!

Sunt senatorul PNL Ioan Cristina și voi vota pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi de astăzi.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Császár Károly, Cseke Attila, Cuc Alexandru.

Vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Bună ziua!

Sunt senatorul Császár Károly, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumim și noi.

Cseke Attila-Zoltan și Cuc Alexandru.

Domnul Alexandru-Răzvan Cuc:

Bună ziua!

Răzvan Cuc, senator PSD Neamț, la punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii, 13 – pentru retrimiteri, 14, 15 – contra retrimiterii, 16, 17 și 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Cseke Attila a răspuns?

Nu răspunde, mulțumesc.

Darău a răspuns.

Dîncu Vasile și pregătim Dunca Marius.

Dîncu Vasile, vă rog. (*Discuții.*) Vă rog.

Domnul Vasile Dîncu:

Vasile Dîncu, Circumscripția electorală nr.13 Cluj, votul meu este următorul: punctul 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiteri la comisie, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Dunca Marius.

Se pregătesc Fejér László și Fenechiu Daniel.

Vă rog, 3-ul.

Domnul Fejér László-Ódón:

Bună ziua!

Sunt senatorul Fejér László- Ódón, UDMR Covasna, votez pentru toate punctele din ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Dunca Marius și Fenechiu Daniel.

Domnul Marius-Alexandru Dunca:

Bună ziua!

Dunca Marius-Alexandru, senator PSD Brașov, la punctul 1 – abținere, punctul 2 de pe ordinea de zi – contra, la 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, iar pentru punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Fenechiu Daniel.

Se pregătește Firea Gabriela.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Bună ziua tuturor!

Sunt Daniel Fenechiu, senator de Bacău, Circumscripția nr.4, Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi, de la 1 până la 18, inclusiv la retrimiteri.

Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Bună ziua!

La revedere!

Firea Gabriela.

Se pregătește Florean Ovidiu.

Doamna Gabriela Firea:

Bună ziua!

Gabriela Firea, senator PSD de București, voturile mele sunt: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

O zi bună!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Florea Ovidiu.

Se pregătește Genoiu Mihail.

Domnul Ovidiu-Iosif Florea:

Bună ziua!

Ovidiu Florea, sunt senator de Bistrița-Năsăud, votez pentru la toate cele 18 puncte.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Genoiu Mihail.

Se pregătește Alina Gorghiu.

Domnul Mihail Genoiu:

Sunt Mihail Genoiu, senator PSD de Dolj, votul meu este: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctele 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisii, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisii, punctele 4, 5, 6, 16, 17 și 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Gorghiu Alina.

Se pregătește Ioan Raluca-Gabriela.

3-ul.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Alina Gorghiu, sunt senator de Timiș, votul de astăzi este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Am o rugămintă la tehnic, sunați-l pe domnul premier Cîțu, vă rog.

Ioan Raluca-Gabriela.

Se pregătește Kovács Irina.

Doamna Raluca-Gabriela Ioan:

Ioan Raluca-Gabriela, senator Circumscripția nr.41, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Kovács Irina Elisabeta, vă rog.

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Senator Florin Cîțu, vot pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule prim-ministru.

Domnul Cîțu Florin – o secundă, vă rog, copii –, pentru la toate punctele.

Și revenim la... Kovács Irina Elisabeta, vă rog.

Doamna Kovács Irina Elisabeta:

Bună ziua!

Sunt senator Kovács Irina Elisabeta, județul Sălaj, UDMR, votul meu este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Matieș Călin.

Se pregătește Mazilu Liviu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Bună ziua!

Sunt Liviu Mazilu, senator PSD de Mehedinți, votul meu este următorul: punctul 1 – abținere, punctele 2 și 3 – împotriva, punctele 4, 5 și 6 – vot pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra, punctul 13 – pentru, punctele 14 și 15 – împotriva, punctele 16, 17 și 18 – vot pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Matieș, dacă a răspuns.

Mihai Alfred-Laurențiu se pregătește.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Matieș Călin-Gheorghe, senator PSD, Circumscripția nr.1 Alba, la punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5, 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiteri la comisie, 14, 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – pentru.

Vă mulțumesc din suflet.

O zi bună!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Mihai Alfred.

Se pregătește Mircescu Ion-Narcis.

Domnul Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai:

Bună ziua, stimați colegi!

Sunt Mihai Alfred-Laurențiu, senator PSD Ilfov, Circumscripția electorală nr.25, votul meu la punctele de pe ordinea de zi de astăzi este următorul: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiterea la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Mircescu Ion-Narcis.

Și Mirea Siminica se pregătește.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Bună ziua!

Sunt Mircescu Ion-Narcis, senator de Argeș, votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Mirea Siminica.

Se pregătește Nazare Alexandru.

Doamna Siminica Mirea:

Bună ziua!

Sunt senator Siminica Mirea, votul meu pentru astăzi este următorul: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5, 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimitere la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, punctele 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Nazare Alexandru.

Neagu Nicolae se pregătește.

Domnul Alexandru Nazare:

Votez pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Domnul Nazare a fost, da?

Mulțumesc.

Pentru, la toate punctele.

Neagu Nicolae.

Și Niculescu-Țâgârlaș se pregătește.

Domnul Nicolae Neagu:

Bună ziua!

Nicolae Neagu, senator liberal de Sibiu, votul meu este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi, inclusiv proiectele de legi retrimise la comisii.

Mulțumesc.

O zi bună!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Niculescu-Țâgârlaș.

Și Novák Csaba-Zoltán se pregătește.

Nu răspunde, mulțumesc.

Novák Csaba-Zoltán.

Se pregătește Oros Nechita.

Domnul Novák Csaba-Zoltán:

Alo!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Vă rog.

Domnul Novák Csaba-Zoltán:

Bună ziua!

Mă numesc Novák Csaba-Zoltán, sunt senator UDMR de Mureș, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Oros Nechita.

Se pregătește Pandea Ciprian.

Domnul Ciprian Pandea:

Bună ziua!

Ciprian Pandea, senator PNL de Călărași, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Oros Nechita.

Se pregătește Pauliuc Nicoleta.

Domnul Nechita-Adrian Oros:

Adrian Oros, senator PNL de Cluj, votez pentru la toate proiectele de pe ordinea de zi. Pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Pauliuc Nicoleta.

Se pregătesc Petcu Toma-Florin și Pistru Eusebiu.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Bună ziua, stimați colegi!

Sunt Pauliuc Nicoleta, senator PNL de Ilfov, votul meu este pentru la toată ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Petcu Florin Toma.

Se pregătește Pistru Eusebiu.

Domnul Toma-Florin Petcu:

Bună ziua!

Senator Petcu Toma, Grupul PNL, Circumscripția nr.19, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Pistru Eusebiu.

Se pregătește Popa Maricel.

Vă rog. (*Discuții.*)

Vorbiți.

Domnul Eusebiu-Manea Pistru:

Bună ziua, domnule președinte!

Eusebiu Pistru, senator de Arad, PSD, la punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, la punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, la punctele 4, 5 și 6 – pentru, la punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, la punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, la punctele 14, 15 – contra retrimiterii la comisie și la punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Popa Maricel.

Se pregătește Prioteasa Ion.

Nu răspunde domnul Popa.

Prioteasa Ion.

Pregătim Pufu Vlad-Mircea.

Domnul Ion Prioteasa:

Bună ziua!

Sunt Ion Prioteasa, senator de Dolj, votul meu este: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Pufu Vlad-Mircea.

Se pregătesc Purcărin Bianca și Răducanu Sebastian.

Domnul Vlad-Mircea Pufu:

Bună ziua tuturor!

Vlad Pufu, senator PNL de Buzău, Circumscripția nr.10, votul meu de astăzi este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Purcărin Bianca-Mihaela.

Se pregătește Răducanu Sebastian.

Doamna Bianca-Mihaela Purcărin:

... Purcărin, PSD Bacău, 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5, 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra, 13 – pentru retrimiterie la comisie, 14 și 15 – contra, 16, 17, 18 – pentru.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Răducanu Sebastian.

Se pregătește Resmeriță Cornel.

Domnul Sebastian Răducanu:

Bună ziua!

Sebastian Răducanu, senator PSD, Circumscripția nr.37 Timiș, la punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, la punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, la punctele 4, 5, 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, la punctul 13 – pentru retrimiterea la comisie, 14, 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Resmeriță Cornel.

Pregătim Romașcanu Lucian și Rotaru Ion.

Domnul Cornel-Cristian Resmeriță:

Bună ziua!

Sunt senatorul Cristian Resmeriță, punctul 1 de pe ordinea de zi – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, la punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – contra retrimiterii, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, punctele 16, 17 și 18 – vot pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Cred că am înțeles bine, la 13 ați zis tot contra. Așa a spus.

Mulțumesc.

Romașcanu Lucian.

Pregătim Rotaru Ion.

Domnul Lucian Romașcanu:

Bună ziua!

Lucian Romașcanu, senator PSD Buzău, votul meu este: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra, punctele 4, 5, 6 – pentru, 7 până la 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru, 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc frumos.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule lider.

Rotaru Ion.

Se pregătește Rujan Ion-Cristinel.

Domnul Ion Rotaru:

Bună ziua!

Sunt senatorul Ion Rotaru, senator PSD de Brăila.

Aș vrea doar să fac o singură remarcă înainte de exprimarea votului: procedura prin care se solicită retrimiteria la comisie și modul în care se va da votul încalcă grosolan regulamentul.

Revenind, punctul 1 – abținere, punctele 2 și 3 – contra, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra, punctul 13 – pentru, punctele 14 și 15 – contra, punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Rujan Ion-Cristinel.

Pregătim Scarlat George și Laura Scânteii.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Bună ziua!

Sunt Rujan Ion-Cristinel, senator PSD de Gorj, votul meu este astfel: la punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, la punctul 3 votez contra retrimiterii la comisie, la punctele 4, 5 și 6 votez pentru, la punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 votez contra retrimiterii la comisie, la punctul 13 votul este pentru retrimiteria la comisie, la punctele 14 și 15 votul este contra retrimiterii la comisie, la punctele 16, 17 și 18 votul meu este pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Scarlat George, Scânteii Iulia.

Domnul George Scarlat:

George Scarlat, senator de Galați.

Bună ziua!

Votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Laura Scânteii.

Se pregătește Stan Ion. Ioan, scuze!

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Un pic, un pic, un pic!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Un pic mai mult, vă rugăm. (*Discuții.*)

Un pic. Așteptăm.

Este în trafic și să-și pună căștile.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Bună ziua!

Iulia Scânteii sunt, senator PNL de Iași, voturile mele pentru ordinea de zi sunt următoarele: proiectul de la poziția 1 – vot pentru, proiectul de la poziția 2 – vot pentru, pentru solicitarea de retrimiteri a proiectului de la poziția 3 – vot pentru, pentru proiectele de pe ordinea de zi de la punctele 4, 5 și 6 voturile mele sunt voturi pentru, pentru solicitările de retrimiteri la comisie a proiectelor de la pozițiile 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 15 voturile mele sunt pentru, pentru proiectele de la pozițiile 16, 17 și 18 din ordinea de zi votul meu este pentru.

Vă mulțumesc.

La revedere!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Stan Ioan.

Pregătim Stănescu Paul.

Domnul Ioan Stan:

Bună ziua!

Senator Ioan Stan, la punctul 1 de pe ordinea de zi – abținere, la 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5, 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii, 13 – pentru retrimiteri, 14, 15 – contra retrimiterii, 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Stănescu Paul.

Pregătim Stocheci Cristina.

Domnul Paul Stănescu:

Bună ziua!

Paul Stănescu, votul meu pentru astăzi este: la punctul 1 – abținere, 2 – contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5 și 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii la comisie, 13 – pentru retrimiteri la comisie, 14, 15 – contra retrimiterii la comisie, 16, 17, 18 – vot pentru.

Mulțumesc.

O zi frumoasă!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Stochei Cristina.

Pregătim Stroe Felix.

Doamna Cristina-Mariana Stochei:

Bună ziua!

Sunt Cristina Stochei, senator PSD de Argeș, votul meu este următorul: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteri la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie și punctele 16, 17, 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Stroe Felix.

Pregătim Tânczos Barna.

Domnul Felix Stroe:

Bună ziua!

Senator Stroe Felix, Circumscripția Constanța, votul meu în plenul de astăzi este următorul: la punctul 1 – abținere, la punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctul 4 – pentru, punctul 5 – pentru, punctul 6 – pentru, punctul 7 – contra retrimiterii la comisie, punctul 8 – contra retrimiterii la comisie, punctul 9 – contra retrimiterii la comisie, punctul 10 – contra retrimiterii la comisie, punctul 11 – contra retrimiterii la comisie, punctul 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteri comisie, punctul 14 – contra retrimiteri comisie, punctul 15 – contra retrimiteri comisie, punctul 16 – pentru raportul de respingere, punctul 17 – pentru raportul de respingere, punctul 18 – pentru raportul de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Tânczos Barna.

Pregătim Tîlvăr Angel.

Domnul Tánczos Barna:

Barna Tánczos, senator UDMR de Harghita, votul meu de astăzi este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Tîlvăr Angel.

Pregătim Trifan Raoul-Adrian. (*Discuții.*)

Dezbateți acolo... E în regulă. Îi spunem noi cum să voteze.

Nu răspunde Tîlvăr. E în regulă.

Trifan Raoul-Adrian.

Pregătim Turos Lóránd.

Domnul Raoul-Adrian Trifan:

Bună ziua, stimați colegi!

Sunt Raoul Trifan, senator de Timiș, iar votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Ce repede merge aici!

Turos Lóránd.

Și pregătim Țapu Nazare.

Domnul Turos Lóránd:

Sunt senator Turos Lóránd, votul meu este pentru la toate punctele de ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Țapu Nazare.

Pregătim Vela Ion Marcel.

Domnul Eugen Țapu Nazare:

Eugen Țapu Nazare, senator PNL de Neamț, votul meu este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Vela Ion Marcel.

Pregătim Vlaşin Sorin.

Domnul Ion Marcel Vela:

Onorat prezidiu,

Votul meu este „pentru” pentru toate punctele de pe ordinea de zi și propunerile aferente.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Vlaşin Sorin.

Pregătim Voiculescu Liviu.

Nu avem Vlaşin? Avem Voiculescu?

Voiculescu Liviu, vă rog.

Domnul Liviu-Dumitru Voiculescu:

Bună ziua!

Sunt senatorul Liviu Voiculescu, PNL Olt, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Zi frumoasă!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Mergem mai departe, la Zamfir Daniel, ultimul pe primul apel telefonic.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Daniel Zamfir sunt, votul meu astăzi e următorul: la punctul 1 – abținere, la punctul 2 – împotriva, la punctul 3 – împotriva retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 votul meu este pentru, la punctele 7, 8, 9, 10, 11 și 12 – împotriva retrimiterii la comisie, la punctul 13 votul meu este pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și 15 – împotriva retrimiterii la comisie, iar la punctele 16, 17 și 18 votul meu este pentru.

Vă mulțumesc.

O zi bună tuturor!

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Ce am aici, la 2? Aveam ceva la 2?

Nu. Am văzut microfonul aprins.

Deci la apelul doi avem doar... O secundă! Să mă ajutați și voi.

Cseke Attila-Zoltan? Da? Pofțiți?

N-a răspuns. A răspuns? (*Discuții.*)

A, n-a răspuns.

Cseke Attila-Zoltan?

Din sală: Domnul Cazanciuc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

A, Cazanciuc! Cazanciuc, scuze, scuze, Cazanciuc, așa este! (*Discuții.*)

Vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Robert Cazanciuc sunt, votul meu este în felul următor: punctul 1 – abținere, punctul 2 – contra, punctul 3 – contra retrimiterii la comisie, punctele 4, 5 și 6 – pentru, de la punctul 7 până la punctul 12 – contra retrimiterii la comisie, punctul 13 – pentru retrimiteria la comisie, punctele 14 și 15 – contra retrimiterii la comisie, punctele 16, 17 și 18 – pentru.

Mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc.

Deci avem pe Cseke Attila-Zoltan?

Nu răspunde, da? Asta este.

Niculescu-Țâgârlaș, cumva?

Da, Niculescu-Țâgârlaș și cred că și Popa Maricel.

Niculescu-Țâgârlaș nu răspunde.

Popa Maricel?

Tîlvăr Angel?

Nu răspunde.

Tîlvăr și Vlașin Sorin.

Pe cine avem acolo, ajutați-mă, la 4?

Domnul Angel Tîlvăr:

1 – abținere, 2 contra, 3 – contra retrimiterii, 4, 5, 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11 și 12... (*Discuții.*)

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Dați-i drumul, că-l vedeam noi. E PSD, vedem cine e.

E în regulă.

Domnul Angel Tîlvăr:

Angel Tîlvăr.

Din sală: Tîlvăr Angel.

Domnul Angel Tîlvăr:

Mă auziți acum?

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Da, vă auzim. Numele?

Domnul Angel Tîlvăr:

Angel Tîlvăr, Vrancea, 1 – abținere, 2 contra, 3 – contra retrimiterii la comisie, 4, 5, 6 – pentru, 7, 8, 9, 10, 11, 12 – contra retrimiterii, 13 – pentru retrimiteri, 14 și 15 – contra retrimiterii, 16, 17 și 18 – pentru.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Mulțumesc, domnule senator.

Și ar mai fi Vlașin Sorin.

Nu răspunde domnul Vlașin Sorin, da? (*Discuții.*)

Imediat.

Am încheiat apelul telefonic.

PAUZĂ

Domnul Eugen Pîrvulescu:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

Rezultatele voturilor de astăzi sunt următoarele:

La punctul 1: 87 de voturi pentru, un vot împotriva, 44 de abțineri.

Punctul 2 de pe ordinea de zi: 73 pentru, 46 împotriva, 13 abțineri.

Punctul 3: 73 pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 4: 132 pentru, zero contra, zero abțineri.

Punctul 5: 132 pentru, zero contra, zero abțineri.

Punctul 6 de pe ordinea de zi: 132 de voturi pentru, zero contra, zero abțineri.

Punctul 7 de pe ordinea de zi: 73 de voturi pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 8: 73 pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 9: 73 pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 10: 73 pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 11: 73 pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 12: 73 pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 13: 121 pentru, 11 contra, zero abțineri.

Punctul 14: 73 pentru, 59 contra, zero abțineri.

Punctul 15: 72 pentru, 58 contra, 2 – abținere.

Punctul 16: 126 pentru, 6 contra, zero abțineri.

Punctul 17: 124 de voturi pentru, 8 contra, zero abțineri.

Ultimul punct, punctul 18: 122 de voturi pentru, 2 contra, 8 – abținere.

Vă mulțumim.

Doamna Anca Dana Dragu:

Urmare anunțului făcut de secretarul de ședință:

La punctul 1 al ordinii de zi inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctul 2 al ordinii de zi inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctul 3 al ordinii de zi inițiativa legislativă a fost retrimisă la comisie.

La punctul 4 al ordinii de zi inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctul 5 al ordinii de zi inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctul 6 al ordinii de zi inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctele 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 15 ale ordinii de zi au fost aprobate solicitările de retrimiteri la comisiile de specialitate.

La punctul 16 al ordinii de zi legea a fost adoptată.

La punctul 17 al ordinii de zi legea a fost adoptată.

La punctul 18 al ordinii de zi legea a fost adoptată. *(Discuții.)*

Reluăm:

La punctul 16 al ordinii de zi legea a fost respinsă.

La punctul 17 al ordinii de zi legea a fost respinsă.

La punctul 18 al ordinii de zi legea a fost respinsă.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă ședința Senatului.

În 15 minute, ne vom reuni în Biroul permanent.

Ședința s-a încheiat la ora 14.28.