

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 26 februarie 2020

SUMAR

1.	Declarații politice.	4
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	14-15; 16; 18
3.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L51/2020) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	15
4.	Domnul senator Viorel Ilie informează plenul Senatului că, începând cu data de 26 februarie a.c., va activa în cadrul Grupului parlamentar al PNL.	16
5.	Domnul senator Marius-Petre Nicoară informează plenul Senatului că, începând cu data de 26 februarie a.c., va activa în cadrul Grupului parlamentar al PNL.	17
6.	Domnul senator Ion Popa informează plenul Senatului că, începând cu data de 26 februarie a.c., va activa în cadrul Grupului parlamentar al PNL.	17
7.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	19
8.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 martie a.c.	19
9.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 17, 18 și 19 februarie 2020, a unor inițiative legislative.	19
10.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateri a unei inițiative legislative.	20
11.	Dezbaterea și adoptarea Proiectelor de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare – COM(2019) 499 final; - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul	21

	Regiunilor – Programul de lucru anual al Uniunii privind standardizarea europeană pentru 2020 – COM(2019) 486 final.	
12.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectelor de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.1306/2013 în ceea ce privește disciplina financiară începând cu exercițiul financiar 2021 și a Regulamentului (UE) nr.1307/2013 în ceea ce privește flexibilitatea între piloni în anul calendaristic 2020 – COM(2019) 580 final; - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a anumitor dispoziții tranzitorii privind sprijinul acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și din Fondul european de garantare agricolă (FEGA) în anul 2021, de modificare a Regulamentelor (UE) nr.228/2013, (UE) nr.229/2013 și (UE) nr.1308/2013 în ceea ce privește resursele și repartizarea acestora pentru anul 2021 și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.1305/2013, (UE) nr.1306/2013 și (UE) nr.1307/2013 în ceea ce privește resursele aferente și aplicarea regulamentelor respective în anul 2021 – COM(2019) 581 final. 	23
13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.139 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii și a art.94 din Legea nr.1/2011 a educației naționale. (L30/2020)	24
14.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea articolului 63 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale. (L64/2020)	28
15.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale al notarilor publici din România. (L65/2020)	33
16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei. (L67/2020)	36
17.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei. (L137/2019) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	39

18.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite. (L505/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	40
19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2020 privind aprobarea aderării Secretariatului General al Guvernului la Rețeaua europeană de dezvoltare durabilă (ESDN) și aprobarea plății cotizației anuale de participare a Secretariatului General al Guvernului, precum și completarea Ordonanței Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte. (L9/2020)	44
20.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate. (L80/2020)	46
21.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind acceptarea Amendamentului la Protocolul de la Montreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon, adoptat la Kigali, în cadrul celei de-a XXVIII-a reuniuni a Părților, la data de 14 octombrie 2016. (L550/2019)	53

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 26 februarie 2020

Ședința a început la ora 9.35.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Robert-Marius Cazanciuc, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de domnul Titus Corlățean, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Ion Ganea și George-Edward Dircă, secretari ai Senatului.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Bună dimineața, stimați colegi!

Hai deți să deschidem sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi, 26 februarie.

Conducerea este asigurată de vicepreședinte Cazanciuc, asistat de domnul senator George Dircă și domnul senator Marian Pavel.

O să-l rog, pentru început, pe domnul senator Bodog, din partea Grupului PSD.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi este „PNL se teme de români”.

Puțini români, cu excepția celor care lucrează în „laboratoarele” lui Klaus Werner Iohannis, înțeleg motivul pentru care președintele l-a obligat pe Ludovic Orban, premier numit în funcție în urmă cu doar patru luni de zile, să dea foc țării, să declanșeze o criză politică și să forțeze alegeri anticipate.

I-ați văzut pe miniștrii desemnați de PNL, împotriva prevederilor și spiritului Constituției, la audierile din comisiile parlamentare? Ce căutau acolo dacă decizia PNL era să nu și-i voteze nici măcar ei? De ce nu se aflau la muncă, în ministere sau în teritoriu? De ce de peste patru luni nu fac decât să se ceară dați afară de la guvernarea pe care spuneau că și-o doresc atât de mult?

Probabil că PNL nu știe, dar oamenii mor în Europa din cauza noului coronavirus, iar lanțul se strânge în jurul nostru. România poate fi afectată oricând de o criză majoră, venită din afară, în domeniul sănătății. Iar în timpul acesta PNL se joacă de-a guvernarea. Fac și azi, ca de altfel de mai multe săptămâni, apel la liderii PNL să termine cu politicianismul de tarabă și să gândească strategii în favoarea românilor, și nu în favoarea PNL. România are nevoie să fie guvernată, nu are nevoie de politrucii lui Iohannis, care fug de răspundere. Avem nevoie acum de decizii importante, nu de a crea crize politice inutile și nemotivate, ci de a preveni o potențială criză majoră de sănătate publică.

Dar PNL nu face asta. PNL se teme de români. Ei nu vor voturi pentru ei, ci voturi pe care le visează contra altora. De aceea împing România în prăpastie. De aceea au creat o criză din nimic, pentru că era clar că au majoritate parlamentară. Altfel nu ajungeau la guvernare.

Doamnelor și domnilor din PNL,

Dacă nu vreți sau nu știți să guvernați, mai bine rămâneți acasă, în carantină, nu să ne infectați cu incompetența și cinismul care, iată, vă caracterizează. Puterea voastră nu poate să aibă ca preț sănătatea fizică, economică și spirituală a unei țări întregi.

Vă mulțumesc.

Florian Bodog, senator PSD Bihor

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon, din partea Grupului senatorial USR, pe domnul Goțiu Remus Mihai.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Bună dimineața!

Stimate colege și stimați colegi de la PSD, UDMR, PRO România, ALDE (câți ați mai rămas),

Vă bucurați? Sărbătoriți? Ați învins?

Vă bucurați că ați blocat revenirea la alegerea primarilor în două tururi de scrutin?

Sărbătoriți că ați îngrădit dreptul la vot pentru peste un milion de cetățeni români din țară, studenți și tineri care învață, muncesc și trăiesc în marele orașe, a căror „vină” este că reprezintă prezentul și viitorul acestei țări?

Benchmark pentru că ați refuzat dreptul cetățenilor români din diaspora de a fi reprezentați echitabil? Pentru că frică fără margini vă este de tot ceea ce au văzut și au înțeles confrății noștri aflați în alte țări.

Vă simțiți triumfători pentru că ați amânat și sperați că veți stopa alegerile anticipate, ca să mai huzuriți jumătate de an din foloasele fotoliilor pe care le ocupați aici, în Parlament? Că prea puțin vă pasă să ieșim din criza pe care voi ați generat-o, încă de acum trei ani și jumătate, când ați început ampla operațiune de salvare a hoților, corupților, tâlharilor și prădătorilor acestei țări.

Stimate colege și stimați colegi de la PSD, UDMR, PRO România, ALDE (câți ați mai rămas),

Vă întreb direct: oare pentru toate acestea ați cerut votul cetățenilor în 2016? Acestea sunt promisiunile pe care le-ați făcut oamenilor cu care v-ați întâlnit? Asta le veți spune nepoților și copiilor voștri peste ani: fiule, nepotule, știi tu ce mari luptători am fost când le-am arătat ăloră de la USR și PNL ce forțoși suntem? Că altceva nu o să aveți să le povestiți când vă vor întreba:

Dar munții României nu aveau odată niște păduri? Dar noi de ce nu mai putem respira aer curat în orașe? De ce plecăm în alte țări să ne tratăm și nu avem și noi spitale? De ce nu avem și noi o

autostradă peste Carpați și linie de cale ferată modernă? De ce se înalță munți de gunoaie pe lângă orașele noastre? De ce nu avem grădinițe, școli, facultăți?

Da, stimate colege și stimați colegi de la PSD, UDMR, PRO România, ALDE (câți ați mai rămas), ați arătat că sunteți puternici și puteți, încă mai puteți, să faceți ce vreți aici, în Parlamentul acesta contaminat de interesele voastre și ale clienților voștri. Dar nu vă bucurați, totuși, cu supramăsură. Pentru o astfel de epidemie s-a inventat un vaccin. Se cheamă vot. Mai devreme ori mai târziu, că vă place, ori nu vă place, îl veți simți pe propria piele.

Mihai Goțiu, senator USR de Cluj

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Vot la termen, înțeleg, nu?

Vot la termen, înțeleg.

(Replică neinteligibilă a domnului Remus Mihai Goțiu.)

Mulțumesc.

Dacă mai sunt colegi... domnul senator Marciu? Nu.

Vă rog, domnule senator Dircă.

Domnul George-Edward Dircă:

Bună dimineața, doamnelor și domnilor senatori!

România traversează o zonă plină de turbulențe în prezent, unde mai multe crize instituționale sunt în vârful spiralei, iar altele sunt în așteptare, cu un cronometru prestabilit. Instabilitatea politică generată de cele două mari partide politice din țară are deja consecințe în plan economic și social. Cetățenii români așteptau de la actorii politici majoritari să dea dovadă de responsabilitate și respectarea promisiunilor asumate, nu de subterfugii și înțelegeri ascunse.

Decizia Curții Constituționale privind conflictul de natură constituțională dintre Parlament și Președinte în legătură cu desemnarea aceluiași premier care fusese demis anterior prin moțiune de cenzură contribuie la adâncirea instabilității scenei politice prin contribuția generoasă la interpretarea Constituției într-un mod care ne trimite, din nou, cu gândul la nevoia revizuirii Constituției.

Regimul de republică semiprezidențială al României a fost mult îngădit și reorientat spre un regim parlamentar ca urmare a deciziilor Curții Constituționale ale ultimilor ani, fapt ce reclamă nevoia unei noi Constituții a României, care să se raporteze la nevoile care au apărut în societatea noastră. În acest context se înscrie și inițiativa cetățenească „Fără penali în funcții publice”, care a fost semnată și agreată de peste 1,3 milioane de cetățeni și care ar trebui să facă parte dintr-o viitoare revizuire a Constituției.

Doamnelor și domnilor senatori,

Criza guvernamentală indusă sau generată de PSD și PNL și toate aceste poziționări politice în funcție de interesele de moment, de aspirații și de câștiguri electorale nu reprezintă voința populară și nu arată respect față de cetățenii României. În aceste momente, din cauza riscului virusului corona și a iminenței ajungerii virusului în România, cuvântul de ordine trebuie să fie „prudență”. În condițiile în care există penurie de echipamente medicale de protecție pentru combaterea și limitarea răspândirii acestui virus și gradul de risc e ridicat, ținând cont de nivelul de mobilitate între România și Italia, unde locuiesc mai mult de 2 milioane de cetățeni români, iar Italia este cel mai afectat stat după China, cu peste 240 de decese, în București bătălia politică pare mai importantă decât nevoile urgente, strategiile electorale par mai necesare decât anticiparea și pregătirea instituțiilor pentru a face față epidemiei.

În plus, consecințele acestei crize politice, ai cărei actori politici în rol principal sunt PSD și PNL, se suprapun deja pe latura economică și se resimt de majoritatea populației țării: leul s-a depreciat față de moneda europeană, ajungând la un maxim istoric, Bursa de la București a înregistrat scăderi pe toată linia, iar investițiile sunt suspendate. Toate aceste elemente aduc argumente suplimentare pentru nevoia urgentă de a ieși din această criză politică tergiversată din motive specifice vechii clasei politice și care nu privesc cu responsabilitate actualitatea românească și internațională.

Alegerile anticipate sunt o soluție viabilă și necesară pentru stabilitatea țării, însă trebuie să se desfășoare în condițiile constituționale și ținând cont de voința politică a partidelor parlamentare. Dacă jocul politic dintre cele două partide va continua în acest ritm și cu aceleași scopuri, semnalul de încredere pe care-l așteaptă economia se va transforma într-unul de degradare accelerată, instituțiile publice care așteaptă reglementări și direcții de acțiune în urgența pe care o reclamă coronavirusul vor înota în nebuloasă, fără o strategie clară, iar cetățenii români care așteaptă responsabilitate politică și o guvernare coerentă vor fi, din nou, dezamăgiți și mâhniți de agendele diferite ale anumitor partide politice decât de nevoile reale și urgente ale societății.

Vă mulțumesc.

Senator Dircă George, Circumscripția Galați

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Dircă.

Vă rog, din partea Grupului PSD, domnule senator Ganea.

Domnul Ion Ganea:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declarația mea politică de astăzi – „O cerință urgentă: Legea Rezervației trebuie revizuită și completată!”

Aflăm dintr-un articol recent apărut în presa locală despre o inițiativă legislativă de modificare a Legii nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării” având ca scop declarat îmbunătățirea nivelului de bunăstare a comunităților locale prin îmbunătățirea modului de gestionare a resurselor naturale regenerabile, îmbunătățirea managementului rezervației privind accesul în rezervație, funcționarea Consiliului consultativ de administrare și revizuire a regimului de sancționare a încălcărilor prevederilor legale. De fapt, nu este vorba despre o nouă inițiativă legislativă, ci de readucerea în atenția publicului, pentru a nu știu câta oară, a unei inițiative mai vechi lansate, din 2018, de un domn deputat, fost guvernator al Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării” și care până în prezent nu a putut fi promovată, în ciuda elanului și optimismului inițiatorului, astfel că și în prezent încă discutăm despre necesitatea modificării legislației privind Rezervația Biosferei „Delta Dunării”.

Dorim să subliniem faptul că inițiativa legislativă în discuție a apărut la scurt timp după ce, în 2017, subsemnatul, senator Ion Ganea, a propus Parlamentului, respectiv Senatului României o inițiativă legislativă parlamentară privind modificarea și completarea Legii nr.82/1993, propunere care a și fost aprobată de Senat și a fost trecută spre analiză și aprobare Camerei Deputaților, astfel încât apariția unei noi inițiative legislative a domnului deputat nu a făcut decât să stârnească semne de întrebare și reacții de surprindere generate de faptul că pe o temă atât de importantă a gestionării Rezervației Biosferei „Delta Dunării” nu s-a găsit decât varianta unei contrapropuneri, menită probabil să blocheze inițiativa legislativă a subsemnatului, mai ales că cele mai multe prevederi ale acestei contrapropuneri nu sunt decât articole copiate din inițiativa legislativă a subsemnatului. Domnul deputat a preferat promovarea unei inițiative parlamentare noi, care este în fapt o variantă copy-paste a unei inițiative a subsemnatului, care să bulverseze derularea procesului legislativ, în loc să inițieze discuții la nivelul parlamentarilor tulceni și cu participarea celorlalte părți interesate în vederea obținerii unei variante mai bune.

Consider că justificarea inițiativei domnului deputat apărută atât de rapid constă în faptul că inițiativa subsemnatului propune, printre altele, trecerea terenurilor amenajărilor piscicole și agricole în totalitate de la Consiliul Județean Tulcea la UAT-urile locale ca una dintre cele mai importante forme de întărire a capacității acestor UAT-uri de a crește nivelul de dezvoltare locală și nivelul de bunăstare, în timp ce inițiativa domnului deputat propune „cedarea cu acordul Consiliului Județean Tulcea a dreptului de administrare pentru suprafețe de aproximativ 4 000 de hectare de teren agricol către unele consilii locale, pentru a fi folosite ca ferme de subzistență pentru locuitorii din Deltă sau în producția de furaje pentru crescătorii de animale înregistrați pe raza localităților respective”, dar aceasta după ce vor fi rezolvate în instanță toate disputele pe care Consiliul Județean Tulcea le are în prezent cu concesionarii ajunși la încheierea duratei contractelor de concesiune.

În continuare, inițiativa legislativă a subsemnatului face propuneri importante privind îmbunătățirea managementului Rezervației: obligativitatea avizării de către Academia Română a propunerilor de guvernator al Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, pentru a preveni pe cât posibil fluctuația îngrijorătoare a persoanelor numite pe criterii politice la conducerea ARBDD, așa cum s-a înregistrat, din păcate, în ultimii ani – trei guvernatori numiți într-un singur an –, și mai ales accesul în această funcție a persoanelor fără o pregătire profesională adecvată, modificarea regimului de vizitare a Rezervației prin introducerea obligativității însoțirii grupurilor de vizitatori de către ghizi autorizați ai Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, prevedere preluată prin copiere și în inițiativa domnului deputat, ce presupune ca în cadrul ARBDD să funcționeze un compartiment distinct sau serviciu specializat în gestionarea activității de vizitare a Rezervației.

Considerăm că această trecere se propune într-o perioadă importantă pentru comunitățile locale care se confruntă cu probleme financiare legate de cerințe tot mai mari pentru asigurarea unor venituri suplimentare necesare susținerii proiectelor de dezvoltare locală.

Valorificarea resurselor naturale regenerabile are o prevedere specială în Legea Rezervației, și anume aceea că aceste resurse se pot valorifica prin încredințare directă populațiilor locale.

În ceea ce privește valorificarea resursei stuficole, aceasta beneficiază de aceeași prevedere legală și considerăm că localnicii interesați în desfășurarea acestei activități au nevoie să se organizeze în asociații și chiar în cooperative specializate pentru exploatarea stufului sau chiar în cooperative cu profil mixt.

În concluzie, dorim să subliniem faptul că Legea Rezervației are urgentă nevoie de revizuire și actualizare, cel puțin dacă privim din punct de vedere al regimului sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor locale, regim rămas la nivelul anilor 2000, al modului de gestionare a valorificării resurselor naturale în avantajul populațiilor locale și al vizitării Rezervației, și nu numai, mai ales că în ultimii ani au fost făcute și multe intervenții punctuale în Rezervație în interesele imediate ale inițiatorilor.

Aș vrea să mai subliniez faptul că, indiferent de ce părere au persoanele direct interesate în exploatarea terenurilor agricole din Delta Dunării și chiar mărirea suprafeței acestor terenuri, acestea fiind, din păcate, susținute și de către unii parlamentari tulceni, doar pentru că în acest domeniu se acordă subvenții, nu trebuie să uităm faptul că adevărata valoare a Deltei Dunării o reprezintă statutul său de zonă umedă de valoare universală și că aceasta este adevărata vocație a acestui teritoriu și că în acest scop a fost declarată zonă naturală protejată, care trebuie valorificată în avantajul nemijlocit al populației locale, în special prin activități prietenoase cu mediul, turismul fiind cea mai importantă dintre acestea.

Eforturile oamenilor politici responsabili trebuie să-i convingă și pe cei interesați în obținerea unor rezultate exclusiv financiare imediate din acest teritoriu, dar și pe acei oameni politici tulceni și pe alți factori de decizie care încă răspund unor interese ale unor grupuri restrânse dornice de obținerea

unor astfel de profituri financiare imediate și care, paradoxal, nu contribuie cu nimic la creșterea nivelului de bunăstare al populației locale, că este mai util și mai important să se obțină finanțări pentru extinderea zonelor umede prin lucrări de renaturare și refacere a regimului hidrologic natural sau pentru subvenții pentru dezvoltarea turismului ecologic și a valorificării resurselor naturale regenerabile, inclusiv pentru dezvoltarea activității de piscicultură extinsă ecologică, care pe termen mediu și lung au efecte benefice asupra comunităților locale.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Senator Ion Ganea, secretar al Senatului, Circumscripția electorală nr.38 Tulcea

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl rog în continuare pe domnul senator Pănescu, din partea Grupului PSD.

Domnul Doru-Adrian Pănescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele este „Scopul scuză mijloacele – machiavelismul actualei puteri”.

Stimați colegi,

Cred că și Niccolo Machiavelli s-ar arăta mirat de gradul de cinism cu care actuala conducere a țării – președinte, Guvern PNL – transpune în practică, în zilele noastre, ceea ce marele florentin a enunțat în urmă cu 500 de ani. Evenimentele din ultima perioadă pun într-o lumină foarte clară dubla măsură a Partidului Național Liberal și a președintelui țării, Klaus Iohannis. Ei, cei care clamează că PSD-ul este răul suprem, că PSD-ismul este o boală, că încercă doar să repare ce au găsit stricat, au luat o serie de măsuri pe care coaliția de guvernare din perioada 2016 – 2019 nu le-ar fi gândit niciodată sau, dacă ar fi făcut așa ceva, PNL ar fi transmis apeluri disperate ca oamenii să iasă în stradă să protesteze.

Să luăm câteva astfel de decizii și să le analizăm.

M-aș referi întâi la Iași, județul pe care îl reprezintă în Parlament, unde, cel mai probabil, Mihai Chirica va fi candidatul PNL pentru primăria capitalei Moldovei. Acel Mihai Chirica pe care ani de zile filiala locală și cea județeană a PNL l-au înfierat în public, în privat, la București și la Iași. Au decis acum să-l folosească. Iar Mihai Chirica nu este doar un fost membru PSD, ci fost vicepreședinte național și șef al filialei locale. Păi, ce alt exemplu de inconsecvență mai bun decât acesta, ce alt exemplu de dublă măsură, când un om care a stat 18 ani în PSD este primit acum cu brațele deschise doar pentru că se apreciază că are șanse de a câștiga Primăria din Iași și că în drumul său poate trage și partidul după el? Care ar fi fost reacția lor dacă PSD ar fi acceptat-o în rândurile sale pe Alina Gorghiu, pe Raluca Turcan sau pe noul venit direct la conducere, Rareș Bogdan? Dar n-are nicio importanță consecvența politică, scopul scuză mijloacele!

În plan economic, euro tocmai a atins un nou nivel record și nu aș vrea să fac aceeași greșeală pe care unii colegi din Partidul Național Liberal au făcut-o în trecut și să pun această creștere strict pe seama acțiunilor Guvernului. Dar este deranjant felul în care PNL își dorește să demonstreze, folosind mecanisme care numai bine nu fac țării, că PSD a avut o proastă guvernare. Pentru a atinge acest scop, trebuie găsite acele „găuri” în plan fiscal. În consecință, PNL a decis să rezolve bugetul României într-o manieră demnă de „pompiersm atomic”, făcând într-un ritm alert plăți care puteau fi eşalonate, eliminând taxe ce erau funcționale și trecând deficitul într-o zonă unde părea greu de adus – cam pe unde este cursul acum, la 4,8 lei/euro. Nu e nevoie să fii expert în economie ca să vezi că în momentul în care deciziile Guvernului sunt concentrate spre a cheltui, nu spre a investi, încrederea în țara noastră scade. Dar, din nou, scopul scuza mijloacele!

Încrederea economică mai este legată de un factor: stabilitatea politică. Dar asta nu contează, dacă scopul este acela de maximizare, pe orice căi, a rezultatului electoral. De aici decizia de a încerca forțarea alegerilor anticipate într-un moment în care PNL stă mai bine în sondaje decât a făcut-o de foarte, foarte mulți ani. Dar cât sacrificăm pentru asta? Desconsiderăm spiritul Constituției ca să ajungem aici? Și, sigur, recenta decizie a Curții Constituționale ne arată că așa este. Ne batem joc de Parlamentul României, propunând același prim-ministru, cu același guvern, ai cărui miniștri tocmai au fost demși prin moțiuni de cenzură? Până mai ieri, PSD-ul era cel acuzat că nu ține cont de Legea fundamentală a țării, dar, cu toate acuzele respective, sub guvernarea PSD am fost doar pe creștere economică. Oare acest comportament de azi nu ne duce cu gândul și la un alt scop machiavelic? Să fie alegeri cât mai repede, ca apoi să poată face nestingheriți orice, timp de patru ani. Altfel, jumătate de an trebuie să-și mascheze sau amâne țintele.

În ceea ce privește imaginea europeană, plan în care președintele țării este dat ca model salvator, cum arată din exterior faptul că acesta a refuzat prevederile MCV și a sărit peste avizele negative primite de candidații pentru cele mai înalte funcții din justiție, mergând pe „argumentele logice” ale ministrului de justiție? Sau prevederile MCV erau doar pentru PSD, nu erau date pentru România, iar președintele le poate respecta sau nu doar atunci când îi convine? Din nou, un exemplu de dublă măsură.

În fine, la recente așa-zise audieri de miniștri, doamnei Monica Anisie i-au fost adresate întrebări privind numirile de inspectori școlari pe criterii politice, prezentându-se exemple ilustrative, cu persoane condamnate pentru consum de alcool în școală și care au ajuns în funcții de conducere pe filiera PNL. Sunt sigur că, dacă în guvernarea PSD s-ar fi întâmplat așa ceva, PNL ar fi cerut o revoltă generală.

Am dat doar câteva exemple grăitoare pentru ceea ce aș numi, fără teama de a greși, machiavelismul manifest al actualei puteri. După cum se poate observa din chiar acțiunile pe care le-au

întreprins până acum, pentru cei aflați la guvernare nu contează decât scopurile pe care trebuie să le atingă, cel mai important fiind acela de a-și maximiza puterea, indiferent de consecințele asupra societății.

Vă mulțumesc.

Sunt Doru-Adrian Pănescu, senator al Grupului PSD, Circumscripția electorală nr.24 Iași.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Pănescu.

Rămânem în așteptarea și a celorlalți colegi înscriși la cuvânt, până la 10.30.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Îl rog în continuare, din partea Grupului PSD, pe domnul senator Lupu Victorel.

Domnul Victorel Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața, stimați colegi!

Titlul declarației politice de astăzi: „Încălcarea principiilor democratice în România”.

Doamnelor și domnilor,

Am rămas profund surprins și îngrijorat, în același timp, de recenta decizie a președintelui României, Klaus Iohannis, de a numi în funcție procurorii care au primit aviz negativ din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Vorbim despre aceeași instituție pe care președintele țării s-a bazat în alte situații și pe care o consideră un garant al corectitudinii și transparenței în ceea ce privește actul justiției.

Nu mi-a plăcut niciodată să vorbesc despre justiție, nici despre oamenii care sunt implicați în acest proces. I-am respectat permanent și nu am pus niciodată la îndoială deciziile lor, indiferent că mi-au fost sau nu pe plac. Nu voi discuta nici acum despre nume sau persoane, ci aș vrea să discut despre o serie de principii care sunt trecute cu vederea de o parte a decidenților politici.

Din păcate, prin validarea acestor numiri, Klaus Iohannis ignoră tot ce înseamnă principiul statului de drept, dar și principiile democratice stabilite de organismele europene din domeniu. Știm foarte bine că atât Comisia de la Veneția, Comisia Europeană și Grupul Statelor împotriva Corupției (GRECO) au cerut să se țină cont de recomandările CSM în momentul numirii procurorilor de rang înalt. Inclusiv în ultimul raport MCV există precizarea vizavi de respectarea avizelor CSM pentru ocuparea acestor funcții.

În paralel, tot aceste organisme au fost invocate de președintele României și când a abordat subiectul desființării Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție. De aici nu putem înțelege decât un fapt foarte simplu. Atunci când i-a convenit politic, Klaus Iohannis s-a folosit de această

instituție. În momentul în care demersurile sale au fost diferite, bineînțeles că CSM nu s-a mai dovedit un bun argument și nu a mai ținut cont de deciziile acestei instituții.

Doamnelor și domnilor,

CSM este unul din organismele care trebuie să asigure independența justiției în România. Este, totodată, singurul organism care poate evalua din punct de vedere profesional magistrații din țara noastră. Inclusiv președintele României, vorbind despre CSM, spunea într-o intervenție a sa: „Instituția este singura care are posibilitatea concretă să preia semnalele din sistemul judiciar și să le transmită celorlalte autorități, astfel încât politicile publice din justiție să rezolve problemele trenante din acest domeniu. Consiliul Superior al Magistraturii are un rol fundamental în buna funcționare a sistemului judiciar.”

Motivat de toate aceste fapte, nu pot să nu întreb, retoric bineînțeles, dacă nu cumva asistăm la o încercare de acaparare a justiției și de punere în practică a unor decizii care vor influența în viitor calitatea actului decizional în acest domeniu.

De asemenea, această abordare, care desconsideră practic principiile Comisiei de la Veneția și ale celorlalte organisme internaționale, este relevantă și pentru modul în care Partidul Național Liberal a încercat să modifice legislația electorală, dar și pentru modul în care a introdus doar într-o noapte 25 de ordonanțe de urgență, fără avizele necesare, pe ordinea de zi a unei ședințe de guvern. Exemplele pot continua și cu starea de fapt în care colegii liberali au propus un nou guvern, dar pe care nu l-au susținut.

Mi-ar plăcea să cred că toate aceste lucruri nu sunt făcute doar în goana după putere și din ambiția unei persoane de a avea tot: guvernul meu, justiția mea, Parlamentul și primarii mei.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Victorel Lupu, senator PSD, Circumscripția electorală nr.24 Iași

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Lupu.

Dacă mai sunt alte intervenții. Nu.

Bine, mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Dacă nu mai sunt alți doritori de luat cuvântul în sală...

Domnule Fenechiu, aveți intervenție la microfon? Nu.

(Replică neinteligibilă a domnului Cătălin-Daniel Fenechiu.)

S-a notat. Vreți la microfon sau îi dați un SMS?

(Replică neinteligibilă a domnului Cătălin-Daniel Fenechiu.)

Bine, mulțumesc.

Domnul Fenechiu nu are de făcut declarații politice.

O să dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- din partea Grupului PSD: Federovici Doina, Vulpescu Ioan, Arcan Emilia, Smarandache Miron, Trufin Lucian, Miha Ștefan, Cârțumaru Florin, Toma Vasilică;

- din partea Grupului PNL: Stângă George-Cătălin, Caracota Iancu, Popa Cornel, Hărău Eleonora, Cazan Mircea, Bulacu Romulus, Șoptică Costel;

- din partea Grupului USR: Mihail Radu-Mihai, Dinu Nicoleta-Ramona;

- din partea senatorilor neafiliați: Hadârcă Ion, Baci Gheorghe, Lungu Vasile, Bădulescu Dorin, Nicoară Marius-Petre, Țuțuianu Adrian.

Acestea fiind spuse, declar închisă ședința consacrată declarațiilor politice.

Mulțumesc.

*

PAUZĂ

Conducerea ședinței a fost preluată de domnul Titus Corlățean, vicepreședinte al Senatului.

Domnul Titus Corlățean:

Bună ziua, stimați colegi!

Vă invit să începem ședința de plen de astăzi, 26 februarie 2020 și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până la acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 95.

Ședința plenului Senatului este condusă de Titus Corlățean, președinte de ședință, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator George-Edward Dircă și domnul senator Ganea, ca secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii.

Domnul senator Cseke Attila.

Vă rog. Microfonul central.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor,

La punctul II, „Inițiative legislative”, propunerea Grupului UDMR ar fi ca punctul 9 de pe ordinea de zi, L505, să devină punctul 6, iar punctul 18, L9/2020, să devină punctul 7.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

V-aș propune... (*Discuții.*)

Știu că sunt și alte solicitări, dar aș propune să le supunem votului rând pe rând.

Avem o propunere cu două subpuncte, formulată de UDMR: punctul 9 să devină punctul 6 și punctul 18 să devină punctul 7 pe ordinea de zi.

Vă supun votului dumneavoastră propunerea formulată de liderul de grup al UDMR.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Propunerea este aprobată.

71 de voturi pentru, 3 împotriva, o abținere.

Nu am văzut să ni se semnaleze vot cu mâna ridicată. Pun acum o întrebare: câți senatori votează fără cartelă, vă rog frumos?

Doamna senator ? Doamna senator Dinu.

Dacă mai există un alt coleg care votează cu mâna ridicată, vă rog să-mi semnaleze acum.

Doamna senator Crețu, de asemenea.

Oricum, majoritatea a fost. Aprobată.

Vă rog, secretarii, să mă ajutați la numărătoare, da?

*

Dacă există alte propuneri pentru modificarea ordinii de zi.

Liderul de grup al PNL.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea noastră ar fi ca poziția 23, în speță L51/2020, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, să fie retrimisă la comisie, termen – o săptămână, întrucât urmează să facem o armonizare cu o directivă europeană în domeniu.

Și înțeleg că există acordul tuturor grupurilor parlamentare.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Vă mulțumesc.

Supun...

(Domnul Remus Mihai Goțiu solicită cuvântul.)

Înainte de a... de domnul senator Goțiu, vă rog să vă exprimați votul cu privire la propunerea pe care a făcut-o liderul de grup senatorial al PNL.

Supunem votului propunerea, rog, votați.

Propunerea este aprobată cu 92 plus cele 2 voturi exprimate cu mâna ridicată – 94 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere.

*

Domnule senator Goțiu, vă rog, din partea USR.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Bună ziua!

Am o propunere de completare a ordinii de zi, la punctul 10, cu L15/2020 – Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic – în comisiile de mediu și agricultură a fost votat raportul –, sub rezerva depunerii raportului până când ajungem la punctul 10, pentru că are termen de adoptare tacită duminică, 1 martie.

Dacă nu dăm un vot astăzi, va trece tacit.

Mulțumim.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc domnului senator.

Vă voi supune la vot propunerea formulată de domnul senator Goțiu, cu precizarea că, dacă este adoptată, se modifică numerotarea subsecvență a punctelor aflate pe ordinea de zi.

Deci supunem votului propunerea pe care ați auzit-o, privind înscrierea unui nou punct la poziția 10 de pe ordinea de zi.

Vă rog să vă exprimați votul.

Pentru – 42..., 43, contra – 3, abțineri – 38 plus 1 – 39.

Propunerea este aprobată.

Continuăm cu supunerea la vot a ordinii de zi, astfel cum a fost amendată prin votul dumneavoastră.

Dacă nu sunt alte comentarii, supun votului ordinea de zi amendată.

Vă rog să vă exprimați votul.

Ordinea de zi este aprobată cu 86 plus 2 – 88 de voturi, zero abțineri... o abținere, zero împotriva.

*

Dacă sunt anunțuri de formulat.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Viorel Ilie:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Doresc să vă anunț că, începând de astăzi, voi activa în Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

*

Domnul Titus Corlățean:

Dacă sunt și alte anunțuri.

Vă rog. Microfonul central.

Domnul Marius-Petre Nicoară:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Doresc să vă anunț că, de astăzi, voi activa în cadrul Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

*

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Domnule senator Popa, vă rog, cu curaj.

Domnul Ion Popa:

Anunț că, începând de astăzi, voi activa în cadrul Grupului senatorial al Partidului Național Liberal. (*Aplauze.*)

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Dacă sunt alte anunțuri.

Doamna senator Presadă, vă rog. (*Rumoare.*)

Vă rog, puțină liniște!

Vă rog, liniște!

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Stimate colege,

Stimați colegi,

Vreau să vă anunț că toți senatorii USR fac parte din Grupul USR și atât! (*Rumoare.*)

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Nicio surpriză oferită, în ciuda așteptării unora dintre colegii din sală.

Mulțumesc doamnei senator Presadă.

Trecem mai departe.

*

La punctul 2, programul de lucru pentru această zi: 9.00 – 10.30, declarații politice; 10.30 – 13.00, lucrări în plenul Senatului, dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, precum și lucrări în comisiile permanente.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program. Nu sunt.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului dumneavoastră programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Programul este aprobat cu 90 plus 2 voturi – 92, niciun vot împotriva, nicio abținere.

Domnul senator și lider de grup al PNL.

Vă rog. Microfonul central.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Chit că s-a votat programul, a intervenit, în timpul votului, o problemă, este legată de punctul de pe poziția 14, cred, în speță, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Se pare că, urmare a problemelor legate de Ordonanța nr.114, există riscul creării unor disfuncționalități generate de scăderea taxei de la 2% la 0,1, sens în care, în consens cu liderul Grupului PSD, propun aducerea mai în față, în speță, pe poziția 5.

Mulțumesc frumos.

Domnul Titus Corlățean:

Noi am votat ordinea de zi și reșezarea punctelor, dacă liderii de grup îmi semnalează...

Liderii de grup, dacă îmi semnalati că sunteți de acord să redeschidem subiectul, îl putem redeschide, da?

Dacă sunteți de acord, atunci, absolut colegial, vă supun votului dumneavoastră propunerea..., dacă am înțeles bine, domnule lider, re poziționarea punctului 16 la punctul 5, da?

Supun votului dumneavoastră această propunere.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Propunerea este aprobată cu 88 pentru, zero împotriva, 2 abțineri.

Cu rugămintea, de acum înainte, dacă se poate, să îmi semnalati, să ne semnalati aceste solicitări înainte de votul final asupra programului de lucru și al ordinii de zi.

Bun. Trecem mai departe.

*

Trecem la punctul 3, notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege privind Codul aerian – procedură de urgență;
2. Lege privind regimul juridic al Cetăților dacice din Munții Orăștiei, care fac parte din Lista patrimoniului mondial UNESCO și unele măsuri privind protejarea acestora;
3. Lege pentru modificarea art.14 din Legea nr.165/2018 privind acordarea biletelor de valoare;
4. Lege pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal;
5. Lege pentru modificarea Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România;
6. Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației;
7. Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Singapore cu privire la serviciile aeriene, semnat la Singapore la 31 mai 2018.

Termenele pentru sesizare sunt de 2 zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de 5 zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii, astăzi, 26 februarie 2020.

Bun. Trecem mai departe.

*

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 martie 2020.

El v-a fost distribuit, nu-l mai repet, zilele de luni, marți, miercuri, joi și vineri, aveți în dosare. Vreau să... Cu precizarea că vineri, 6, și 7 martie, sâmbătă – activități în circumscripțiile electorale.

Sunt intervenții în legătură cu acest program? Nu îmi sunt semnalate intervenții.

Atunci, supun votului programul de lucru prezentat. Vă rog să votați.

Programul este aprobat cu 89 plus cele 2 voturi cu mâna ridicată – 91 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere.

*

La punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 17, 18 și 19 februarie 2020, a unor inițiative legislative.

Ele sunt în număr de nouă, sunt afișate pe site.

Fiind distribuite și, de asemenea, afișate pe site, îmi îngăduiți să nu le mai citesc.

Din acest motiv, deci, inițiativele se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a treia din Constituția României, coroborat cu prevederile art.146 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbateră și adoptare în calitate de Cameră decizională.

La punctul 3, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea unor inițiative legislative.

Vom supune la vot fiecare solicitare, dacă este susținută în plen de către inițiatori.

Conform prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, dezbateră și adoptarea în procedură de urgență, analizată în ședința Biroului permanent din 24 februarie, a următoarelor inițiative legislative:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi. (L86/2020)

Inițiator, senator Zamfir Daniel-Cătălin.

Se susține procedura? Nu se susține.

Trecem mai departe.

2. Propunerea legislativă privind Codul administrativ. (b506/2020)

Inițiatori, mai mulți senatori și deputați UDMR.

Dacă se susține inițiativa. Nu se susține.

Trecem mai departe... și am încheiat această secțiune.

*

La punctul 4, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateră a unei inițiative legislative.

Vom supune la vot aprobarea prelungirii termenului de dezbateră. Se aprobă cu votul majorității senatorilor prezenți, minimum 35 de voturi, conform art.141 alin.(3) din Regulamentul Senatului.

Biroul permanent al Senatului, în ședința din 24 februarie 2020, a analizat solicitarea Comisiei economice, industriei și servicii privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbateră, conform art.93 alin.(3) din Regulamentul Senatului, pentru următoarea inițiativă legislativă:

- Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie. (L7/2020)

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulamentul Senatului, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, așa încât supun votului dumneavoastră prelungirea termenului așa cum a fost el propus de către Biroul permanent.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Propunerea este aprobată cu 92 plus 2 – 94 de voturi, zero abțineri, zero voturi împotriva.

*

La punctul 5, Secțiunea I a ordinii de zi, avem Proiecte de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona.

Stimați colegi,

Vă informez că proiectele de hotărâre se regăsesc în format electronic pe pagina de internet a Senatului.

Începem cu pct.1, Proiect de hotărâre referitoare la raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare – COM(2019) 499 final.

Invit pe președintele Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre, doamna senator Crețu.

Vă rog.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc mult.

Stimați colegi,

În numele tuturor comisiilor și instituțiilor care au colaborat la elaborarea următoarelor patru rapoarte, trebuie să atrag atenția că ele sunt ieșite din timp total și că efectele muncii noastre vor fi zero, pentru că, la cele două regulamente, cele opt săptămâni au trecut de la sfârșitul lui decembrie, iar la comunicări... bănuiesc că va veni următoarea.

Cu toate acestea, noi vom citi, foarte pe scurt, de data aceasta, și vom aproba și trimite documentele doar pentru că am muncit la ele, dar ele sunt din decembrie. Și rog și Direcția Legislativă să aibă grijă că la noi, dacă nu le trimitem în timp util, nu mai au nicio relevanță, le muncim degeaba.

Deci în ceea ce privește Mecanismul de Cooperare și Verificare, ca urmare a analizei făcute de Comisia juridică, de numiri, disciplină, și imunități, în discuție cu ministerele competente, am ajuns la un punct de vedere care, în linii mari, așa cum știți, repetă punctul de vedere pe care l-am adoptat și cu altă ocazie, în sensul în care solicităm transparență a surselor de informații, extinderea... integrarea într-un mecanism mai general, în care toate statele membre să fie tratate egal, ca mecanismele și criteriile de evaluare a statului de drept să nu fie susceptibile de interpretări și de utilizare politică și ca sursele de informație pentru toate analizele să provină din... să fie transparente și instituționale, așa cum, de altfel, am discutat și atunci când Comisia Europeană a propus ca un mecanism similar celui de care „se bucură” România și Bulgaria să fie extins la toate statele membre.

Mulțumesc.

Vă rog să aprobați punctul de vedere.

Domnul Titus Corlățean:

Îi mulțumesc doamnei președinte Crețu.

Dacă sunt intervenții.

Dacă nu, voi supune votului proiectul de hotărâre, cu îndemnul colegial către doamna președinte, legat de primul comentariu pe care l-ați formulat și care este pertinent, să aveți această discuție constructivă în noul Biroul permanent al Senatului și în prezența Comitetului de lideri, care, sunt convins, va avea un rol extrem de constructiv și de această dată pe această temă importantă.

Bun. Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Vă rog să vă exprimați votul.

Proiectul de hotărâre este adoptat cu 87 plus 2 – 89 de voturi în favoare, zero împotriva, o abținere.

Pct. 2, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Programul de lucru anual al Uniunii privind standardizarea europeană pentru 2020 – COM(2019) 486 final.

O invit pe doamna președinte Crețu să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ca urmare a analizei făcute în 10 decembrie împreună cu organismele competente, respectiv, organismul național de standardizare – ASRO, am analizat comunicarea Comisiei Europene care este extrem de relevantă nu numai sub aspectele pozitive pe care standardizarea le presupune întotdeauna, dar și luată în considerare ca un mijloc de protejare a intereselor unor companii și țări, și, din acest punct de vedere, mai curând ne adresăm Guvernului pentru a urmări evoluțiile care se petrec în toate domeniile în care Comisia Europeană propune standardizarea. Și propunem raport simplu.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Dacă sunt intervenții pe această nouă temă europeană importantă.

Constat că iarăși nu sunt intervenții din partea distinșilor membri ai Senatului pe teme europene importante, așa încât supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Mulțumesc.

Și acest proiect de hotărâre a fost adoptat cu 83 plus 2 – 85 de voturi în favoare, zero împotriva, o abținere.

Mulțumesc președintelui Comisiei de afaceri europene.

*

Trecem la punctul 6, Secțiunea I a ordinii de zi, avem Proiecte de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr. 2 din Tratatul de la Lisabona.

Stimați colegi,

Vă informez că proiectele de hotărâre se regăsesc în format electronic pe pagina de internet a Senatului.

Vom începe cu primul punct aflat pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.1306/2013 în ceea ce privește disciplina financiară începând cu exercițiul financiar 2021 și a Regulamentului (UE) nr.1307/2013 în ceea ce privește flexibilitatea între piloni în anul calendaristic 2020 – COM(2019) 580 final.

Temă importantă.

Doamna președinte Crețu, vă rog, aveți cuvântul.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și în acest... în acest caz, mai ales, era important să fi trimis în timp util poziția noastră, întrucât e vorba de un transfer de fonduri între Fondul de dezvoltare rurală și plățile directe. Or, România este un beneficiar principal, sumele de care era vorba erau ridicate, iar poziția noastră era elaborată împreună cu reprezentanții Ministerului Agriculturii și ai celor implicați, astfel încât să întărim poziția în Consiliu.

Vă rog să acceptați să aprobați punctul de vedere, care conține o serie întreagă de observații tehnice legate de propunerile pe care le face Comisia (de transfer al banilor) cu care... față de care propuneri noi avem rezerve, pentru că nu ne avantajează ca țară în utilizarea banilor europeni.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Dacă din partea colegilor sunt dorințe de a interveni. Niciun fel de dorință.

Luăm notă de acest lucru.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Proiectul de hotărâre este adoptat cu 82 plus 2 – 84 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, deci unanimitate.

Punctul doi, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a anumitor dispoziții tranzitorii privind sprijinul acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și din Fondul european de garantare

agricolă (FEGA) în anul 2021, de modificare a Regulamentelor (UE) nr.228/2013, (UE) nr.229/2013 și (UE) nr.1308/2013 în ceea ce privește resursele și repartizarea acestora pentru anul 2021 și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.1305/2013, (UE) nr.1306/2013 și (UE) nr.1307/2013 în ceea ce privește resursele aferente și aplicarea regulamentelor respective în anul 2021. Este vorba de documentul COM(2019) 581 final.

O invit pe doamna președinte Crețu să facă prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea de regulament face parte din același pachet de măsuri legislative ca și cea anterioară și, de data aceasta, era vorba de o serie întreagă de neclarități pe care propunerea Comisiei le prezenta și asupra cărora ne-am aplecat. Drept pentru care, în opinia pe care o trimitem Comisiei Europene există șase întrebări, șase probleme pe care le ridicăm și care meritau clarificate înainte ca regulamentul să intre în vigoare, să fie adoptat de Parlamentul European și Consiliu.

Rog, poate întărim, măcar, poziția exprimată și de alții prin trimiterea acestui punct de vedere.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Sunteți foarte elegantă în exprimare, doamna președinte.

Dacă sunt intervenții din partea distinșilor senatori. Evident că nu sunt.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Vă rog să vă exprimați votul.

Raportul și proiectul de hotărâre sunt adoptate cu unanimitate, 83 plus 2 – 85 de voturi în favoare.

*

Dezbaterea și votul asupra inițiativelor legislative înscrise la Secțiunea a II-a a ordinii de zi se va face conform procedurii prezentate la fiecare punct. Dar, până atunci, trecem mai departe, la inițiativele legislative propriu-zise.

Începem cu punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.139 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii și a art.94 din Legea nr.1/2011 a educației naționale. (L30/2020)

Declar deschise dezbaterea generală asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent, pentru susținerea propunerii legislative.

Vă rog, domnule inițiator, domnule deputat Vexler.

Domnul Silviu Vexler – deputat:

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Proiectul introduce două modificări în ceea ce privește Codul muncii: clarifică modul în care se alocă zilele libere de sărbătoare legală (pentru cele care au un substrat religios), respectiv enoriașii fiecărui cult le vor putea lua, vor putea beneficia de ele în funcție de specificul aceluși cult, iar în ceea ce privește modificarea la Legea educației naționale, se introduce o clarificare necesară pentru elevii care sunt musulmani sau evrei, ca aceștia, la rândul lor, să-și poată respecta propriile tradiții.

Vă mulțumesc frumos.

Este un gest de respect și de demnitate pentru culte și pentru enoriașii lor.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc inițiatorului.

Salut spiritul multiconfesional al acestei propuneri.

Dacă din partea Guvernului există un reprezentant pentru prezentarea punctului de vedere al Executivului, să-mi semnaleze.

Microfonul 10, vă rog să vă prezentați.

Domnul Tudor Polak – secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Tudor Polak, secretar de stat, Ministerul Muncii.

Domnule președinte,

Ministerul Muncii și Protecției Sociale susține propunerea legislativă.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au elaborat un raport comun. Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Domnul președinte Liviu Pop.

Vă rog.

Domnul Liviu-Marian Pop:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședințele din data de 11 februarie, membrii comisiilor au dezbătut proiectul de act normativ și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, adoptarea unui raport comun de admitere, cu amendamente admise, pentru a rezolva dificultățile de aplicare a art.139 din Codul muncii cu privire la modalitatea de acordare a zilelor libere de sărbătoare religioasă pentru salariații aparținând altor culte.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport împreună cu Comisia pentru muncă,

familie și protecție socială supun, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raportul comun de admitere cu amendamente admise și propunerea legislativă.

Fac precizarea că Senatul este prima Cameră sesizată pentru prevederile art.1, iar pentru prevederile art.2, referitoare la Legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, se pronunță în calitate de Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mai întâi, dacă există senatori doritori să adreseze întrebări inițiatorului.

Dacă nu sunt întrebări, atunci, declarând dezbaterile generale deschise și intrând în partea a doua, aș dori să întreb dacă există doritori din partea grupurilor parlamentare să aibă intervenții pe fondul inițiativei legislative.

Dacă nu sunt, doamna senator Andronescu, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul central.

Doamna Ecaterina Andronescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să precizez că exista și până acum respect față de sărbătorile religioase ale etnicilor care locuiesc în România și sunt cetățeni români, dar faptul că, prin lege, se statuează acest respect față de sărbători, mi se pare că este un lucru cât se poate de corect. Altfel, era o înțelegere și erau absențe nemotivate.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult doamnei senator.

Dacă sunt și alți colegi doritori să intervină.

Domnul senator Cseke Attila, vă rog. Microfonul 2.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă mulțumesc și în calitate de inițiator sau coinițiator al acestui proiect.

Sunt două chestiuni, într-adevăr, relevate aici: în primul rând, se introduce în Legea educației că, în structura anului școlar aceste zile vor fi avute în vedere pentru fiecare cult în parte și, doi, pe Codul muncii se clarifică cum se recuperează, inclusiv situația în care avem – și am avut situații de genul acesta – salariați care, practic, au beneficiat de ambele culte (și de cultul propriu, și de un alt cult creștin) de zile libere și, evident, una dintre ele trebuie recuperată.

Deci se creează niște soluții corecte pentru ca toată lumea să beneficieze după propriul cult, propria religie de aceste sărbători.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă sunt și alte intervenții.

Dacă nu, considerăm încheiate dezbaterile generale.

Vom trece la votul asupra propunerii legislative.

Înainte de asta însă, îmi veți permite un singur comentariu: această inițiativă legislativă este mai europeană decât unele poziții ale unor organizații europene. Ca să vă dau un exemplu foarte clar, Consiliul Europei, Adunarea Parlamentară au refuzat să modifice calendarul sesiunii de plen din aprilie al Adunării Parlamentare, ne... refuzând să coroboreze cu calendarul creștinilor ortodocși din statele membre, care se suprapune cu sesiunea respectivă. Asta-i așa, o scurtă discuție.

Vreau să precizez că propunerea legislativă a fost adoptată de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul este prima Cameră sesizată pentru prevederile art.1, iar în ceea ce privește prevederile art.2, este Cameră decizională.

Am o întrebare adresată liderilor. Dacă puteți, liderii grupurilor, vă rog frumos să veniți puțin la prezidiu. Liderii?!

Fiind vorba de o lege organică, vreau să vă pun o întrebare. *(Discuții la prezidiu.)*

Mulțumesc.

Liderii grupurilor parlamentare au fost de acord ca, pe măsură ce avansăm în legiferare și avem legi organice, să le și supunem votului odată ce le-am dezbătut.

Așa încât, vreau să vă supun votului raportul cu amendamentele admise.

Încă o dată, este vorba de o lege cu caracter organic.

Vă rog să vă exprimați votul.

Raportul cu amendamentele admise a fost adoptat cu 88 plus alte 3 (domnul senator Császár Károly, de asemenea, ni s-a semnalat că votează cu mâna ridicată), niciun vot împotriva, nicio abținere.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să vă exprimați votul.

Propunerea legislativă a fost adoptată cu 89 plus 3 – 92 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere.

*

Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 63 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale. (L64/2020)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent, pentru susținerea propunerii legislative.

Inițiatorul, Legea notarilor?! Nu există inițiator care să dorească.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere al Executivului. Vă rog să-mi semnalati...

Domnule secretar de stat, microfonul 10.

Domnul Nini Săpunaru – secretar de stat la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul:

Mulțumesc, domnule președinte.

De principiu, n-avem încă configurată clar poziția Guvernului, însă e vorba de asigurarea respectării Deciziei Curții Constituționale nr.591, punerea de acord.

Iar Casa de Pensii a Notarilor..., ea funcționează de vreo trei ani de zile.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Mărturisesc, domnule secretar de stat, că n-am înțeles dialectica acestui răspuns, dar mergem mai departe.

Așa încât, dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități, validări pentru prezentarea raportului, domnul președinte Șerban Nicolae. Aveți cuvântul, vă rog.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Propunerea legislativă privind modificarea și completarea articolului 63 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale este o inițiativă semnată de un număr mare de parlamentari proveniți din toate partidele politice..., cred, din ce văd eu, nu există un partid care să lipsească.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri care au fost preluate sub formă de amendamente formulate de inițiatori în fața comisiei raportoare.

Consiliul Economic și Social a trimis un aviz favorabil și, de asemenea, Comisia pentru muncă și Comisia pentru drepturile omului din cadrul Senatului.

În aceste condiții, în ședința din 18 februarie 2020, comisia a analizat propunerea care vizează armonizarea unor prevederi declarate neconstituționale, din Legea nr.36, cu dispozițiile

Deciziei Curții Constituționale nr.591/2019 privind activitatea notarială și stabilirea unor măsuri tranzitorii necesare asigurării activității de administrare curentă a activelor Casei de Pensii a Notarilor Publici, casă de pensii care funcționează, în baza legii mai vechi, de aproximativ șapte ani, dar care a avut prevederi declarate neconstituționale, și a adoptat un raport de admitere, cu amendamente admise.

Așa cum am precizat, amendamentele au fost propuse de către unul dintre inițiatori, doamna senator Scântei, și rezultă din avizul Consiliului Legislativ.

În aceste condiții, facem precizarea că legea intră în categoria legilor organice, iar raportul este de admitere, cu amendamente admise, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Aș fi încurajat colegii senatori să adreseze întrebări inițiatorului, dacă am fi avut măcar unul dintre mulții care au semnat această inițiativă legislativă.

Dacă sunt întrebări adresate inițiatorilor. Dacă nu sunt, vă invit să aveți contribuții pe fond.
(Discuții.)

Dacă sunt întrebări adresate inițiatorilor – care sunt mulți și se află în sală –, vă rog, adresați aceste întrebări. Dacă nu sunt, vă rog, vă invit să aveți contribuții pe fondul inițiativei legislative.

Doamna senator Scântei, vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scântei:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am ridicat mâna și în calitate de inițiator, dar, din păcate, nu m-ați văzut astăzi.

Mulțumesc.

E în ordine.

Domnul Titus Corlățean:

Din păcate, secretarii de ședință...

Doamna Laura-Iuliana Scântei:

Dragi colegi...

Domnul Titus Corlățean:

... n-au avut ochi pentru dumneavoastră.

Doamna Laura-Iuliana Scântei:

E în ordine, e în ordine!

Domnul Titus Corlățean:

Vă rog, doamna senator, luați cuvântul.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Mulțumesc.

Nu mă simt discriminată și oricum am posibilitatea să-mi susțin punctul de vedere acum, inclusiv în calitate de inițiator.

Dragi colegi,

Prin Decizia nr.591/2019, Curtea Constituțională a constatat că câteva alineate din art.63 din Legea privind activitatea notarilor publici din România sunt neconstituționale, sub ce aspect? O casă de pensii, inclusiv organizată în cadrul profesiei notarilor publici, nu poate fi reglementată printr-un act administrativ, respectiv un act al Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici, ci trebuie să fie reglementată printr-o lege specială, pentru că dreptul la pensie este un drept fundamental care cere o reglementare specială.

Astfel încât, în acord cu art.147 din Constituție, Parlamentul este chemat să pună textul art.63 în acord cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale și să stabilească că modul de organizare, de stabilire a contribuțiilor și de alocare a veniturilor din pensiile la care contribuie pentru sistemul alternativ, complementar, la care contribuie notarii publici, se reglementează printr-o lege specială.

Acesta este obiectul proiectului de lege care vă este supus spre dezbateră și vot astăzi și vă rog să acordați un vot favorabil, tocmai pentru că este o obligație a Parlamentului să pună în acord dispozițiile dintr-o lege... declarate neconstituționale de Curtea Constituțională, în acord cu această decizie.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc doamnei senator.

Dacă sunt alți colegi care doresc să intervină.

Domnul senator Șerban Nicolae.

Vă rog. Microfonul central.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Așa cum s-a spus, această inițiativă legislativă a rezultat dintr-o decizie a Curții Constituționale. Nu e vorba de o obligație a Parlamentului de punere în acord, ci de faptul că această reglementare privind Casa de Pensii (drepturi sociale) a Notarilor Publici din România a fost reglementată la un nivel infralegal, prin organizarea internă a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.

Din punctul de vedere al Curții Constituționale – și am fost de acord la comisie în unanimitate –, o asemenea reglementare privind o casă de pensii cu drepturi sociale rezultate din contribuțiile activității

notariale, așa cum există, spre exemplu, și pentru activitatea avocațială, trebuie reglementată la nivel de lege, printr-un act normativ cu putere de lege.

Inițiativa este una bine-venită și, chiar dacă inițiatorii provin dintr-un alt partid politic, Partidul Social Democrat susține adoptarea acestei legi și consideră că este firesc ca, în materie de reglementare la nivel de casă de pensii și de drepturi sociale rezultate din contribuțiile activității notariale, să fie o dispoziție legală în legea care privește organizarea și funcționarea acestei profesii.

Noi vom vota „pentru”.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Derogând de la regula generală, îl invit pe domnul senator Fenechiu, liderul Grupului PNL, pentru a avea a doua intervenție din partea Grupului PNL.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Salut remarca antevorbitorului meu, pornind de la premisa că, indiferent de unde vine propunerea, este o propunere care este bine-venită.

Și eu cred că este o obligație a Parlamentului României să vină în întâmpinarea inițiativei destul de curajoase a colegilor notari publici care au înțeles, practic, să-și organizeze în manieră infralegală în prima fază o casă de pensii care trei ani de zile a funcționat foarte bine și care se pare că este un exemplu de bune practici pentru foarte multe sisteme de acest gen.

Partidul Național Liberal va vota „pentru”.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă sunt alte intervenții.

Derogând de la aceeași regulă și multiplicând intervențiile, de această dată din partea Grupului PSD, domnul senator Cristian Dumitrescu. Doamna senator Presadă cred că ne-a semnalat.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 3.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Este o lege care, de fapt, vine să modifice, în urma unei decizii a Curții Constituționale, unele aspecte de funcționare ale acestei case care funcționează de un anumit timp.

Eu am să spun totdeauna și o să vă spun în continuare – pentru că am și votat în 1997, '96 sau '97, cred, Legea notarilor publici –: notarii publici sunt una dintre profesiunile liberale cele mai bine organizate și care funcționează de atâta timp în România conform regulamentelor și reglementărilor europene și internaționale. Este un mod, această lege a notarilor publici, de a înțelege că se pot face și legi care să fie modificate foarte, foarte rar. Se spune încă din dreptul roman că o lege care este modificată foarte rar sau cât mai rar este o lege bună.

Această modificare însă survine în urma unor aspecte de natură procedurală și, așa cum spuneau și antevorbitorii mei, legea aceasta este o lege care îmbunătățește o profesie care s-a dovedit onorantă și foarte respectată în spectrul profesiilor liberale din România, și, pe cale de consecință, grupul nostru va vota „pentru”.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Presadă.

Microfonul 2, vă rog.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Mulțumesc, domnule președinte.

În primul rând, aș spune că sper ca astăzi să putem trece cele două legi, L64 și L65, pentru că notarii publici așteaptă aceste reglementări, astfel încât Casa de Pensii pentru notarii publici și sistemul de pensii pentru notari să poată merge mai departe în urma deciziei Curții Constituționale de anul trecut.

Acest sistem de pensii a fost deja auditat de către o firmă independentă, concluziile au fost pozitive, iar actualele propuneri legislative, din discuțiile pe care le-am avut cu actorii interesați, răspund atât nevoilor, cât și așteptărilor notarilor publici, astfel că USR va vota pentru cele două propuneri legislative.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Dacă doamna senator Crețu are o intervenție pe procedură, că, dacă e pe fond, cu tot respectul, avem deja dezbateră. E procedură, da?

Vă rog. Microfonul 4.

Doamna Gabriela Crețu:

Cu tot respectul, e pe procedură.

Vreau să pun o întrebare, în realitate: dacă s-a pus în acord cu Legea nr.1/2020 a pensiilor ocupaționale, întrucât este zonă reglementată european, și o asemenea lege presupune înființarea unui fond ocupațional.

Altfel, legea va fi întoarsă imediat de la orice... de la instituții... de la fazele următoare de

legiferare.

Domnul Titus Corlăţean:

Doamna senator, nu-i o chestiune de procedură și chiar dacă întrebarea are, parțial, aparență, nu are pe fundament și nu mai dezbatem acum care-i natura juridică a notarilor. Acest lucru ar fi fost bine să-l adresați, la capitolul „Întrebări”, inițiatorilor.

Deci considerăm încheiate dezbaterile generale și precizez faptul că raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul este prima Cameră sesizată.

Raportul cu amendamentele admise se supune votului.

Pentru a fi adoptat, este necesar votul majorității senatorilor, adică minimum 69 de voturi.

Vă rog să vă exprimați votul. (*Discuții.*)

Deci raportul cu amendamente a fost adoptat cu 86 plus 3 – 89 de voturi pentru, zero împotriva, 2 abțineri.

Se supune votului propunerea legislativă.

Vă rog să vă exprimați votul.

Deci 88 plus... câte? Plus unul, s-a regăsit o cartelă, plus încă unul, deci 90 de voturi pentru, zero împotriva, 2 abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Continuăm cu dezbaterile pe ordinea de zi.

*

Avem propunerea legislativă..., la punctul 3, Propunerea legislativă privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale notarilor publici din România. (L65/2020)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent și dorește să intervină pentru a susține inițiativa.

Îi dau cuvântul doamnei senator Scânteii.

Dar, pentru asta, ar fi fost bine să veniți la banca inițiatorilor, doamna senator. Dacă doriți și de la microfonul 2, niciun fel de problemă.

Vă rog.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Întrucât am dat un vot mai devreme pe modificarea art.63 din Legea nr.36 din 1995, stabilind astfel că modul de organizare și funcționare a casei de pensii, contribuțiile la această casă de pensii realizate de către notarii publici se stabilesc printr-o lege specială, acest al doilea proiect de lege vine tocmai să pună în aplicare modificarea intervenită mai devreme.

Prin urmare, vă solicit un vot favorabil pentru această inițiativă legislativă care reglementează organizarea și funcționarea casei de pensii, contribuabilii la sistemul propriu de pensii, persoanele asigurate, contribuțiile asiguraților, perioade și categorii de pensii, precum și modalitatea de calcul al pensiilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc inițiatorului.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere al Executivului.

Vă rog să-mi semnalati cine dorește din partea Guvernului să susțină inițiativa... sau să-și exprime, scuzați-mă, un punct de vedere.

Domnule secretar de stat, microfonul 10.

Domnul Nini Săpunaru:

Domnule președinte,

Acum, dacă s-a rezolvat prima parte, părerea mea e că trebuie să reglementăm în continuare, că, până acum, n-au avut un sistem de reglementare.

Domnul Titus Corlățean:

Cu multă înțelepciune ați grăit, domnule secretar de stat. Aceași dialectică care rămâne un pic prea profundă pentru mine la ora asta.

Așa încât, dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului, domnul președinte Șerban Nicolae.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Sunt dator cu o precizare în numele Comisiei juridice: așa cum a precizat și unul dintre inițiatori, la prima vedere, e vorba de două proiecte de lege care au raport de admitere și reglementează aceeași materie.

În fapt, inițiatorii au procedat, pentru început, la formularea unei inițiative legislative care să vizeze doar art.63, respectiv să reglementeze la nivel de act normativ cu putere de lege chestiunea organizării și funcționării unei case de pensii și drepturi sociale pentru notarii publici. Ulterior însă, a apărut necesitatea de a face o nouă propunere legislativă, în sensul adăugării și modificării unor articole în aceeași lege, după art.63, astfel încât să se detalieze modul în care această casă de pensii se organizează și funcționează, bineînțeles, tot la nivel de act normativ cu putere de lege.

În mod firesc, toate detaliile procedurale și chestiunile infralegale vor fi reglementate la nivelul Uniunii Naționale.

Aș vrea să fac o precizare. Nici această lege și nici alte legi care privesc pensiile ocupaționale cu referire la activitățile libere din România nu intră în conflict nici cu norma europeană și nici cu Legea nr.1 de care s-a amintit aici.

Am avut în vedere faptul că e vorba de reglementări cu caracter general, cadru care permite sectorial fiecărei profesii libere să se organizeze și să respecte câteva principii, între care: contribuția în timpul activității, egalitatea formelor de reglementare cu privire la cuantumul contribuției în funcție de veniturile realizate și, de asemenea, aplicarea principiului contributivității. Fiind vorba de o activitate profesională, aici nu se pune problema unui alt insert de venituri bugetare care să completeze veniturile din pensii ocupaționale.

În aceste condiții Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a luat în dezbateri, în ședința din 18 februarie 2020, această propunere, a ținut cont de faptul că s-au trimis avize favorabile de la Consiliul Economic și Social, Comisia pentru muncă și Comisia pentru drepturile omului din cadrul Senatului și, luând în considerare faptul că s-au formulat amendamentele din partea inițiatorilor rezultate din avizul favorabil al Consiliului Legislativ, în unanimitate, a adoptat un raport de admitere, cu amendamentele admise, cu precizarea că amendamentele admise vizează acele aspecte sesizate de Consiliul Legislativ prin avizul favorabil transmis.

Bineînțeles, așa cum am făcut precizarea și la propunerea legislativă precedentă, această propunere intră în categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Dacă sunt întrebări adresate inițiatorului, inițiatorilor.

Dacă nu, vă invit să aveți contribuții pe fond, din partea grupurilor parlamentare.

Dacă nu sunt și ținând cont și de ceea ce s-a spus la dezbaterile anterioare, considerăm epuizate dezbaterile generale.

Declar încheiate dezbaterile generale și trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea legislativă face parte din categoria, subliniez, legilor organice, Senatul este prima Cameră sesizată.

Raportul cu amendamente admise se supune votului.

Pentru a fi adoptat este necesar votul majorității senatorilor, minimum 69 de voturi.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Raportul este adoptat.

86 plus 2, 88 de voturi pentru, zero împotriva, 3 abțineri.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Se adoptă cu votul majorității senatorilor, de asemenea, minimum 69 de voturi.

Vă rog să votați.

Propunerea legislativă este adoptată.

87 plus 2, 89 de voturi în favoare, zero împotriva, 3 abțineri.

Listă. Este solicitată de distinsul senator și lider de grup PNL.

*

Punctul 4, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei. (L67/2020)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege.

Domnule secretar de stat Raed Arafat, vă rog.

Domnul Raed Arafat – secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2020 se constituie stocurile de urgență medicală ca rezerve materiale destinate intervențiilor operative pentru protecția populației în situații de urgență, generate de tipul de risc epidemii și alte evenimente generatoare de victime multiple.

De asemenea, se propune că, în cazul epidemiilor sau pandemiilor sau al situațiilor de urgență de sănătate publică internațională, declarate de Organizația Mondială a Sănătății, dacă există un risc eminent pentru sănătate publică, cu respectarea Regulamentului Sanitar Internațional din 2005, la propunerea grupului tehnic de experți ai Ministerului Sănătății, ministrul sănătății să instituie carantina pentru persoanele care intră pe teritoriul României din zonele afectate, că măsura de prevenire și limitare a îmbolnăvirilor.

Având în vedere situația actuală cu infecțiile cu coronavirus, vă rugăm să adoptați Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei în forma propusă de Comisia pentru sănătate publică.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Vreau să dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru sănătate publică pentru prezentarea raportului.

Domnule președinte, vă rog.

Domnul László Attila:

Mulțumesc, domnule președinte.

Membrii Comisiei pentru sănătate publică au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, ce se regăsesc în anexa la prezentul raport.

Comisia pentru sănătate publică supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului, un raport de admitere, cu amendamente admise, și proiectul de lege.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte László Attila.

Dacă sunt întrebări adresate inițiatorului.

Dacă nu, intrăm în dezbaterile pe fond.

Domnul senator Bodog mi-a semnalat dorința de a interveni, din partea Grupului senatorial PSD.

Microfonul central, vă rog.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor colegi,

Ne aflăm în fața unei ordonanțe de urgențe extrem de importante, și atitudinea Grupului PSD și atitudinea colegilor senatori PSD în Comisia de sănătate, contrar afirmațiilor domnului prim-ministru Orban că sabotăm activitatea Guvernului, a fost una constructivă, motiv pentru care toți colegii senatori din Comisia de sănătate au introdus două amendamente în această ordonanță de urgență prin care am suplimentat cantitățile... am dat posibilitatea Guvernului să suplimenteze cantitățile de materiale sanitare, medicamente și tot ceea ce este necesar pentru combaterea și prevenirea acestei epidemii și, în același timp, am dat posibilitatea Ministerului de Finanțe să suplimenteze fondurile pentru aceste alocări, împreună cu domnul secretar de stat Arafat.

Vreau însă să atrag atenția că a da o ordonanță de urgență, care a fost publicată în data de 11... Și până la această dată, cu toate că există obligații ferme pentru cele două ministere implicate în acest proces să elaboreze acte normative, nu au fost elaborate. Și vorbesc aici despre Ordinul comun – Ministerul Sănătății și Ministerul Afacerilor Interne – cu privire la Nomenclatorul materialelor care urmează să fie cumpărate și un ordin al ministrului sănătății cu privire la carantină.

Vreau să vă spun că aceste ordine nu sunt publicate nici până în ziua de astăzi pe site-ul Ministerului Sănătății. Ieri, l-am întrebat la o emisiune televizată pe domnul secretar de stat Tătar și

mi-a spus că au fost emise alaltăieri seară. Eu nu le-am găsit nicăieri și cred că, în continuare, Guvernul nu și-a făcut treaba. Ministrul sănătății și ministrul afacerilor interne ar trebui să ne răspundă întrebărilor pe care le-am adresat în spațiul public: ce se întâmplă cu cele două acte normative? Nu era vorba de importat nimic, nu era vorba de nicio invenție, ci, pur și simplu, două acte normative pe care cei doi miniștri trebuiau să se aplece cu celeritate, să le elaboreze și să le semneze.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Și aș aprecia dacă reprezentantul Guvernului ia notă de observațiile care au fost formulate de domnul senator Bodog.

Dacă sunt alte dorințe manifestate din partea colegilor.

Doamna senator Presadă, vă rog, microfonul 2.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Uniunea Salvați România va vota pentru raportul de admitere, cu amendamente, așa cum a ieșit el din Comisia de sănătate. Credem că este nevoie de flexibilitate în aceste situații, dar și ca fondurile necesare să fie puse la dispoziția structurilor, care au nevoie să asigure aceste stocuri.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna senator.

Dacă sunt alți colegi care doresc să ia cuvântul.

Dacă nu, declar încheiate dezbaterile generale.

Trecem la votul asupra proiectului de lege.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este prima Cameră sesizată.

Raportul cu amendamentele admise se supune votului.

Vă rog să vă exprimați votul.

90 plus 2 voturi, 92 de voturi în favoare, zero împotriva, zero abțineri.

Cu unanimitate, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să vă exprimați votul.

Proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței a fost adoptat, cu unanimitate.

Vreau să pun o întrebare doamnei senator Crețu pentru clarificare: v-ați recuperat cartela între timp?

Doamna Gabriela Crețu (din sală):

Da, da.

Domnul Titus Corlăţean:

Păi, menţionaţi acest lucru, vă rog frumos.

Aşa încât avem: cu 91 de voturi pentru, zero împotriva, zero abţineri, proiectul de lege a fost adoptat în unanimitate.

*

Continuăm cu punctul 5 de pe ordinea de zi, Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei. (L137/2019)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a prezenta punctul de vedere al Executivului.

Vă rog să-mi semnalati cine dorește să intervină. Reprezentanții Guvernului, vă rog să-mi semnalati cine dorește să intervină.

Nu există nicio dorință din partea Guvernului de a exprima un punct de vedere.

Din partea Comisiei juridice, din partea Comisiei economice, industriei și servicii și Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, care au elaborat un raport comun, invit pe reprezentantul uneia dintre comisii.

Domnule președinte, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Gheorghe Marin:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Raport comun asupra Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2007 privind organizarea și funcționarea ANRE, ca urmare a cererii de reexaminare formulate de Președintele României.

Legea supusă reexaminării are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței nr.33 și introducerea unor completări care se referă în principal la întărirea independenței ANRE în vederea unei mai bune funcționări, precum și introducerea în lege a Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale a Senatului, ca urmare a înființării acesteia și a modificării art.68 alin.(2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005.

Camera Deputaților a adoptat legea, cu o serie de amendamente, admitând în parte cererea de reexaminare.

În urma dezbaterilor care au avut loc în ședințele Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisiei economice, industriei și servicii din data de 11 februarie 2020, în prezența majorității senatorilor, membrii comisiilor au hotărât, cu majoritate de voturi, să

adopte raport comun de admitere a legii în forma adoptată de Camera Deputaților în urma reexaminării, fără amendamente.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor organice. Senatul este Cameră decizională.

Față de cele prezentate, supunem votului plenului Senatului raportul comun de admitere și legea în forma adoptată de Camera Deputaților după reexaminare.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte Gheorghe Marin.

Dacă sunt intervenții, întrebări. Dacă nu sunt, declar încheiate dezbaterile generale.

Trecem la votul asupra legii și vă reamintesc că ne aflăm în faza reexaminării legii la solicitarea Președintelui României. Legea a fost adoptată de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a legii în forma adoptată de Camera Deputaților.

Legea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este Camera decizională.

Supun votului raportul și legea. Se va da un singur vot.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

69 plus unu, 70 în favoare, împotriva – 7, 2 abțineri.

Raportul și legea sunt adoptate.

*

Continuăm cu punctul 6 de pe ordinea de zi, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite. (L505/2018)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.731/06.11.2019.

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a prezenta punctul de vedere al Executivului.

Vă rog să-mi semnalati de la Guvern cine dorește să intervină.

Nu există o astfel de semnalare.

Comisia pentru constituționalitate, Comisia economică, industriei și servicii și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul uneia dintre comisii pentru prezentarea raportului.

Domnule președinte Fălcoi, din partea Comisiei de constituționalitate, aveți cuvântul.

Domnul Nicu Fălcoi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru constituționalitate, Comisia economică, industrie și servicii și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, analizând decizia Curții Constituționale și prevederile Legii trimise la promulgare, rețin următoarele: Curtea Constituțională a admis în parte obiecția de neconstituționalitate formulată de 91 de deputați și a constatat că dispozițiile articolului unic, punctul 2, punctul 8 și punctul 9 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt neconstituționale.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru constituționalitate, Comisiei economice, industrie și servicii și Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere a legii trimise la promulgare, cu amendamente admise și amendamente respinse.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, în conformitate cu art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75, Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă sunt intervenții în plen.

Dacă nu... (*Discuții.*)

Domnule senator Marciu, vă rog, microfonul 3.

Domnul Ovidiu-Cristian-Dan Marciu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Legea tratează problema creditorilor vulnerabili la fluctuațiile ROBOR din programul „Prima casă”. În programul „Prima casă”, lansat în 2009, circa 20 000 de români au semnat anual contracte de credit.

Se propune ca prevederile art.1 alin.(4) din Legea nr.77/2016 privind darea în plată să se aplice și acestor tipuri de credite acordate prin programul „Prima casă”.

Grupul senatorial al PSD va vota „pentru”.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă sunt și alte intervenții.

Dacă nu, declar încheiate dezbaterile generale.

Trecem la votul asupra legii.

Vă reamintesc că ne aflăm în faza reexaminării legii ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.731/2019.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a legii în forma transmisă la promulgare, cu amendamente admise.

De asemenea, în anexa nr.2 la raport sunt cuprinse amendamente respinse. Legea face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Dacă se susțin amendamentele respinse sau măcar unele dintre ele.

Doamna senator Dinu, da?

Vă rog. Microfonul central. Unde doriți.

Vă rog, puțină atenție, sunt amendamentele respinse la comisie.

Vă rog, doamna senator. Le susțineți.

Doamna Nicoleta-Ramona Dinu:

Mulțumesc frumos.

Domnul Titus Corlățean:

Indicați punctul din tabel la care sunt înscrise, vă rog.

Doamna Nicoleta-Ramona Dinu:

La nr.crt.1 am propus mai multe modificări în cadrul alin.(1'), și anume mă voi referi în primul rând la modificarea lit.a).

Voi citi amendamentul propus: „Atunci când cursul de schimb al monedei creditului în raport cu moneda națională a înregistrat o variație de cel puțin 50% a nivelului cursului din data contractării creditului și persistă neîntrerupt pe o perioadă mai mare de 90 de zile de la momentul intervenirii fluctuației.”

Practic, am expus prin acest amendament o serie de condiții pentru recunoașterea stării de impreviziune. Am avut în vedere în formularea amendamentului recomandările Curții Constituționale, respectiv ca fluctuația de curs să aibă o consistență valorică suficientă și prin comparație cu fluctuația avută în vedere inițial de 20%, propunerea este de 50%, întrucât pentru 20% există deja prevederi legale care atrag necesitatea informării consumatorului și i se conferă și posibilitatea...

Domnul Titus Corlățean:

Vă rog să concentrați, doamna senator.

Doamna Nicoleta-Ramona Dinu:

Exact. Voi concentra.

... și posibilitatea de a converti creditul într-o altă monedă. Consider că acest nivel de 50% va îndeplini condiția de constituționalitate.

De asemenea, am avut în vedere perioada de 90 de zile pentru ca această variație să rămână în mod neîntrerupt, deci să apară o persistență temporală de 90 de zile a situației respective, și acest... motivația pentru 90 de zile decurge din faptul că există deja o situație de dezechilibru contractual la momentul celor 90 de zile, întrucât băncile își rezervă dreptul de a denunța unilateral un contract dacă nu sunt îndeplinite anumite condiții din cadrul acestuia, și atunci putem să restabilim echilibrul părților în cadrul contractului și la momentul de 90 de zile să conferim și celeilalte părți un drept, respectiv acela de a invoca starea de impreviziune.

Pentru literele...

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Doamna Nicoleta-Ramona Dinu:

... literele b), c) și d), respectiv 1 – 3, propun eliminarea. Eliminarea textelor a avut în vedere motivele date de decizia Curții Constituționale.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Deci vorbim despre amendamentul înscris la poziția întâi în tabelul amendamentelor respinse, care a fost susținut.

Supun votului dumneavoastră acest amendament.

Vă rog să votați.

Amendamentul a fost respins cu 27 de voturi plus unu, 28 în favoare, 46 împotriva, o abținere.

Dacă mai aveți amendamente respinse pe care le susțineți, doamna senator, vă rog, indicați.

Doamna Nicoleta-Ramona Dinu:

Aș susține amendamentele de la numerele curente 2 și 3. Prin ambele amendamente propun eliminarea textelor pentru care s-au formulat critici de constituționalitate.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult.

Vom supune votului dumneavoastră mai întâi amendamentul propus, dar respins în comisie, indicat la poziția a 2-a în tabelul amendamentelor respinse.

Supun votului dumneavoastră acest amendament.

Vă rog să vă exprimați votul.

Amendamentul a fost respins cu 20 de voturi care l-au susținut în favoare, 50 plus unu, 51 împotriva, două abțineri.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins în comisie, indicat la poziția 3 din tabel.

Vă rog să vă exprimați votul.

Amendamentul a fost respins.

20 de voturi pentru, 51 plus unu, 52 împotriva, o abținere.

Dacă susțineți și poziția 4.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Nicoleta-Ramona Dinu:

Susțin și amendamentul cu nr. crt.4.

Am avut în vedere eliminarea tezei a 2-a din cadrul acestui amendament, teză care a fost considerată neconstituțională. Se regăsește, de altfel, această idee și în dispozitivul deciziei Curții Constituționale.

Mulțumesc frumos.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc doamnei senator.

Supun votului dumneavoastră acest amendament.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Și acest amendament a fost respins.

Pentru – 19, 53 împotriva, o abținere.

În această situație, în cazul în care amendamentele respinse de comisie nu sunt susținute sau nu au fost admise de plen, supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Raportul a fost adoptat cu 54 plus unu, 55 de voturi pentru, 7 împotriva, 12 abțineri.

Supun la vot legea. Pentru a fi adoptată, este necesar votul majorității senatorilor prezenți, minimum 35 de voturi.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Legea a fost adoptată.

56 plus unu, 57 de voturi pentru, 9 împotriva, 10 abțineri.

Continuăm dezbaterile. (*Discuții.*)

Mulțumesc.

*

Continuăm dezbaterile. Punctul 6, Legea pentru modificarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței... Nu. Ce punct este? (*Discuții.*)

Punctul 7, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2020 privind aprobarea aderării Secretariatului General al Guvernului la Rețeaua europeană de dezvoltare durabilă

(ESDN) și aprobarea plății cotizației anuale de participare a Secretariatului General al Guvernului, precum și completarea Ordonanței Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte. (L9/2020)

Declar deschise dezbaterele generale asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege. Doamna secretar de stat sau domnul secretar de stat... semnalăți-mi. Cine? (*Discuții.*) Ridicați mâna, indicați.

Rețeaua europeană de dezvoltare durabilă, domnul secretar de stat, microfonul 8.

Vă rog, cu entuziasm, vă rog.

Domnul Nini Săpunaru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege e necesar pentru aprobarea Ordonanței Guvernului privind aderarea Secretariatului General al Guvernului la Rețeaua europeană de dezvoltare durabilă și aprobarea plății cotizației anuale de participare.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Vă mulțumesc pentru precizia, claritatea și conciziunea susținerii acestui proiect legislativ.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru administrație publică pentru prezentarea raportului.

Domnule președinte, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Florin Cârciuamaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ședința din 18 februarie 2020, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat proiectul de ordonanță și au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru administrație publică supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de admitere și proiectul de ordonanță.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte Cârciuamaru.

Dacă sunt întrebări sau intervenții pe fondul acestui proiect legislativ.

Dacă nu, considerăm încheiate dezbaterele generale.

Trecem la votul asupra proiectului de lege.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței.

Se va da un singur vot.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

73 de voturi pentru, zero împotrivă, o abținere.

Raportul și proiectul de lege sunt adoptate.

Doamna senator Presadă, o chestiune de procedură? (*Discuții.*)

A, explicarea votului.

Microfonul 2, vă rog.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Foarte pe scurt. Uniunea Salvați România a votat în favoarea raportului de admitere. Considerăm că Secretariatul General al Guvernului trebuie să facă parte din Rețeaua Europeană pentru Dezvoltare Durabilă, începând cu 2020, și astfel să plătească cotizația aferentă.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamnă senator.

Domnule senator Manoliu, vă rog.

Explicarea votului.

Vă rog. Microfonul 3.

Domnul Dan Manoliu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și noi am votat „pentru”. Îmi pare deosebit de rău, dar după cum se observă, colegii noștri liberali nu-și votează ordonanțele propriului Guvern. Nu mai sunt în sală.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

*

Vă propun să trecem mai departe la următorul punct de pe ordinea de zi, punctul 8. Avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate. (L80/2020)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege.

Vă rog să-mi semnalați, din banca Guvernului, secretarul de stat, microfonul 10.

Vă rog să vă prezentați.

Domnul Romică-Andrei Baci – secretar de stat la Ministerul Sănătății:

Bună ziua!

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate – Ministerul Sănătății susține forma adoptată de către Guvern.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Dau cuvântul președintelui Comisiei pentru sănătate publică pentru prezentarea raportului.

Domnule președinte, vă rog.

Domnul László Attila:

Mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de a da citire raportului, permiteți-mi să vă solicit să supuneți la vot plenului Senatului îndreptarea unei erori materiale, pentru că la întocmirea raportului, în tabelul privind amendamentele admise, s-a omis un articol și vă solicit acordul pentru introducerea la punctul 1 a următorului text: „lit.c) – furnizori privați de servicii medicale”, respectiv la coloana cu amendamentele admise „art.(1) pct.2 lit.c) se abrogă.”

Domnul Titus Corlățean:

Ați terminat?

Domnul László Attila:

Asta este. Și, implicit, renumerotarea amendamentelor admise.

Domnul Titus Corlățean:

Vă invit să prezentați raportul și voi face comentarii după ce terminați de prezentat raportul.

Sau ați terminat raportul?

Domnul László Attila:

Nu. Nu. După aceea. Prima dată va trebui să vă solicit... trebuie să vă solicit îndreptarea erorii materiale și după ce plenul Senatului s-a exprimat, și-a spus punctul de vedere, după aceea, aș dori să citesc raportul.

Domnul Titus Corlățean:

Bun. Am înțeles.

Pentru a dezbate, efectiv, pe fond, raportul, vă propun, la propunerea președintelui comisiei de specialitate, să acceptăm îndreptarea erorii materiale, cu amendamentul de text care a fost propus.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Propunerea a fost adoptată – 67 de voturi pentru, 3 împotriva, zero abțineri –, așa încât intrăm în examinarea raportului cu această îndreptare a erorii materiale aprobate de plen.

Domnule președinte, aveți cuvântul. Microfonul 6.

Domnul László Attila:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În urma dezbaterilor, Comisia pentru sănătate publică a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport și supunem spre dezbatere și adoptare plenului Senatului un raport de admitere, cu amendamente admise, și proiectul de lege.

Mulțumesc frumos.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Dacă sunt întrebări sau intervenții pe fond.

Domnule senator Bodog, din partea Grupului senatorial PSD, aveți cuvântul.

Microfonul central.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor colegi,

Ne aflăm în fața celei de a doua ordonanțe din celebrul calup de ordonanțe adoptate noaptea de Guvernul Orban. Această ordonanță, pe lângă o serie de modificări, spunem noi, bune, introduce o modificare extrem de perversă a mecanismului de finanțare a sănătății în România, în sensul privatizării programelor naționale de sănătate și a privatizării Urgenței.

Vreau să informez plenul Senatului că ieri, la dezbaterile în Comisia de sănătate, ministerul sănătății nu a catadicsit să trimită niciun reprezentant. Și am să-l rog pe domnul secretar de stat să transmită domnului ministru că are obligația legală de a participa în persoană sau cel puțin să delege un secretar de stat la ședințele comisiei. Dar cred că era greu pentru un oficial din Ministerul Sănătății să vină în fața camerelor de vederi care erau la Comisia de sănătate și să susțină aceste modificări, care au fost introduse, repet, fără studiu de impact, fără a lua în calcul impactul pe care aceste modificări îl vor avea asupra pacientului român, motiv pentru care în Comisia de sănătate senatorii Grupurilor parlamentare ale PSD și UDMR au formulat amendamente prin care au eliminat toate aceste modificări penale, spunem noi, din legislație.

Mă aflu în fața dumneavoastră astăzi pentru a vă cere să aprobăm această ordonanță, cu amendamentele formulate de noi în sprijinul pacientului român și în sprijinul sistemului public de sănătate.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl rog pe domnul secretar de stat să ia notă de observațiile formulate de domnul senator Bodog.

Domnule senator László Attila, din partea Grupului senatorial UDMR, microfonul central, vă rog.

Domnul László Attila:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă bucur măcar că plenul Senatului este onorat de reprezentantul ministerului, pentru că n-am avut această ocazie la comisie. Cu toate acestea, am luat în dezbatere acest proiect de lege și am lăsat toate acele articole care am considerat că sunt de actualitate și sunt urgente.

Aș face câteva precizări. Nu ne opunem unor astfel de măsuri, dar atunci când sunt preconizate astfel de măsuri dramatice, atunci cred că sunt bine-venite studierea impactului și necesarul financiar care se impun a fi modificate pentru a asigura buna funcționare unor astfel de modificări.

Pe de altă parte, nu vă ascund faptul că ne-am gândit foarte mult cum să gestionăm această problemă, pentru că avem anumite principii care n-au fost respectate – și aici ne referim la modalitatea în care a fost aprobată această ordonanță de urgență –, respectiv modificările de conținut care au fost constatate, începând cu varianta care a fost pusă în dezbatere publică și varianta care este în fața dumneavoastră. Unele au fost corectate, alte prevederi au fost incluse ulterior și am considerat că este bine-venită o adoptare a ei și aduse acele modificări care nu destabilizează un sistem destul de fragil și un sistem care a fost construit cu greu.

Când se iau astfel de decizii, cred că este bine-venită o analiză privind banii, privind necesarul de resurse umane și, în același timp, cred că ar trebui finalizate toate acele decizii, să nu mai avem situații cum sunt, ba la Sibiu, ba la Craiova – și aș putea să vă mai enumăr foarte multe situații unde există infrastructura necesară și nu au fost incluse aceste unități în derularea programelor prioritare ale Ministerului Sănătății. Cu toate acestea, intrăm și discutăm despre includerea altora, dar nicidecum a acelor locații unde s-au făcut aceste investiții.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult, domnule senator.

Nu mi-au fost semnalate alte dorințe de intervenții, așa încât declar încheiate dezbaterile generale.

Trecem la votul asupra proiectului de lege. Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise... (*Discuții.*)

Doamna senator Presadă, doriți să interveniți, pentru că eram în procedură de vot. Doriți să interveniți în dezbateri, pe fond, acum?

Vă rog, dar vă rog să semnalati în timp util și secretarii de ședință să-mi semnaleze la rândul lor.

Vă rog, doamna senator, microfonul 2.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Aș vrea să îi rog pe secretarii de ședință să vă semnaleze atunci când sunt mâini ridicate în sală pentru intervenții la dezbateri generale.

Eu aș fi dorit câteva lămuriri din partea celor care au formulat și adoptat amendamentele în comisia de specialitate. Și aș vrea chiar să dau citire primului amendament admis, care spune așa: se abrogă punctul 3 din ordonanța de urgență unde se spune că: „pentru bolnavii incluși în programele naționale de sănătate decontate din bugetul FNUASS, respectiv bugetul Ministerul Sănătății, precum și pentru cei care beneficiază de servicii medicale în baza art.100 și art.111, furnizorii publici și privați au obligația de a nu încasa sume suplimentare față de cele decontate potrivit actelor normative în vigoare.”

Aș vrea să știu de ce acest punct 3 trebuie eliminat, pentru că, practic, spune că beneficiarii acestor servicii nu vor plăti suplimentar față de ceea ce spune actul normativ în vigoare. Cum am putea susține un astfel de amendament sau cei care l-au votat...? Înțeleg că a existat o majoritate în Comisia pentru sănătate care a votat asta și aș dori să știu rațiunea pentru care au făcut acest lucru.

Și aș face la fel și cu celelalte amendamente adoptate în comisia de specialitate, pentru că impresia mea este că ceea ce s-a votat în această comisie contravine interesului pacienților români.

Domnul Titus Corlățean:

Doamna senator,

Iau notă de întrebările dumneavoastră. Ne generați o situație ușor inovativă din punct de vedere procedural. De obicei, de obicei, întrebările sunt adresate inițiatorului. Mai departe, modul în care un senator sau altul se poziționează în dezbaterile de fond într-o comisie ține de suveranitatea poziției exprimate. Dacă însă președintele Comisiei de sănătate dorește să intervină și *ex gratia* să prezinte rațiunea acestor amendamente admise de o majoritate în comisie, are deplina suveranitate și libertate să o facă.

Domnule președinte László Attila, microfonul central.

Vă rog.

Domnul László Attila:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamna colegă,

Acest articol face referire la serviciile făcute de operatorii privați în serviciile de urgență. Tocmai am abrogat posibilitatea operatorilor privați de a opera în acest domeniu, și la ora actuală se derulează, și operatori privați pot derula programe naționale de sănătate și vă dau exemplu dializa sau radioterapia, și legea stabilește foarte clar care sunt criteriile în baza căreia cineva se poate înrola să deruleze astfel de programe.

Acesta este motivul pentru care am abrogat punctul 3. Se referă... Face referire la art.110 și 111 și aceste două articole se referă... că pot derula și operatori privați servicii de urgență.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu concluzionez că dezbaterile au fost importante, aprofundate, au fost întrebări, au fost răspunsuri, așa încât declar încheiate dezbaterile generale.

Încă o dată trecem la votul asupra proiectului de lege. Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Raportul cu amendamente admise se supune votului. Pentru a fi adoptat este necesar votul majorității senatorilor prezenți, minimum 35 de voturi.

Vă rog să vă exprimați prin vot. Vot.

Raportul este adoptat cu 63 plus unu, 64 de voturi pentru, împotriva – 12, o abținere.

S-a cerut și listă din partea liderului de grup.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței, așa cum a fost ea amendată.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Și, de asemenea, listă pentru liderii de grup.

Proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței a fost adoptat cu 62 plus unu, 63 de voturi pentru, 13 împotriva, o abținere.

Spuneam și listă.

Explicația votului. Vă rog, din partea Grupului USR, și din partea Grupului UDMR, și din partea Grupului PNL.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Grupul USR nu consideră că este cazul să facem o cruciadă împotriva operatorilor privați, de aceea nu am admis această variantă care exclude din nou operatorii privați de la niște activități unde ar putea să aducă un plus evident față de sistemul de sănătate actual care este în starea jalnică pe care o cunoaștem.

De aceea, Grupul USR a votat împotriva ordonanței, așa cum a fost modificată prin amendamente. Am fi votat pentru ordonanță, pentru că e necesară, dar în forma inițială.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Domnul senator Cseke Attila nu mai dorește.

Doamna senator Hărău, din partea Grupului PNL, și domnul senator Bodog îmi semnalase, de asemenea.

Microfonul 2. Vă rog.

Doamna Eleonora-Carmen Hărău:

Noi am votat împotriva ordonanței de urgență, în forma în care a reieșit ea, prin amendamente, în comisie.

Din punctul de vedere al Partidului Național Liberal, vreau să vă comunic, stimați colegi, că vom stăruî în a vă convinge pe dumneavoastră și opinia publică că nu s-a intenționat privatizare în sensul afectării interesului pacienților, ci s-a intenționat pur și simplu ca banii plătiți pentru asigurarea de sănătate să-l urmeze pe pacient. S-ar putea ca impetuozitatea de a rezolva problema prizonieratului – că este, practic, un prizonierat – pacientului într-un sistem dovedit deja incapabil să-i satisfacă nevoile de asigurare a sănătății să fi prevalat și ministerul și Guvernul să nu fi făcut studiu de impact necesar, lămuritor, pentru dumneavoastră și mai ales pentru opinia publică. Dar faptul de a perfecționa un sistem sanitar șubred și foarte carentat în a satisface nevoile pacientului este una dintre preocupările Partidului Național Liberal.

Vă asigur că vom ieși de sub valul acesta de manipulare uriașă și vom reuși să facem lucruri bune, în interesul sănătății românilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Domnul senator Bodog, explicația votului, Grupul senatorial PSD. Microfon central.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor colegi,

Grupul senatorial PSD a votat pentru această ordonanță, cu amendamentele formulate în cadrul comisiei, pentru că prevede măsuri pentru pacienții cu tulburări din spectrul autist, pentru că prevede măsuri pentru acordarea concediilor medicale pentru boli cronice. Și am votat amendamentele pentru că și în momentul de față, cu toate că aici, în spațiul Senatului, au fost spuse câteva neadevăruri, și în

momentul de față operatorii privați din sănătate au acces la programele de sănătate, însă doar acolo unde capacitatea publicului este depășită. Așa că necunoașterea legilor nu vă scutește de nimic și nici nu vă permite să veniți în fața Senatului și să dezinformați.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult.

Am încheiat acest punct de pe ordinea de zi.

*

Punctul 9, Proiectul de lege privind acceptarea Amendamentului la Protocolul de la Montreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon, adoptat la Kigali, în cadrul celei de-a XXVIII-a reuniuni a Părților, la data de 14 octombrie 2016. (L550/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Vă rog, din partea Guvernului, să-mi semnalati...

Domnul secretar de stat, microfonul 8.

Vă rog să vă și prezentați.

Domnul Iulian Octavian Stana – secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Numele meu este Iulian Stana, sunt secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Stimați domni și doamne senator,

Prezentul act normativ reglementează abordarea etapizată a gestionării substanțelor care depreciază stratul de ozon, în conformitate cu principiile dezvoltării durabile, în vederea diminuării riscurilor asupra sănătății umane și a mediului.

În contextul atingerii obiectivelor privind dezvoltarea durabilă, precum și respectarea cerințelor impuse de normele și reglementările la nivel internațional și european, prezentul proiect de act normativ urmărește ratificarea la nivel național a Amendamentului adoptat la Kigali, care constituie o contribuție necesară la punerea în aplicare a Acordului de la Paris în ceea ce privește obiectivul acestuia de a menține creșterea temperaturii mondiale cu mult sub 2 grade Celsius peste nivelurile preindustriale și a limita creșterea suplimentară a temperaturii cu peste 1,5 grade Celsius peste nivelurile preindustriale.

Guvernul susține Proiectul de lege privind acceptarea Amendamentului la Protocolul de la Montreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon, adoptat la Kigali, în cadrul celei de-a XXVIII-a reuniuni a Părților, la data de 14 octombrie 2016.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Titus Corlăţean:

Vă mulţumesc, domnule secretar de stat, pentru expunerea extrem, extrem de detaliată.

Vă rog acum... dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru mediu, pentru prezentarea raportului.

Domnule preşedinte, vă rog, microfonul 7.

Domnul Allen Coliban:

Domnule preşedinte,

Stimate colege,

Stimaţi colegi,

Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare acceptarea Amendamentului la Protocolul de la Montreal privind substanţele care epuizează stratul de ozon, adoptat la Kigali, în cadrul celei de-a XXVIII-a reuniuni a Părţilor, la data de 14 octombrie 2016.

Vorbim despre o contribuţie necesară la punerea în aplicare a Acordului de la Paris, care se referă la acel obiectiv de limitare a creşterii temperaturilor mondiale cu mult sub 2 grade Celsius, şi prin acest amendament se depun eforturi pentru a limita această creştere suplimentară la 1,5 grade Celsius peste nivelurile preindustriale.

Proiectul de lege a primit un aviz favorabil de la Comisia pentru politică externă.

A fost votat în unanimitate de către membrii Comisiei pentru mediu, în data de 11 februarie.

Este un proiect ce face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Iar Comisia pentru mediu supune spre dezbatere şi adoptare plenului Senatului raportul de admitere şi proiectul de lege.

Vă mulţumesc.

Domnul Titus Corlăţean:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Dacă sunt întrebări adresate iniţiatorului sau intervenţiei pe fond.

Nu sunt. Nu-mi semnalaţi.

Declar încheiate dezbaterile generale.

Trecem la votul asupra proiectului de lege.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaţilor.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul şi proiectul de lege. Se dă un singur vot.

Vă rog să vă exprimaţi prin vot.

Raportul și proiectul de lege sunt adoptate, cu 60 de voturi pentru, niciun vot împotriva, zero abțineri. *(Discuții.)*

Da, vă informez că nu prea mai avem cvorum, așa încât în această situație, cu acordul liderilor de grup...

Doriți să interveniți?

Domnule senator Goțiu, vă rog.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Doar o mică chestiune de procedură – trebuie să constatăm, sau printr-un vot electronic, sau nu, că mai este sau nu cvorum.

Domnul Titus Corlățean:

Da. Vă propun să testăm prin vot prezența senatorilor în sala de plen la acest moment. Vă rog să avem un vot indicativ.

Vă rog să votați.

55 plus 1, 56 de voturi, deci nu mai avem cvorum.

Pentru că este... și lista solicitată de grup... este ultima ședință de plen pe care am onoarea să o conduc ca vicepreședinte, vă mulțumesc pentru colaborare.

Declar închisă această ședință.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.40.