

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 27 noiembrie 2019**

**SUMAR**

1.	Declarații politice prezentate de senatorii: - Florian-Dorel Bodog (PSD) – declarație politică având ca titlu „O victorie tristă”; - Vergil Chițac (PNL) – declarație politică având ca temă recentul incident diplomatic de la Constanța; - Cristian Ghica (USR) – declarație politică având ca temă starea dezastruoasă în care se află clădirile vechi din București și necesitatea reabilitării acestora în regim de urgență; - Radu-Mihai Mihail (USR) – declarație politică având ca temă creșterea gradului de implicare a diasporei în viața politică din România; - Silvia-Monica Dinică (USR) – declarație politică având ca temă cazul miilor de oi de pe nava scufundată în Portul Midia.	4-7; 10-14
2.	Întrebare și interpelare adresate Guvernului de către domnul senator Gabi Ionașcu.	7
3.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	14
4.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 decembrie a.c.	15
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectelor de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: 1. Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr.2012/2002 al Consiliului pentru a oferi asistență financiară statelor membre în scopul acoperirii sarcinii financiare considerabile suportate de acestea ca urmare a unei retrageri a Regatului Unit din Uniune fără un acord – COM(2019) 399 final; 2. Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Deciziei nr.573/2014/UE privind cooperarea consolidată între serviciile de ocupare a forței de muncă (SPOFM) – COM(2019) 620 final;	16

	<p>3. Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.1309/2013 privind Fondul european de ajustare la globalizare (2014 – 2020) – COM(2019) 397 final;</p> <p>4. Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului de acordare a unei noi asistențe macrofinanciare pentru Regatul Hașemit al Iordaniei – COM(2019) 411 final;</p> <p>5. Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/501 și a Regulamentului (UE) 2019/502 în ceea ce privește perioadele lor de aplicare – COM(2019) 396 final.</p>	
6.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectelor de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>1. Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu și Banca Centrală Europeană – Aprofundarea uniunii economice și monetare a Europei: o evaluare a situației la patru ani de la Raportul celor cinci președinți – Contribuția Comisiei Europene la summitul zonei euro din 21 iunie 2019 – COM(2019) 279 final;</p> <p>2. Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Intensificarea acțiunii UE pentru protejarea și refacerea pădurilor la nivel mondial – COM(2019) 352 final.</p>	22
7.	Informare privind răspunsul Comisiei Europene la opinia Senatului, conform prevederilor Tratatului de la Lisabona.	31
8.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L158/2019) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	32
9.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L380/2014) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	33

10.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea art.29 alin.(2) din Legea educației naționale nr.1/2011. (L270/2019) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	34
11.	Dezbaterea Propunerii legislative privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private. (L229/2019) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	37
12.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea art.277 din Legea nr.1/2011 a educației naționale. (L282/2019) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	38
13.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea art.65 din Legea educației naționale nr.1/2011. (L529/2019) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	40

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 27 noiembrie 2019**

*Ședința a început la ora 10.10.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Teodor-Viorel Meleşcanu, președintele Senatului, asistat de doamni Ion Ganea și Silvia-Monica Dinică, secretari ai Senatului.*

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Bună dimineața!

Declar deschisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi, 27 noiembrie 2019, conducerea fiind asigurată de către mine, și voi fi asistat de doamna senator Silvia-Monica Dinică și domnul senator Marian Pavel.

O să încep prin a da cuvântul domnului Bodog Florian-Dorel, pentru a face o declarație politică.

Vă rog, aveți cuvântul.

**Domnul Florian-Dorel Bodog:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „O victorie tristă”.

Stimați colegi,

În lumina rezultatelor finale ale alegerilor prezidențiale de duminică, merită trase câteva concluzii preliminare.

Înainte să clameze vreo mare victorie, PNL și Iohannis trebuie să se uite în oglindă și să recunoască că a obținut un scor electoral similar cu cel obținut în 2014. Așadar, în ciuda campaniilor de demonizare a PSD și a candidatului nostru, doamna Viorica Dăncilă, nu au reușit să convingă prea mulți români, decât doar pe aceia care erau deja oricum convinși și în urmă cu cinci ani.

Degeaba se văd pe cai mari cei din PNL, scopul lor nu este nici pe departe atât de strălucitor precum vor ei să pară. Iar victoria lor este cu atât mai amară cu cât anul acesta s-a înregistrat cea mai slabă mobilizare la vot a românilor de după 1989 în ceea ce privește al doilea tur al alegerilor prezidențiale. Nici măcar cifrele înregistrate în afara granițelor nu sunt atât de spectaculoase precum ar părea la prima vedere. Chiar dacă au votat aproape un milion de români, în procente acest lucru înseamnă doar 10% dintre cei plecați să lucreze în străinătate, aceștia alegând să-și exprime votul. Cu alte cuvinte, este greșită percepția

că aproape toți românii din străinătate au votat cu Iohannis. Nu. Din contră, din numărul total al românilor din străinătate, doar foarte puțini au decis că merită să-și exercite dreptul democratic.

Cauza principală a acestui dezinteres este neîncrederea generalizată în reprezentanții clasei politice, față de toți reprezentanții clasei politice. Această tendință negativă ar trebui să ne îngrijoreze cel mai mult: jumătate dintre românii cu drept de vot nu mai au încredere în politicieni, nu mai vor să audă de politică. Românii s-au săturat de scandal și de circ. S-au săturat să vadă politicieni care se ceartă și nu vin cu proiecte constructive care să coaguleze toate forțele politice și sociale.

Trebuie să recunoaștem că am ajuns în această situație îngrijorătoare și din cauza discursului urii și al dezbinării promovat de politicieni de dreapta în ultimii 15 ani, începând cu Traian Băsescu, continuând apoi cu Klaus Werner Iohannis, PNL, USR și toate celelalte forțe hashtag.

Din păcate, duminică, România și românii nu au câștigat nimic. Realegerea lui Klaus Werner Iohannis înseamnă că în următorii cinci ani România va rămâne sub zodia dezbinării și a urii alimentate în permanență de la Palatul Cotroceni. Președintele Iohannis a și dat primul semnal în acest sens, încă din seara alegerilor, când a reluat din nou tema, atât de dragă lui și camarilei sale, privind eliminarea PSD.

În ceea ce privește situația Partidului Social Democrat, cel mai important pentru noi este să analizăm cu calm și multă înțelepciune ceea ce s-a întâmplat, să nu luăm decizii pripite, sub influența momentului. Am pierdut o luptă. Vinovatul nu trebuie căutat doar într-o singură persoană. VINOVAȚI suntem toți cei care facem parte din conducerea partidului. Bătăliile cele mai grele ne așteaptă anul viitor și pentru a le câștiga trebuie să învățăm din greșeli și să ne adaptăm noului context. Înainte de toate însă, trebuie să dăm dovadă de unitate și solidaritate.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată.

Florian Bodog, senator PSD Bihor

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc foarte mult, domnule senator Bodog.

Îl invit la microfon pe domnul Chițac Vergil, din partea Grupului politic PNL din Senat.

Vă rog frumos, declarația.

**Domnul Vergil Chițac:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am să fac o declarație politică cu privire la un fapt întâmplat la Constanța și pe care-l consider foarte grav, ce a implicat reprezentanța diplomatică a Turciei în Constanța, respectiv Consulatul și Ambasada Statelor Unite la București.

Așadar, luni, 18 noiembrie, a fost o mare sărbătoare pentru toți musulmanii din lume. Este vorba despre nașterea Profetului Mohamed, ocazie cu care Muftiatul Cultului Musulman din România a organizat un simpozion la Sala Centrului Cultural „Jean Constantin” din Constanța. Credincioșii au venit în număr mare să asculte pledoariile invitaților, rugăciunea și muzica religioasă. Muftiatul Cultului Musulman a invitat la acest eveniment și diplomați americani, așa cum s-a întâmplat în atâtea alte ocazii de acest gen. Diplomații turci sunt o prezență constantă, deja obișnuită, la aceste evenimente religioase. De altfel, statul turc, prin diferite organizații, sponsorizează comunitatea în mod constant.

Solemnitatea evenimentului religios a fost perturbată însă de diplomații turci. La invitația Muftiatului, a urcat pe scenă adjunctul ambasadorului Statelor Unite la București, doamna Abigail Rupp. Diplomatul american a apucat doar să spună „bună seara”, pentru că a fost abordată de consulul Republicii Turcia la Constanța, Sulhi Turan. Diplomatul turc s-a deplasat special la scenă pentru a-i atrage atenția adjunctului ambasadorului Statelor Unite că programul nu conține și discursul său. În același timp, doi consilieri pe probleme religioase din cadrul Ambasadei și Consulatului Turc de la Constanța strigau în turcește că evenimentul le aparține. Vădit surprinsă de intervenția consulului, diplomatul american a mulțumit pentru ospitalitate în limba română și a părăsit scena, după care și sala.

În ce cheie se poate descifra acest gest nepolitic? În cheie diplomatică, intervenția consulului turc încalcă grav uzanțele. Descifrând gestul consulului Sulhi Turan în cheie politică, pot spune că diplomații turci încearcă să controleze comunitatea turco-tătară din România. Modul în care au pus monopol pe un eveniment al unei comunități asupra căreia nu au nicio autoritate chiar asta arată. Consulul Sulhi Turan și-a depășit cu mult mandatul.

Constat cu stupeoare că misiunea diplomatică turcă îi consideră pe cetățenii români de etnie turcă și tătară ca pe propriii cetățeni și caută să le insufle un curent antiamerican. Demersul este unul foarte periculos. Gestul consulului turc, care a desconsiderat chiar statul român, este reprobabil.

Politica externă antiamericană a președintelui Republicii Turcia, Recep Tayyip Erdoğan, s-a materializat la Constanța prin această intervenție sfidătoare a consulului turc. În toate misiunile diplomatice din spațiul european, Ministerul de Externe Turc a trimis la post niște așa-zisi consilieri pe servicii de religie. Asta este titulatura postului. Cum am arătat, la eveniment s-au aflat doi astfel de consilieri, unul din cadrul Consulatului de la Constanța și unul din cadrul Ambasadei Turciei din București. Cei doi au fost cei mai vehemenți față de prezența pe scenă a adjunctului ambasadorului Statelor Unite, doamna Abigail Rupp. S-au purtat ca niște politrucii, nu ca niște diplomați, iar când

diplomatul american a părăsit scena, au aplaudat cu frenezie. Sala însă a tăcut, nu a reacționat la inițiativa diplomaților turci.

Îmi este greu să accept că această minoritate de aproximativ 67 000 de musulmani, turcii și tătarii din Dobrogea, care reprezintă clar un câștig etnic și cultural pentru comunitatea noastră și cu care trăim în armonie de sute de ani, a devenit o masă de manevră pentru Turcia. Dar asta se întâmplă și faptul că o parte din comunitatea musulmană ce trăiește în satele din Dobrogea nu se bucură de o situație materială îndestulătoare este în mod evident o vulnerabilitate. În aceeași ordine de idei, atrag atenția asupra nivelului de remunerare a clerului musulman. Din informațiile pe care le am, imamii sunt ajutați financiar de instituții ale statului turc, ceea ce de asemenea reprezintă o vulnerabilitate. În consecință, propun ca noul guvern să aibă în vedere armonizarea legislației cu noile provocări și alocarea unor fonduri pentru susținerea clerului musulman și a Muftiatului din România.

Ca o consecință a comportamentului discreționar al diplomaților turci, am decis să mă retrag din Grupul de prietenie România – Turcia din Parlamentul României.

În final, nu pot decât să felicit conducerea Muftiatului, care în fața acestor provocări a reușit să mențină un echilibru și a tratat cu aceeași măsură atât pe diplomații turci, cât și pe cei americani.

Vă mulțumesc.

Senator Vergil Chițac, senator de Constanța

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult, domnule senator, pentru declarația dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

\*

Invit la microfon pe domnul Ionașcu Gabi, senatori neafiliați, cu o întrebare și o interpelare.

Aveți cuvântul, domnule senator.

**Domnul Gabi Ionașcu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața tuturor!

O să încep cu interpelarea adresată Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, domnului ministru Lucian Nicolae Bode, de către subsemnatul, senator Ionașcu Gabi, din Circumscripția electorală nr.23 Ialomița.

Obiectul interpelării: Situația proiectului „Reparații la pod DN21 – km 89+668” de peste râul Ialomița din municipiul Slobozia, județul Ialomița.

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, în anul 2016, a demarat un proiect de lucrări privind „Reparații la pod DN21 – km 89+668” de peste râul Ialomița din municipiul Slobozia, județul Ialomița, care ulterior a fost contractat, conform prevederilor legale, unui operator economic prin Contractul nr.5/6507 din 5 februarie 2018, încheiat cu DRDP Constanța.

La preluarea de către constructor a amplasamentului și lucrărilor, constructorul a sesizat în scris beneficiarul că există neconcordanțe între proiectul lucrărilor de reparații și situația faptică, mai ales existența unei conducte de gaz metan de înaltă presiune ancorată de parapetul pietonal care nu avea documentație de soluție și nici avizele necesare pentru intervenție. De asemenea, constructorul, în cadrul „Notei de constatare”, a ridicat problema deficiențelor tehnice ale sistemului de ancorare a capetelor tablierului de culee.

În urma acestor constatări aduse la cunoștință beneficiarului, acesta nu a acceptat observațiile constructorului, constructorul neacceptând riscul unui accident tehnic de pierdere a stabilității podului și riscul de explozie a conductei de gaz metan care alimentează, prin intermediul unei stații de reglare și măsurare, municipiul Slobozia.

Urmare a acestei situații, s-a dispus sistarea lucrărilor până la refacerea proiectului de lucrări de reparații, asigurarea condițiilor tehnice și de securitate a lucrărilor.

În astfel de condiții, CNAIR a dispus actualizarea proiectului, fapt realizat până în luna martie 2019, iar DRDP Constanța a emis o nouă dispoziție de șantier către constructor, fără a include în aceasta evaluările lucrărilor suplimentare și nici extinderea duratei contractului, situație care a condus la rezilierea contractului.

Domnule ministru,

Știută fiind importanța podului rutier de la km 89+668, starea tehnică și importanța traficului rutier de pe DN21 Brăila – Călărași, vă solicit să-mi faceți cunoscute următoarele rezultate ale analizei dumneavoastră privind următoarele aspecte:

1. Să analizați situația existentă, să dispuneți măsurile necesare de punere în siguranță a podului și traficului rutier din nodul Slobozia DN2A – DN21.

2. Să analizați modul cum au fost executate lucrările Contractului nr.5/6507 din 5 februarie 2018 și persoanele responsabile care au condus la întârzierea punerii în siguranță a podului de peste râul Ialomița de la Slobozia și a traficului rutier.

Vă rog ca răspunsul dumneavoastră să fie formulat în scris.

Senator Ionașcu Gabi



Întrebarea, domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, e adresată Ministerului Apărării Naționale, domnului ministru Nicolae-Ionel Ciucă, de către subsemnatul, senator Ionașcu Gabi, din Circumscripția electorală nr.23 Ialomița.

Obiectul întrebării: „Planul de acțiune vizând mobilitatea militară în România”.

În contextul Strategiei globale a Uniunii Europene, emis la data de 19 noiembrie 2018 prin documentul nr.13978/18, vizează mobilitatea militară, care trebuie implementată în concordanță cu cooperarea structurată permanentă, inclusiv la nivel de proiect, precum și cu punerea în aplicare a măsurilor concrete adoptate de statele membre ale Uniunii Europene la data de 25 iunie 2018.

Planul de acțiune adoptat descrie măsuri și calendare concrete, concentrându-se pe valoarea adăugată a Uniunii Europene în sprijinirea și facilitarea eforturilor statelor membre ale Uniunii Europene de îmbunătățire a mobilității militare.

Mai mult decât atât, cerințele militare au permis actualizări până în vara acestui an și care vizează îmbunătățirea deplasării forțelor militare în interiorul și exteriorul Uniunii Europene.

În cadrul pachetului de 6,5 miliarde de euro privind mobilitatea militară (personal, materiale și active), ca parte a Mecanismului pentru interconectarea Europei pentru perioada 2021 – 2027, este destinat pentru finanțarea unor proiecte cu dublă utilizare, civilă și militară, inclusiv pentru infrastructura de transport.

În contextul Planului de mobilitate militară adoptat de către autoritățile Uniunii Europene, vă rog, domnule ministru, să-mi precizați următoarele:

1. Dacă Ministerul Apărării Naționale din România are întocmit planul propriu de mobilitate militară, la ce dată și număr și care este autoritatea care a adoptat acest document.
2. Dacă a fost actualizat, aprobat și depus la autoritatea europeană competentă.
3. Care sunt principalele componente și/sau civile care vizează Planul de mobilitate militară a României.
4. Care sunt proiectele României și evaluarea acestora care vizează România.
5. În ce stadiu de adoptare se găsesc aceste proiecte.

Vă rog ca răspunsul dumneavoastră să fie formulat în scris.

Vă mulțumesc.

Senator Ionașcu Gabi

Vă mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc, domnule senator Ionașcu, pentru interpelare și pentru întrebare și o să transmitem foarte clar dorința dumneavoastră de a avea răspunsul în scris la ambele.

Mulțumesc foarte mult.

\*

Îl invit la microfon pe domnul senator Ghica Cristian, din partea USR, pentru o declarație politică.

Vă rog, microfonul central.

**Domnul Cristian Ghica:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În introducere, vreau să atrag atenția cu privire la starea dezastruoasă în care se găsesc majoritatea clădirilor vechi din București.

Ne aflăm astăzi la o distanță de peste 40 de ani de la cutremurul din '77, care a distrus sau a afectat o bună parte din clădirile istorice ale capitalei și a îndoliat sute sau chiar mii de familii. În toată această perioadă, pe lângă clădirile care nu au căzut atunci, dar au fost afectate, alte sute de clădiri, datorită trecerii timpului, au ajuns să fie incluse în clasa I de risc seismic.

După 12 ani în care Bucureștiul face parte din rândul capitalelor Uniunii Europene, acesta se găsește în continuare pe primul loc în ceea ce privește fragilitatea suprafețelor construite în fața unui cutremur cu magnitudine mare. Citez aici Raportul pentru București din 2016 – Ordinul Arhitecților din România.

Dincolo de faptul că nu există planul urbanistic zonal, reguli clare cu privire la protejarea zonelor vulnerabile din punct de vedere seismic, precum și o inventariere a tuturor clădirilor vulnerabile din oraș, aș dori să trag un semnal de alarmă în ceea ce constă siguranța cetățenilor. Pe scurt, se reabilitează foarte puține clădiri cu risc seismic, atât de către primării, cât și de către proprietari, iar actualmente mii de cetățeni locuiesc în clădiri care s-ar prăbuși la următorul mare cutremur.

Având în vedere această situație, datorită riscului real de a avea loc un dezastru, trebuie să urgentăm procedurile cu privire la punerea în siguranță a cetățenilor prin reabilitarea în regim de urgență a clădirilor vulnerabile.

Vă mulțumesc.

Senator de București, Cristian Ghica

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult, domnule senator Ghica.

Îl invit la microfon pe domnul senator Mihail Radu-Mihai, din partea USR, pentru o declarație politică.

Microfonul central.

### **Domnul Radu-Mihai Mihail:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

De când am intrat în politică, acum trei ani de zile, am susținut sus și tare un lucru foarte clar: că diaspora este acea forță care are potențialul să transforme România. Convingerea aceasta mi-a fost întărită pe măsură ce am întâlnit din ce în ce mai mulți români în tot mai multe țări, în tot mai multe localități. Am căutat împreună cu ei mijloacele prin care putem să-i convingem pe diasporeni să se implice și, mai precis, să voteze.

Împreună cu colegii din USR și din Alianța USR PLUS, împreună cu primul val de oameni dornici să se implice, am luptat împotriva dezinformărilor de tipul „votul tău nu contează” sau „statul român te va șicana dacă află de tine”. Prin inițiativa „STOP cozi la vot!” i-am încurajat și susținut pe cetățenii activi în efortul de a-și obține drepturile: mai multe secții de votare, un proces de votare eficient și fără cozi. Am reușit să constituim o echipă puternică, 1 300 de oameni, de departe cel mai mare număr mobilizat vreodată de o forță politică în afara granițelor. Aceștia au reprezentat Alianța USR PLUS și au contribuit la buna desfășurare a votului în birourile secțiilor de votare.

Rezultatul tuturor acestor acțiuni?

În Italia au votat mai mulți români decât în județul Buzău, în Marea Britanie – mai mulți decât în Alba, în Germania – mai mulți decât în Gorj, în Vrancea sau în Brăila. „Uriașul adormit” s-a ridicat. Aproape un milion de diasporeni au fost la vot și au măturat cu PSD pe jos. Au dat ritmul politicii românești.

Munca noastră însă trebuie să continue. Acest milion și toată diaspora trebuie să aibă un impact din ce în ce mai mare în politica românească. Așa cum am cerut de aproape doi ani, diaspora trebuie să aibă un număr corect de reprezentanți în Parlament. Și așteptăm doar ca actuala guvernare PNL să-și respecte angajamentul față de noi, față de USR, și să supună la vot în Camera Deputaților propunerea noastră de a mări numărul de parlamentari de diaspora, care este gata de a fi votată și a fost ascunsă de PSD prin sertare. Așa cum am cerut de aproape doi ani, vrem ca românii de afară, care au încă legătură cu țara, să poată să-și aleagă parlamentarii din județele din care provin. Și, clar, ne vom bate pentru asta.

Tot atât de important, vom încuraja și vom sprijini acest un milion de oameni din diaspora să se implice în alegerile locale de anul viitor, să poată să pună umărul la curățitul localităților de primari șpăgari și incompetenți. Și vom face asta promovând și susținând candidați împreună cu ei, convingându-i

să participe la campaniile electorale din localități, să aducă un suflu nou în localitățile de unde provin. Diaspora este o forță și va arăta că poate transforma România până în ultimul oraș și ultima comună.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc foarte mult, domnule senator, pentru prezentarea dumneavoastră.

Înțeleg că nu mai sunt alți colegi care doresc să ia cuvântul...

**Doamna Silvia-Monica Dinică (de la prezidiu):**

Am și eu o declarație.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Atunci, doamna Silvia-Monica Dinică, o declarație politică.

Vă rog frumos, la microfonul central.

**Doamna Silvia-Monica Dinică:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să vă vorbesc astăzi și să atrag atenția asupra situației din Portul Midia, în care peste 14 000 de animale au fost înecate. Animalele erau clinic sănătoase și apte pentru transport, însă la scurt timp după plecarea transportului a avut loc înclinarea navei și, din păcate, animalele salvate până în acest moment sunt sub 100.

Este foarte, foarte important să avem condiții bune de transport pentru animale pe timpul călătoriei și trebuie refuzate transporturile care pun animalele în pericol. Și avem deja un exemplu negativ. La începutul acestei veri, în ciuda cererii Uniunii Europene de a nu trimite o navă mare în Kuweit, din cauza îngrijorării, a faptului că temperaturile ridicate pun în pericol viața animalelor, această navă a fost trimisă și am avut foarte multe decese înregistrate pe drum.

Europarlamentarul președinte al Intergrupului pentru bunăstarea animalelor a vizitat România pentru a vedea plecarea vasului și va cere o dezbatere în Parlamentul European pe această temă.

Dintr-o rezoluție din august a Parlamentului European aflăm că aproximativ 70 000 de oi sunt exportate din România în fiecare an, în special în țările din Africa de Nord și din Golful Persic.

Ieri a trecut tacit, adoptată de Senat, o inițiativă a parlamentarilor Florin Cîțu și Adrian Oros referitoare la asigurarea condițiilor superioare de bunăstare a animalelor vii în timpul transportului de lungă durată în afara spațiului comunitar. Aș vrea să le solicit colegilor de la Camera Deputaților să se asigure că legea va trece într-o formă cât mai bună, astfel încât ceea ce legiferăm noi aici să producă efecte și să nu mai vedem situații de acest gen.

De asemenea, este foarte important ca Guvernul să reglementeze corespunzător transportul de ovine și animale vii, pentru a transporta în siguranță animalele către țările non europene. Și această revizuire a legislației ar trebui să fie o prioritate, inclusiv cu procedurile în caz de criză, pentru că, așa cum am văzut, autoritățile și-au pasat responsabilitatea între ele. Și nu este primul caz în care se întâmplă lucrul ăsta.

Este foarte important să nu ajungem să legiferăm doar în momentul în care aflăm din presă că s-au întâmplat lucruri. Cred că este mult mai important să încercăm să anticipăm și în momentul când apar astfel de situații instituțiile care nu au drept de legiferare ar trebui să ni se adreseze nouă, parlamentarilor, și să ne solicite să îndreptăm legislația astfel încât efectul pentru cetățean să fie unul pozitiv.

Mulțumesc.

Silvia Dinică, senator Circumscripția nr.42 București

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult, doamna senator Dinică Silvia-Monica.

Vreau să vă informez, stimați colegi, că întrebările și interpelările care erau prevăzute pentru ședința de ieri au fost depuse în scris, cu excepția domnului Ionașcu, care a folosit astăzi ocazia pe care am avut-o de a prezenta de la tribună întrebarea și interpelarea.

În legătură cu declarațiile politice, vreau să vă informez că, pe lângă cei care au prezentat declarațiile politice, sunt un număr de colegi care au prezentat în scris declarațiile politice și o să le dau citire:

- din partea Grupului PSD – domnul Iriza Scarlat, domnul Cârțumaru Florin, domnul Moga Nicolae, domnul Smarandache Miron-Alexandru, domnul senator Marciu Ovidiu-Cristian-Dan, doamna senator Federovici Doina-Elena, doamna senator Arcan Emilia, domnul senator Bădălău Nicolae, domnul senator Lupu Victorel, domnul Pănescu Doru-Adrian, domnul senator Iordache Virginel și domnul senator Brăiloiu Tit-Liviu;

- din partea Grupului PNL, au prezentat în scris, au depus în scris declarațiile politice doamna senator Hărău Eleonora-Carmen, domnul Stângă George-Cătălin, domnul Cazan Mircea, domnul Șoptică Costel și domnul Popa Cornel;

- din partea USR, au depus în scris Dinu Nicoleta-Ramona, domnul senator Goțiu Remus Mihai, iar celelalte au fost prezentate;

- din partea Grupului UDMR nu au existat declarații politice;

- din partea grupului senatorilor fără apartenență la grupurile parlamentare, au depus în scris domnul Baciú Gheorghe, domnul Hadârcă Ion, domnul Nicoară Petre Marius și domnul Botnariu Emanuel-Gabriel.

Cu această citire a listei, am încheiat prima parte a lucrărilor noastre de astăzi, dedicată declarațiilor politice, și vă rugăm să încurajați colegii dumneavoastră să vină la sală, pentru a începe plenul Senatului.

Vă mulțumesc foarte mult celor care ați venit și sperăm să vină și ceilalți colegi.

Vă mulțumesc.

\*

PAUZĂ

**Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă rog să luați loc în sală pentru a putea începe lucrările ședinței plenului Senatului de astăzi, 27 noiembrie 2019.

Vă rog să vă luați locurile, să vă pregătiți cartelele pentru a putea intra în problemele pe care le avem astăzi pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc tuturor.

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 27 noiembrie 2019, și doresc să vă anunț că, din numărul total de senatori, de 136, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 75 de senatoare și senatori.

Ședința plenului Senatului este condusă de subsemnatul, președinte al Senatului, asistat de doamna senator Silvia-Monica Dinică și de domnul senator... (*Discuții.*)... și de domnul senator Ganea, secretari ai Senatului.

Stimați colegi,

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită și, dacă nu sunt comentarii, o voi supune plenului.

Există observații în legătură cu...

Lista? (*Discuții.*)

Există probleme în legătură cu ordinea de zi? Se pare că nu.

O să vă rog atunci să vă luați locurile și să introduceți cartelele pentru a adopta ordinea de zi.

Vă rog, doamna Gorghiu, vă rog respectuos să vă luați locul în sală și să participați la vot.

Alina, te rog frumos, haideți că votăm ordinea de zi!

Mersi foarte mult.

Deci vă supun votului ordinea de zi pentru ședința plenului Senatului.

Vă rog să votați.

Cu 57 de voturi pentru, 58 – cu al meu prin mână ridicată... (*Discuții.*)..., 60, a fost aprobată ordinea de zi a plenului Senatului.

Înainte de a intra în programul de lucru, vă rog să-mi permiteți să folosesc această ocazie pentru a vă informa că, așa cum știți deja, Biroul permanent al Senatului a aprobat, în ședința din 29 octombrie 2019, susținerea campaniei „Donează Sânge Constant”, inițiată de Crucea Roșie Română, alături de Institutul Național de Hematologie Transfuzională „Prof. dr. C.T. Nicolau”.

Și vreau să salut participarea colegilor de la Crucea Roșie care sunt aici.

Vă mulțumesc frumos. Bravo! (*Aplauze.*)

Și vreau să vă informez că, începând de ieri și până la finalul actualei sesiuni parlamentare, microfoanele din sala plenului sunt personalizate cu mesajul „Donează sânge astăzi!”, îl aveți aici, pentru a promova conștientizarea ideii de donare de sânge.

Prin acest gest simbolic ne dorim să crească responsabilitatea socială în privința donării.

V-am salutat cu toții.

Vă mulțumesc foarte mult și vă dorim succes în programul dumneavoastră!

Vă mulțumesc.

Trecem la programul de lucru al Senatului pentru această zi, care este dedicat dezbaterilor pentru inițiative legislative înscrise pe ordinea de zi.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program care prevede, de la 10.30 la ora 13.00, ședința de lucru.

Sunt intervenții în legătură cu acest program? Dacă nu, o să vă supun la vot programul de lucru pentru astăzi.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Cu 66 de voturi electronice și al meu – 67, ordinea de zi a fost adoptată... Pardon! Programul de lucru a fost aprobat.

\*

Trecem la punctul următor, aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 decembrie 2019.

Și vreau să vă informez că pentru săptămâna viitoare Biroul permanent vă propune următorul proiect de program de lucru, așa cum a fost aprobat de Comitetul liderilor politici:

- luni, 21 decembrie: la 12.30, ședința pregătitoare a Biroului permanent al Senatului; la ora 13.00, ședința Biroului permanent al Senatului, urmată de ședința Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, iar în continuare lucrări în grupurile parlamentare; de la ora 14.00, vă atrag respectuos atenția că avem o ședință solemnă comună a Senatului și a Camerei Deputaților cu ocazia Zilei Naționale a României; între 16.00 și 18.00 vom continua cu lucrări în plenul Senatului, ora 17.00, conform cutumei noastre, va fi dedicată voturilor finale pentru legile cu caracter organic; de la ora 18.00 la ora 18.15, pauză, iar de la 18.15 la 19.45, întrebări, interpelări și răspunsuri;

- pentru marți, 3 decembrie 2019: de la ora 9.00 la 16.00, lucrări în comisiile permanente;

- miercuri, 4 decembrie 2019: ora 9.00 – 10.30, lucrări în plenul Senatului..., pardon, declarații politice, iar de la 10.30 la 13.00, lucrări în plenul Senatului, cu dezbaterile inițiativelor legislative înscrise în ordinea de zi, și lucrări în comisiile permanente;

- joi, 5 decembrie 2019: între orele 9.00 și 16.00, lucrări în comisiile permanente;

- vineri, 6, și sâmbătă, 7 decembrie 2019: activități în circumscripțiile electorale.

Dacă în legătură cu acest program sunt intervenții din partea dumneavoastră. Nu sunt.

Întrucât nu sunt intervenții, vă supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Cu 70 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, a fost aprobat programul de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 decembrie.

\*

Trecem la punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem Proiecte de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona.

Stimați colegi,

Vă informez, vă aduc aminte pur și simplu că proiectele de hotărâre se regăsesc în format electronic pe pagina de internet a Senatului. O să trecem acum în revistă.

Primul este Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr.2012/2002 al Consiliului pentru a oferi asistență financiară statelor membre în scopul acoperirii sarcinii financiare considerabile suportate de acestea ca urmare a unei retrageri a Regatului Unit din Uniune fără un acord – COM(2019) 399 final.



Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectul de hotărâre.

Vă rog foarte mult, microfonul 7.

Doamna Crețu.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Prin această propunere se modifică Regulamentul Fondului de Solidaritate al Uniunii Europene – e un fel de fond de urgență al Guvernului la nivel european –, astfel încât acesta să poată fi folosit pentru acordarea de sprijin statelor membre care vor avea de suferit, în condițiile în care Marea Britanie va ieși fără acord, până la urmă, din Uniunea Europeană.

Baza juridică este 175 din Tratat, în virtutea căruia statele membre își coordonează dezvoltarea economică, iar la nivel european, pentru a-și atinge obiectivele, se creează fonduri: Fondul european de orientare și garantare agricolă, fondurile structurale, în general, toate, printre care și acest fond.

Sub aspectul subsidiarității, această propunere nu are nicio problemă.

Sub aspectul formei juridice alese e ok, dar noi am făcut câteva observații și propuneri în ceea ce privește conținutul. Ele se referă la următoarele aspecte: ne-am exprimat nedumerirea folosirii acestui fond care sugerează cumva că Brexit-ul e o catastrofă naturală, și nu o decizie politică luată de cei responsabili, dar în realitate, până la urmă, am descoperit că, de fapt, se folosesc mai multe surse, se ia câte puțin din fiecare.

Dar, solicităm o mai bună clarificare cu privire la:

- Statutul TVA, pentru că nu e clar unde este eligibil și unde nu este eligibil, dacă un stat membru face o cerere de asistență din acest fond.

- Am solicitat ca valoarea pierderilor suferite în cazul unei ieșiri fără acord să fie inclusă în totalul pierderilor, chiar dacă nu este eligibil, pentru că la acest moment se prevede că veniturile nerealizate ca urmare a Brexit-ului nu se iau în calcul la pierderi.

Deci modelul pe care îl propunem este cel chiar de la catastrofele naturale, unde se adună toate pierderile, deși unele dintre ele nu sunt eligibile pentru a cere asistență din fondurile europene.

- De asemenea, am considerat că pragul minim de 0,3% din venitul național, care este acum propus, este foarte înalt.

Noi nu am avea posibilitatea să cerem asistență, întrucât 0,3% din venitul național ar însemna undeva la 500 de milioane de euro, mai mult de 500 de milioane de euro, iar pierderile estimate la acest moment ca urmare a unui Brexit fără acord sunt undeva între 340 și 350 de milioane.

În acest sens, noi considerăm că ar trebui scăzut puțin acest prag, astfel încât toate statele afectate să poată avea acces la asistența financiară care e din fondurile comune.

Vă propun să aprobați acest punct de vedere.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult, doamna Crețu.

Îl invit la microfon pe domnul senator Titus Corlățean pentru o intervenție.

Vă rog, microfonul 3.

**Domnul Titus Corlățean:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Stimate colege,

Foarte scurt: proiectul de hotărâre este un proiect corect și conține niște întrebări legitime pe care noi le ridicăm față de decidenții de la Bruxelles. Pe de altă parte, subliniez și eu faptul că este o propunere de regulament de modificare a regulamentului principal în ipoteza unui Brexit fără acord, deci este vorba de o ipoteză.

Noi știm că alegerile legislative din Marea Britanie, deja avem o indicație, vor oferi o anumită formulă majoritară în Parlamentul britanic care va permite noului Guvern să facă pasul înainte cu ultimul element de compromis pentru o încercare de ieșire cu acord din Uniunea Europeană, dar e bine să acoperim și ipotezele unui Brexit, eventual, fără acord.

Așa încât, și eu vă propun să susținem, să adoptăm proiectul de hotărâre.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc domnului senator Corlățean.

Dacă sunt alte intervenții pe această temă. Nu par să fie.

În aceste condiții, o să supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 2, e un Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Deciziei nr.573/2014/UE privind cooperarea consolidată între serviciile de ocupare a forței de muncă (SPOFM) – COM(2019) 620 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri externe pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Eu, de la europene!

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Da. Vă rog, doamna Crețu.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea de decizie nu are nicio problemă din punct de vedere al subsidiarității și proporționalității, ea urmărește să îmbunătățească cooperarea dintre autoritățile de ocupare a forței de muncă, astfel încât să avem o imagine mai clară la nivel european a tuturor oportunităților existente pe piața forței de muncă, ca și o ameliorare a serviciilor acordate celor care sunt în căutare de loc de muncă. Nu are niciun fel de problemă.

Am consultat și autoritățile în domeniu, care susțin această decizie.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult, doamna Crețu.

Dacă sunt intervenții din sală. Nu.

În acest caz, supun votului proiectul de hotărâre care v-a fost prezentat.

Vă rog să votați.

Cu 76 de voturi pentru, niciun vot contra, nicio abținere, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 3, este vorba de un Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.1309/2013 privind Fondul european de ajustare la globalizare (2014 – 2020) – COM(2019) 397 final.

O invit din nou pe doamna Crețu, reprezentanta Comisiei pentru afaceri externe, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Aveți cuvântul.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu vreau să se supere colegul Cristi Dumitrescu și să se repeadă spre microfon, de asta ziceam că e mai bine să prezinte președinta de la afaceri europene, nu de la afaceri externe.

Stimați colegi,

Este o propunere de modificare a Regulamentului Fondului de globalizare de această dată, identică cu cea de la primul punct, în care se creează baza legală pentru eventualitatea ieșirii fără acord, astfel încât bani din Fondul de ajustare la globalizare să poată fi folosiți pentru asistență financiară către statele care vor avea mai mult de suferit.

Nu are nicio problemă sub aspectul subsidiarității și proporționalității, acest fond fiind cel destinat unor asemenea măsuri, de regulă.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții din partea colegilor senatori. Nu par să fie.

Atunci, o să supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Cu 71 de voturi pentru, niciun vot contra, nicio abținere, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 4, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului de acordare a unei noi asistențe macrofinanciare pentru Regatul Hașemit al Iordaniei – COM(2019) 411 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, doamna Crețu, să ne prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Așa cum știți, Iordania găzduiește pe teritoriul ei un număr de refugiați care concurează cu propria ei populație.

Uniunea Europeană are asumate, prin acorduri, obligații față de Regatul Hașemit al Iordaniei de multă vreme, pe care și le respectă.

Este o hotărâre care vizează o decizie de îndeplinire a unei asemenea responsabilități pe care Uniunea și-a asumat-o pentru a sprijini Iordania în menținerea stabilității și rezolvarea problemei refugiaților aflați pe teritoriul său.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții din sală.

Dacă nu, vă supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Cu 73 de voturi pentru..., din 73 de prezenți, 72 de voturi pentru, o abținere, niciun vot contra, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc.

Trecem la punctul 5, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/501 și a Regulamentului (UE) 2019/502 în ceea ce privește perioadele lor de aplicare – COM(2019) 396 final.

Invit...

Doamna Crețu! Doamna Crețu, sunteți sensibilă la invitația mea ca să veniți să prezentați proiectul?

Vă rog, raportul și proiectul de hotărâre.

Vă mulțumesc frumos.

Microfonul 7.

Doamna Crețu, vă rog.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Scuze!

Stimați colegi,

Este vorba doar de o prelungire a datelor din martie în octombrie la două regulamente despre care am vorbit, cele care asigură comunicațiile în transporturi între Uniunea Europeană și partea ei care rămâne de partea cealaltă, respectiv Irlanda.

În ambele regulamente se face doar modificarea de dată, dat fiind că nu s-a ajuns la un acord. Deci din martie în octombrie anul viitor, atât se modifică, nimic altceva. Prima parte am discutat-o, pe conținut.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții din sală. Nu.

În acest caz, supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Cu 76 de voturi pentru, o abținere, niciun vot contra, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

\*

Trecem la punctul 3, Secțiunea I a ordinii de zi.

Avem Proiecte de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona.

Stimați colegi,

Vă reamintesc din nou că proiectele de hotărâre se regăsesc în format electronic pe pagina de internet a Senatului. Și o să începem cu abordarea lor.

Punctul 1 e un Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu și Banca Centrală Europeană – Aprofundarea uniunii economice și monetare a Europei: o evaluare a situației la patru ani de la Raportul celor cinci președinți – Contribuția Comisiei Europene la summitul zonei euro din 21 iunie 2019 – COM(2019) 279 final.

Invit pe reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectul de hotărâre.

Vă rog, microfonul 7.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Este vorba de o evaluare a situației la patru ani după ce a fost lansat Raportul celor cinci președinți cu privire la coordonarea economică și reforma euro sau non-reforma euro, mai curând.

Vă propunem să trimitem Comisiei Europene o opinie din partea noastră în care solicităm o analiză aprofundată și mai serioasă a semestrului european și a funcționării sale, dat fiind că, la acest moment, se folosesc indicatori care nu sunt întru totul adecvați și un punct de vedere al Comisiei care nu ține cont de faptul că statele membre au transferat, de fapt, la nivel european o parte dintre atribuții și, drept urmare, nu mai au instrumente de intervenție pentru a menține în totalitate echilibrele macroeconomice de la nivelul capitalelor, al statelor membre.

În al doilea rând, atragem atenția că măsurile propuse, așa cum sunt ele la acest moment, amână un deznodământ, nu duc la o soluție efectivă și exprimăm o rezervă asupra premisei că uniunea piețelor de capital va fi o soluție pentru rezolvarea disparităților dintre statele membre întrucât ea va favoriza fluxul lichidităților dinspre periferia Uniunii către centru, adică către statele membre mai dezvoltate. Această din

urmă rezervă mi-a fost confirmată de încă actualul, până săptămâna viitoare, vicepreședinte al Comisiei Europene, Katainen, responsabil de domeniu, care, la ultima reuniune COSAC, chiar ne-a explicat că asta este și ideea, ca banii nefolosiți, de exemplu, în România, să se ducă să fie investiți în Finlanda, că eram acolo.

Din acest punct de vedere, nu cred că se va rezolva problema decalajelor, ci, dimpotrivă, aceste decalaje vor fi accentuate.

V-am ruga să susțineți acest punct de vedere.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții în sală de la colegi. Nu pare să fie vorba.

Atunci, o să supun votului proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Cu 78 de voturi pentru, o abținere, fără niciun vot contra, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 2, e vorba de un Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Intensificarea acțiunii UE pentru protejarea și refacerea pădurilor la nivel mondial – COM(2019) 352 final.

O invit pe doamna Crețu, reprezentanta Comisiei pentru afaceri europene, să prezinte raportul și proiectul de hotărâre.

Aveți cuvântul.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Noi salutăm strategia ca atare, dar solicităm, printr-o opinie pe care vrem să o trimitem Comisiei Europene, elaborarea unui plan de acțiune care să cuprindă măsuri mai concrete în vederea creării unei obligativități în domeniu, nu numai strategie la nivel declarativ sau de intenție, ca să obținem rezultate concrete în ceea ce privește împăduririle la nivel mondial și conservarea biodiversității, astfel încât politicile sectoriale ale Uniunii să fie un etalon pentru bune practici și în restul lumii, nu numai în interiorul Uniunii.

Ministerul Apelor și Pădurilor a luat deja o serie de măsuri pentru prevenirea și stoparea tăierilor ilegale care, deocamdată, sunt foarte evidente în întărirea instituțională și îmbunătățirea cadrului legal și dorim să scoatem în evidență necesitatea implicării tuturor părților interesate în acest domeniu.

Întregul punct de vedere se găsește pe site, nu vi-l mai citesc în întregime. Ideea era să trecem de la declarații, strategii teoretice la niște planuri de acțiune concrete, inclusiv cu finanțări, astfel încât să ducem la o împădurire mai bună și la combaterea despăduririlor.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul senator Coliban dorește să facă o intervenție.

Microfonul central, vă rog.

Aveți cuvântul.

**Domnul Allen Coliban:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Discutând despre tăierile ilegale și despre păduri nu pot să nu remarc forma în care raportul vine să ceară votul plenului, pentru că există două puncte acolo cu care nu putem fi de acord: art.1 alin.(3) lit.a) și alin.(3) lit.b). Se vorbește în ambele situații despre întărirea capacității instituționale – cu acest punct putem fi de acord –, însă în partea de aplicații informatice și de sistem de urmărire a tăierilor ilegale țin să amintesc faptul că ce aveam în 2016 nu mai este funcțional.

„Inspectorul pădurii” a fost dat jos de pe site și nu mai funcționează la ora actuală, deși el, în 2016, reușise să ducă la identificarea unor tăieri ilegale, și pe guvernarea PSD-ALDE am avut promisiunea că va fi repus în funcțiune până la finalul anului 2018. Suntem la finalul anului 2019. Trebuia să se ocupe de această problemă STS-ul, nu s-a ocupat.

În continuare nu avem întregul sistem SUMAL funcțional și este o problemă gravă, pe care o vom ridica inclusiv la nivel de Consiliu Superior de Apărare a Țării, pentru că vorbim de o resursă strategică în care România a făcut pași înapoi din 2016 până acum.

Prin urmare, nu putem să fim de acord cu această formulare cum că ne-am întări capacitatea instituțională și că avem aplicații minunate care combat tăierile ilegale, când noi tocmai le-am dat jos.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt alte intervenții din sală?

Vă rog, doamna Crețu, dacă doriți să aveți o reacție sau... doriți să aveți o reacție sau...

**Doamna Gabriela Crețu:**

Nu.



**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Nu.

Deci dacă nu sunt alte intervenții, atunci supun la vot proiectul de hotărâre... *(Discuții.)*

Cine? Doamnule Deneş, mă scuzați! Microfonul 3. *(Discuții.)*

Pardon! Deci e mult mai important, microfonul central.

Vă rog, domnule Deneş.

**Domnul Ioan Deneş:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu aveam intenția să iau cuvântul, dar, pentru că observ că în continuare colegii noștri poate că pe o cunoaștere mai sumară a realității fac afirmații care nu sunt chiar conforme cu realitatea, vreau să fac câteva precizări.

În primul rând, Programul SUMAL 1, de urmărire a trasabilității masei lemnoase, funcționează și la ora actuală și cetățeanul poate să facă investigații și verificări. Și acum nu vă referiți la aplicația „Inspectorul pădurii”, vă referiți la altceva când spuneți despre „Inspectorul pădurii”, prin care, pe introducerea numărului matricol al vehiculului, se poate verifica dacă acel transport de masă lemnoasă este sau nu este legal. Și pentru ca să vă faceți o idee – și specialiștii cunosc acest lucru – , din 14 astfel de investigații zilnice pe care le fac cetățenii, doar două dintre ele se confirmă că sunt transporturi ilegale.

Legat de SUMAL 2.

În 2017, s-a decis să se facă o nouă dezvoltare atât a SUMAL-ului 2, cât și a „Inspectorului pădurii” în parteneriat cu STS-ul. Cel care trebuie să finalizeze din punct de vedere al implementării informatice a acestui SUMAL... să finalizeze SUMAL 2 este STS, așa cum spuneți, domnule senator, pentru că în luna septembrie autoritatea publică centrală, respectiv Ministerul Apelor și Pădurilor, din punct de vedere tehnic, a finalizat și a pus la dispoziția STS-ului toate datele necesare pentru ca acest SUMAL 2 să devină funcțional.

Deci, concluzia este următoarea: la ora actuală, SUMAL 1 și aplicația „Inspectorul pădurii” prin care cetățenii pot să facă acea investigație funcționează, iar „Inspectorul pădurii” 2, să spunem, și SUMAL 2 din punct de vedere tehnic s-au finalizat, s-au pus toate datele la dispoziția STS-ului, și STS-ul trebuie să pună, să finalizeze din punct de vedere informatic această aplicație și SUMAL 2.

Sigur că STS-ul, după cum bine știm, nu este în subordinea autorității publice centrale, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de acum.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulţumesc şi eu.

Doriţi o replică, da? Drept la replică. Vă rog, domnule Coliban, microfonul central.

**Domnul Allen Coliban:**

Mulţumesc.

Apreciez ce spune domnul ministru. Practic, nu face decât să confirme ceea ce am zis. Într-adevăr, există „Radarul pădurii” care urmăreşte transporturile de material lemnos, dar nu avem aplicaţiile pentru identificarea tăierilor ilegale: suprapunere de hărţi, de imagini satelitare, pe care le aveam în 2016, şi tot sistemul aferent. Despre acela este vorba. Despre acela spun că nu-l avem şi de acela avem nevoie, nu doar să urmărim camioane încărcate cu lemn, lucru pe care îl facem cu toţii, şi e foarte bine că-l facem.

Mulţumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulţumesc şi eu.

Dacă sunt alte intervenţii pe această temă.

Cine? Vă rog. Da, domnule Tánczos Barna! Deci e o chestiune serioasă.

Vă rog, domnule Tánczos Barna, microfonul 2.

**Domnul Tánczos Barna:**

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Este, într-adevăr, o chestiune serioasă, pentru că am impresia că vom cădea în aceeaşi greşeală în care România cade de foarte multe ori.

Colegii noştri din partea dreaptă a sălii vorbesc numai de defrişări ilegale, de tăieri ilegale. Cum vede cineva un camion transportând lemn, este o tăiere ilegală, cu siguranţă, cineva a furat ceva, cineva a făcut o ilegalitate.

Este total greşit. Şi în celelalte ţări europene, şi în Finlanda, şi în Austria, şi în Polonia, şi în Germania se face exploatare în păduri. Se face în mod legal şi exploatarea pădurilor este obligatorie, pentru că, altfel, pădurea lăsată neîngrijită şi neexploatăta se distruge. Este o poveste că, dacă nu ne atingem de toate pădurile ţării, o să avem numai păduri sănătoase. Nu. Este o ştiinţă, administrarea şi exploatarea pădurilor, a fondului silvic sunt o ştiinţă, se predă la facultate. Cine nu ştie să înveţe şi să înveţe cum se administrează eficient, sustenabil şi din punct de vedere economic o pădure. Este absolut fals că, dacă nu ne atingem de nimic în ţara asta, totul o să fie frumos. Nu. O să fie un fel de grădină zoologică, o să avem numai urşi, ceea ce aţi şi făcut, aţi interzis intervenţia umană pe efectivul de urşi şi

nu vedeți altceva decât oameni omorâți de urși, călcați pe șosele, și este exact efectul acestei necunoașteri la care a dus intervenția dumneavoastră. Și așa o să ajungem și cu pădurile, dacă mergem pe o politică absolut greșită de neintervenție. Trebuie făcute în mod legal, în mod științific și pădurea trebuie exploatată așa cum scrie la carte și așa cum se învață la facultate. Cine nu știe să învețe.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult pentru excelenta prezentare, domnule Tánczos Barna.

Îl invit la microfon pe domnul Goțiu, microfonul 2, vă rog.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Bună ziua!

Într-adevăr, e locul în care trebuie să dezbatem aceste lucruri, indiferent cât am vorbi. Pentru că, din punctul meu de vedere, de asemenea, este o adevărată ipocrizie să afirmăm că s-a întărit cadrul instituțional, când avem niște date pe care Ministerul Apelor și Pădurilor a încercat să le facă cât mai puțin cunoscute, chiar să le blocheze, pentru a ajunge în spațiul public, de la Inventarul Forestier Național, care ne arată că în anul 2015, raportat la anul 2014, la 2 metri cubi tăiați, volum de masă lemnoasă tăiat, cu acte, nu neapărat legal sau ilegal, că asta este o altă discuție, mai era și mai dispărea din pădurile României încă un metru cub... Datele de anul trecut, care au fost făcute publice de către presă și în cele din urmă recunoscute și de către actualul ministru al apelor și pădurilor, arată că această întărire a capacității instituționale a dus la un procent de 1 la 1. Adică la chiar mai mult de 1 la 1, adică la un metru cub de lemn tăiat cu acte, avem un metru cub care părăsește pădurile României, dincolo de cadrul legal. Astea sunt fapte, iar domnul ministru, fost ministru, care susține această declarație, acest statement, că am întărit capacitatea instituțională, este cel care a semnat, în noiembrie 2018, un ordin de ministru prin care Gărzile forestiere au fost lăsate fără atribuțiile... una dintre atribuțiile lor principale, aceea de a putea solicita retragerea atestatului de valorificare a lemnului de către Gărzile forestiere, în urma controalelor pe care le fac în păduri. Practic, la ora actuală, prin acel ordin de ministru, firmele care taie ilegal nu mai pot să mai fie sancționate, nu se mai poate să li se retragă atestatul decât în urma unei hotărâri judecătorești definitive, care se dă după doi sau trei ani, perioadă în care obțin un alt atestat de valorificare a lemnului. Asta a însemnat întărirea capacității instituționale pentru protecția pădurilor.

Legat de afirmațiile astea, evident, lemnul este o resursă sustenabilă, inclusiv în politicile Uniunii Europene. Însă modul în care lemnul este valorificat, nu exploatat – și este o diferență semantică importantă – la noi în România ne duce către un dezastru, care este vizibil nu numai în România, ci peste

tot în lume. În ultimele luni, de la BBC, The Guardian, în documentarele Netflix sunt pădurile din Amazon și pădurile din România. Iar noi acum, ca Senat, venim și dăm un vot că Ministerul Apelor și Pădurilor a întărit capacitatea instituțională. Cred că dovadă mai mare de ipocrizie nu am putea face.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Un drept la replică de la domnul Deneș și urmați dumneavoastră, domnule senator.

Vă rog, microfonul central, domnule Deneș. (*Discuții.*)

**Domnul Ioan Deneș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Sigur că atât timp cât am avut onoarea să ocup o funcție atât de importantă în statul român, de ministru al apelor și pădurilor, am fost un om care am ascultat, dar cred că este momentul să și clarificăm anumite informații false care se transmit în public, bazate pe informații trunchiate. Și vreau să clarific două aspecte:

1. Legat de IFN – Ciclul II. Se știe foarte bine că cel care face această analiză sau a făcut aceste analize, pentru că avem și un ciclu I și un ciclu II, este INCDS „Marin Drăcea”, care este institutul de specialitate, cu academicieni, cu profesori universitari, cu specialiști în silvicultură.

În noiembrie 2018, când s-a predat IFN – Ciclul II către autoritatea publică centrală, în acea analiză făcută de către INCDS „Marin Drăcea”, în acel IFN – Ciclul II această cifră rostogolită în public nu există. Nu și-a asumat-o INCDS „Marin Drăcea” în calitate de furnizor, de prestator de servicii, iar autoritatea publică centrală, Ministerul Apelor și Pădurilor, ca beneficiar, a preluat acea analiză exact cum a predat-o INCDS „Marin Drăcea”. Sigur că acest lucru va trebui clarificat și de către specialiști și înțeleg că în 5 decembrie va fi o astfel de analiză la INCDS „Marin Drăcea” – am și făcut public acest lucru – în care vor clarifica această cifră pe care unii încearcă să o inoculeze că este lemn dispărut. Atenție, nu tăieri ilegale. Lemn dispărut înseamnă lemn mort, înseamnă crăci și vârfuri rămase în pădure. Pentru nespecialiști: acolo unde mergeți și vedeți tăieri și vedeți rămase vârfuri și crăci în pădure, dumnealor le consideră tot tăieri ilegale.

De asemenea, specialiștii știu ce înseamnă și care e diferența între fond forestier și pădure. Nu mai intru în aceste detalii, pentru că cred că pe această temă s-a discutat foarte mult.

2. Legat de acel ordin de ministru, pe care-l tot văd în presă că este rostogolit, prin care se spune că ar fi diminuată capacitatea de control și verificare a Gărzilor forestiere, legea spune foarte clar. Și acel

ordin de ministru – în spatele lui stau referatele – și, de fapt, inițierea acelu ordin de ministru a fost făcută de către specialiștii din cadrul autorității publice centrale și nu de către ministru. Acel atestat pe care îl primesc agenții economici este dat de către o comisie de specialiști, iar până la apariția acelu ordin de ministru, cei care anulau atestatul nu era acea comisie, ci erau reprezentanți ai Gărzilor forestiere. Peste 90% din acele anulări de atestate erau acționate în judecată și era câștigată ca nulă acea anulare a atestatului. Drept urmare, specialiștii, repet specialiștii din Ministerul Apelor și Pădurilor, au propus ca emitentul atestatului să fie și cel care retrage acel atestat – lucru despre care, așa cum spuneam, legea spune foarte clar: cine emite atestatul trebuie să-l și retragă. Asta nu înseamnă că Gărzile, la ora actuală, pot să vină să propună retragerea atestatului sau oricine dintre cei care fac controale, ci acea comisie face această analiză conform legii și retrage acel atestat de drept de exploatare agenților economici.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Pentru a nu avea un dialog în continuare în contradicție, vă rog să permiteți domnului Chirteș, care a ridicat mâna de mai mult timp, să prezinte intervenția dânsului, după care urmează domnul Goțiu cu intervenția dânsului.

Vă rog, microfonul 2, domnule Chirteș.

**Domnul Ioan-Cristian Chirteș:**

Mulțumesc, dragi colegi.

Văd că domnul ministru s-a specializat la locul de muncă. Eu sunt inginer silvic, am lucrat în domeniu, în sectorul silvic peste 15 ani și cred că am văzut ce înseamnă așa-zisa superspecializare a instituțiilor. Degeaba, domnul coleg se miră, dar asistăm de câțiva ani buni la un așa-zis control, cu tot felul de sateliți și cu... Sunt bune și aceste controale, însă am uitat de factorul uman. Am reușit să scoatem din pădure pădurarul, am reușit să tăiem atribuțiile de control tehnicianului silvic, inclusiv astăzi un inginer silvic nu mai poate verifica o instalație de debitare, fiindcă le-am luat încet-încet din atribuții, iar Statutul personalului silvic stă de doi ani în Parlament, este la Camera Deputaților, și nu reușim până la urmă să păzim pădurea din interior. Vă spun cu sateliții, cu sisteme SUMAL-e, am văzut că au dat în foarte multe locuri greș. De aceea, vă rog puțin, când afirmăm că... de tăieri ilegale, că silvicultorii sunt hoți, că ONG-urile, de fapt, urmăresc alte interese, să fim puțin mai calmi în aceste afirmații și într-adevăr să lăsăm specialiștii să spună punctul de vedere.

Cred că va trebui, până la urmă, să fim cu toții de acord, că ceea ce s-a făcut în ultimii ani în sectorul silvic nu a dus la ceea ce a fost dinainte stabilit.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Stimați colegi,

Înainte de a da cuvântul domnului Goțiu, vă adresez rugămintea respectuoasă să ne concentrăm pe adoptarea unei hotărâri a unui proiect de hotărâre care se referă la activitatea Comisiei economice. Problema pădurilor, legea pădurii și toate celelalte nu fac obiectul acestei discuții pe care o avem noi.

Așa că o să vă rog respectuos, domnule Goțiu, să fiți foarte scurt și să nu mai continuăm o dezbateră care nu are legătură neapărată cu obiectul nostru de azi.

Da, vă rog...

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Din punctul meu de vedere are legătură, pentru că încă o dată spun, vorbim despre adoptarea unei decizii în care se spune că Ministerul Apelor și Pădurilor a întărit capacitatea instituțională.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Domnule Goțiu, ați mai spus asta o dată. Vă rog respectuos, haideți să...

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

OK. Și revenim punctual la ceea ce a spus domnul ministru. Constat cu stupeoare că nici nu știe măcar ce a semnat. Nu am spus niciun moment că Gărzile forestiere aveau atribuția de a retrage atestatul de exploatare forestieră. Ele propuneau Comisiei de atestare retragerea atestatului și comisia, cea care...

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Dar ați mai spus-o... Domnule, ați mai spus-o...

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Nu, nu, nu.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

...și pe asta. Ați mai spus-o încă o dată.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Nu, nu, nu, lăsați-mă să termin. Lăsați-mă să termin.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Păi, de câte ori doriți să o spuneți?

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Haideți că terminăm mai repede. Nu. Domnul ministru a spus că Gărzile forestiere retrăgeau... Nu. Domnul ministru a semnat retragerea posibilității de a propune acest lucru. Cum a semnat acest lucru? La propunerea specialistului Muscă, fostul consilier al domnului ministru, întâmplător, vicepreședinte al ASFOR și între timp devenit președinte al ASFOR, adică al asociației celor care exploatează, ajuns și în Comisia de atestare. Astfel, s-a ajuns la această soluție și aceștia sunt specialiștii pe mâna cărora s-a votat.

Cât despre datele de la IFN, doar atât...

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă rog să... Vă rog să încheiați. Domnule, vă rog să încheiați.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

... dincolo de raportările frumoase, este o investigație DIICOT pe acest subiect.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc.

Întrucât toate grupurile parlamentare au avut posibilitatea să intervină în aceste dezbateri, declar închise dezbaterile și vă supun la vot proiectul de hotărâre propus de Comisia pentru afaceri externe.

Vă rog să votați.

Cu 51 de voturi pentru, contra – 10, abținere – 14, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la punctul 4, Secțiunea...

Listă pentru grupurile politice, vă rog.

\*

La punctul 4, Secțiunea I a ordinii de zi, avem o Informare privind răspunsul Comisiei Europene la opinia Senatului, conform prevederilor Tratatului de la Lisabona.

O s-o invit pe doamna Crețu, reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru a prezenta informarea privind răspunsul Comisiei Europene la opinia Senatului.

Vă rog, microfonul 7. Nu mă auziți?

**Doamna Gabriela Crețu:**

Nu, scuzați!

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Acum mă auziți?

**Doamna Gabriela Crețu:**

Da, acum da.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Microfonul 7, vă rog.

**Doamna Gabriela Crețu:**

Pentru comunicarea Comisiei privind Bosnia Herțegovina, da, că n-am auzit ce ați citit. Asta vă citesc.

În orice caz, mă bucur, stimați colegi, că am trăit o vreme în timpurile bune ale parlamentarismului și că am provocat acest lucru prin opinia pe care am scris-o.

Stimați colegi,

Vă solicit, vă rugăm să aprobați o opinie către Comisia Europeană în care ne reafirmăm interesul pentru pacea, stabilitatea și dezvoltarea economică în zona Balcanilor de Vest. Susținem eforturile Bosniei Herțegovina și reamintim poziția pe care am adoptat-o la Conferința privind viitorul Uniunii din aprilie – textual – respectiv, „credem că Uniunea Europeană trebuie să-și mențină angajamentul de a susține țările care doresc să adere în ceea ce privește consolidarea instituțiilor și dezvoltarea economică și socială; o cooperare solidă cu țările din regiune în domeniul migrației și securității ar crea o societate mai sigură pentru noi toți. O perspectivă credibilă de aderare, fără a uita de criteriile aplicabile, rămâne un factor esențial în promovarea proceselor de reconciliere și stabilizare pe continent.”

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc și eu.

Vă rog să fiți de acord să luăm notă de această propunere și să încheiem dezbaterile pe aceste teme.

Trecem la punctul următor, care se referă la inițiativele legislative.

\*

Prima pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L158/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative și dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Inițiatorul!

Dacă nu, dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere al Guvernului.

Microfonul 8, vă rog.



**Domnul Gigel Paraschiv – secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă reglementează sprijinirea învățământului particular și confesional. Ministerul Educației și Cercetării nu susține inițiativa legislativă, având în vedere că norma propusă se încadrează la art.60 din Legea educației naționale.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Am înțeles.

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport pentru prezentarea raportului.

Aveți cuvântul, domnule Pop, microfonul 6.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă din sală există dorința de a prezenta intervenții. Dacă nu este cazul, întrucât este vorba de o lege organică și nu avem astăzi vot pentru legea organică, voi declara încheiate dezbaterile generale, urmând ca ea să fie luată la vot în prima ședință în care avem aprobare pentru legile organice.

\*

Trecem la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L380/2014)

Dacă e prezent inițiatorul.

Se pare că nu.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Microfonul 8, vă rog.

**Domnul Gigel Paraschiv:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă reglementează creșterea vârstei de pensionare de la 65 la 70 de ani.

Ministerul Educației și Cercetării susține raportul de respingere al Comisiei pentru învățământ, având în vedere că reglementarea actuală este în acord cu prevederile Codului muncii.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Dau cuvântul domnului președinte al Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport și Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, care au elaborat un raport comun.

Înțeleg că domnul Pop o să prezinte raportul comun.

Microfonul 6, vă rog.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere a propunerii legislative.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt intervenții.

Dacă senatorii doresc să adreseze întrebări sau să intervină. Nu pare să fie cazul.

În acest caz, declar încheiate dezbaterile generale.

Vot, săptămâna viitoare.

\*

Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi. Este vorba de Propunerea legislativă pentru modificarea art.29 alin.(2) din Legea educației naționale nr.1/2011. (L270/2019)

Dacă inițiatorul este prezent. Nu pare să fie cazul.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctul de vedere al Executivului.

Microfonul 8, vă rog.

**Domnul Gigel Paraschiv:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă reglementează înscrierea copiilor în clasa pregătitoare cu 6 luni înainte de împlinirea vârstei de 6 ani.

Ministerul Educației și Cercetării nu susține această propunere legislativă deoarece art.29 alin.(2) din Legea educației naționale respectă tendințele europene privind debutul școlar.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc foarte mult.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport pentru prezentarea raportului.

Domnule senator Pop, aveți cuvântul. Microfonul 6.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Dacă senatorii doresc... (*Discuții.*)

Domnule senator Alexandrescu, vă rog.

Din partea Grupului USR.

Vă rog. Microfonul central.

**Domnul Vlad-Tudor Alexandrescu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Am să vă vorbesc în favoarea acestei inițiative legislative, depusă de o colegă, deputat PNL. Este vorba de posibilitatea pentru copiii care nu au împlinit încă vârsta de 6 ani, la inițiativa părinților sau a tutorilor, sau susținătorilor legali, dacă au... dacă îndeplinesc standardele unei dezvoltări psihomotorii

necesare, să poată fi înscriși în clasa pregătitoare, nu în clasa întâi, ci în clasa pregătitoare. E vorba de clasa care pregătește pentru clasa întâi.

În toate țările din lume – din Europa în orice caz – acest lucru este posibil pe baza unei recomandări care vine în general de la grădiniță. Chiar când recomandarea de la grădiniță nu este favorabilă, pe răspunderea părinților, acest lucru este posibil. Știu că l-am practicat și eu, pe vremea când eram ambasador în Luxemburg, pentru fetița mea mai mare și a funcționat foarte bine.

Deseori, la grădiniță se deprinde, în primii ani de grădiniță, principalele abilități și un an în plus de grădiniță ar însemna, de fapt, o oprire a procesului de dezvoltare și de efervescență în dezvoltarea copilului. Și cred că ar trebui să se dea această posibilitate. Părinții, până la urmă, cunosc cel mai bine copilul la această vârstă.

Dacă cumva este un eșec școlar în clasa pregătitoare, atunci copilul ar putea să mai stea un an până să intre în clasa întâi, dar această inițiativă legislativă face cadrul legal posibil.

Și de aceea, fac un apel să..., când va fi cazul, nu astăzi, că e o lege organică, să votăm în favoarea legii. Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc.

Doamna Liliana Sbîrneă.

Vă rog, microfonul 3.

**Doamna Liliana Sbîrneă:**

Mulțumesc frumos.

Această inițiativă legislativă nu face altceva decât să prelungească cu două luni posibilitatea înscrierii copiilor la școală.

În acest moment, ei se pot înscrie până în decembrie, dacă nu împlinesc vârsta... dacă împlinesc vârsta de 6 ani până la sfârșitul lunii decembrie, se pot înscrie.

Inițiativa ar însemna să prelungim inclusiv pentru lunile ianuarie și februarie.

Despre Comisia de evaluare de care s-a făcut vorbire, vreau să vă spun că această comisie evaluează doar abilitățile copilului de intrare în școală, nu și capacitatea de efort. Și trebuie să avem în vedere acest lucru, dacă acești copii sunt pregătiți din punct de vedere fizic să reziste la un efort prelungit pe care programul din școală... să facă față la acest program din școală.

Urmare a acestor lucruri, Comisia de educație a dat, într-adevăr, un raport de respingere.

Mulțumesc frumos.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulţumesc doamnei senator Sbîrnea pentru intervenţie.

Doamna Craioveanu, vă rog, microfonul central.

**Doamna Elena-Lavinia Craioveanu:**

O completare scurtă la cele pe care le-a spus colega mea. Sunt într-un tot de acord cu Domnia Sa.

Vreau să vă spun că întotdeauna trebuie să ne gândim în primul rând la copiii noştri. Sunt unii părinţi care şi-ar dori ca acei copii să meargă la şcoală mai devreme. Însă, în acelaşi timp, avem foarte multe exemple în care copiii care au mers la şcoală mai devreme nu au reuşit să se adapteze şi să ţină pasul cu colegii lor, ei având o vârstă mai mică, nici în clasa... ajungând chiar în clasa I, a II-a şi așa mai departe.

Prin urmare, cred că acesta trebuie să fie lucrul la care trebuie să ne gândim atunci când votăm această lege: în primul rând, să ne gândim la copiii noştri.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulţumesc foarte mult.

Dacă sunt alte intervenţii.

Am oprit aici. Declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, săptămâna viitoare.

\*

Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Comisiei Naţionale a Valorilor Mobiliare, Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor şi Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private. (L229/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dacă avem iniţiator. Nu este cazul.

Voi da cuvântul reprezentantului Guvernului. Microfonul 10.

**Domnul György Attila – secretar de stat la Ministerul Finanţelor Publice:**

Mulţumesc frumos.

Attila György, secretar de stat în Ministerul Finanţelor Publice.

Proiectul de lege propune revenirea la forma de organizare a autorităţilor de supraveghere a pieţelor financiare de dinaintea înfiinţării ASF.

Având în vedere conţinutul proiectului de lege, nu susţinem acest proiect. În consecinţă, susţinem raportul de respingere propus de comisie.

Mulţumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulţumesc şi eu foarte mult.

Invit reprezentantul Comisiei pentru buget, finanţe, activitate bancară şi piaţă de capital şi Comisiei economice, industriei şi servicii, care au elaborat un raport comun.

Domnul Arcaş o să-l prezinte.

Microfonul 7, vă rog.

**Domnul Viorel Arcaş:**

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Membrii Comisiei pentru buget, finanţe, activitate bancară şi piaţă de capital şi ai Comisiei economice, industriei şi servicii au analizat propunerea legislativă şi avizele transmise, iar în urma votului exprimat au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenţi, să adopte raport comun de respingere a propunerii legislative.

Mulţumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulţumesc.

Dacă sunt intervenţii.

Dacă nu, declar închise dezbaterile generale.

Votul, săptămâna viitoare. Este lege organică.

\*

Trecem la punctul următor: e o Propunere legislativă privind modificarea art.277 din Legea nr.1/2011 a educaţiei naţionale. (L282/2019)

Dacă există iniţiator prezent şi doreşte s-o susţină. Se pare că nu.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Microfonul 8 sau 10?

10.

**Domnul György Attila:**

Mulţumesc.

Prin iniţiativa legislativă se propune scutirea copiilor personalului nedidactic şi contractual din sectorul de învăţământ, aflat în activitate, de la plata taxelor de înscriere la concursurile de admitere în învăţământul superior, indiferent de numărul de înscrieri, şi gratuitate la cazarea în cămine şi internate.

Ministerul Finanţelor nu susţine iniţiativa legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport pentru prezentarea raportului.

Domnule Pop, microfonul 7, vă rog.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții.

Doamna...

Doamna Liliana Sbîrnea, vă rog, microfonul 3.

**Doamna Liliana Sbîrnea:**

Mulțumesc frumos.

Când a fost propusă... această inițiativă legislativă își dorește ca și acești copii, ai personalului din învățământ care-și dedică întreaga carieră, lucrează în învățământ de o viață întreagă, să beneficieze de această facilitate. Nu înțeleg poziția ministerului privind... nu înțeleg punctul de vedere, deoarece nu presupune un efort bugetar. Știm că aceste taxe fac parte din bugetul facultăților.

Ca urmare... și mai ales trebuie să avem în vedere faptul că părinții acestor copii câștigă foarte puțin în sistemul de educație și ar trebui să-i încurajăm.

Mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt alte intervenții.

Vă rog, domnule Alexandrescu.

Domnule senator Alexandrescu, microfonul central, vă rog.

**Domnul Vlad-Tudor Alexandrescu:**

USR nu susține această inițiativă legislativă, pentru următoarele motive.

În prezent, la universitate legea prevede scutirea de taxe pentru copiii personalului didactic. Este o singură excepție. Dacă introducem și alte excepții, pentru că, sigur, în universități lucrează tehnicieni, femei de serviciu, IT-iști, funcționari și așa mai departe, atunci, practic, putem deschide oricât zona aceasta a excepțiilor la taxe.

Faptul că ministerul nu va trebui să plătească pentru acești studenți nu este un argument, pentru că facultățile trebuie să aibă și ele venituri extrabugetare, din care se susțin. Știți foarte bine că dotările, spațiile, campusurile universităților sunt foarte mult subfinanțate. Deci nu este un argument să dăm excepție pentru toată lumea.

Și, mai ales, nu e foarte clar. Dacă dăm aceste excepții, de ce nu am putea da și alte excepții? De pildă, copiii chimiștilor, copiii, nu știu, ai serviciilor secrete, copiii militarilor și așa mai departe. În prezent există o singură excepție: e vorba de copiii personalului didactic.

Vă mulțumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt alte intervenții.

Dacă nu, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, săptămâna viitoare, pe raport și pe lege.

\*

Trecem la ultimul punct de pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.65 din Legea educației naționale nr.1/2011. (L529/2019)

Dacă există inițiator. Nu e cazul.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere.

Microfonul 8, vă rog.

**Domnul Gigel Paraschiv:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă reglementează elaborarea unei strategii de către Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Afacerilor Interne pentru educație rutieră.

Ministerul Educației și Cercetării nu susține această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.



**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Vă mulţumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru învăţământ, ştiinţă, tineret şi sport, domnul senator Pop, pentru prezentarea raportului. Microfonul 7.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Comisia pentru învăţământ, ştiinţă, tineret şi sport supune spre dezbateri şi adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

Vă mulţumesc.

**Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:**

Mulţumesc foarte mult.

Dacă există intervenţii din sală.

Dacă nu, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, săptămâna viitoare.

Cu aceasta, dragi colegi, am încheiat, practic, ordinea de zi.

Vă mulţumesc foarte mult.

Declar închise lucrările plenului Senatului.

Vă mulţumesc foarte mult.

*Şedinţa s-a încheiat la ora 12.00.*