

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 16 octombrie 2019

SUMAR

1.	<p>Declarații politice prezentate de senatorii:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ovidiu-Cristian-Dan Marciu (PSD) – declarație politică având ca titlu „În comuna Săbăreni, din județul Giurgiu, guvernarea PSD a deschis noi ferestre spre viitor”;- Novák Csaba-Zoltán (UDMR) – declarație politică având ca titlu „Nu mai putem accepta amânarea rezolvării problemei urșilor în România”;- Ion Hadârcă (fără apartenență la grupurile parlamentare) – declarație politică având ca titlu „Mizele proiectului românesc pentru Republica Moldova”;- Doru-Adrian Pănescu (PSD) – declarație politică având ca titlu „Asigurarea sănătății la nivel global până în anul 2030”;- Viorel Salan (PSD) – intervenție privind declarația politică a domnului senator Novák Csaba-Zoltán și declarație politică având ca titlu „Instituția Președintelui României trebuie să devină un simbol al transparenței și buneii-credințe”;- Remus Mihai Goțiu (USR) – declarație politică având ca temă tăierile ilegale din pădurile României;- Doina-Elena Federovici (PSD) – declarație politică având ca titlu „Antreprenorii români apreciază măsurile luate de PSD pentru mediul de afaceri și le este teamă de creșterile de taxe și impozite anunțate de Partidul Național Liberal”;- Florian-Dorel Bodog (PSD) – declarație politică având ca titlu „Mulți iubesc trădarea, însă nimeni nu iubește trădătorii”;- Radu-Mihai Mihail (USR) – declarație politică având ca temă românii din diaspora și implicarea acestora în acțiunile privind viața politică din România;- Cristian Ghica (USR) – declarație politică având ca titlu „17 octombrie – Ziua Internațională pentru Eradicarea Sărăciei”;- Lucian Trufin (PSD) – declarație politică având ca titlu „Șase pentru dărâmarea României”;- Titus Corlățean (PSD) – intervenție având ca temă reducerea, în timpul guvernării PSD-ALDE, a numărului persoanelor aflate în risc de sărăcie și excluziune socială;- Eleonora-Carmen Hărău (PNL) – declarație politică având ca titlu „Doar Dăncilă a plecat, țara rămâne condusă de PSD”;	4
----	---	---

	<p>- Ion Ganea (PSD) – declarație politică având ca titlu „Schimbarea domnilor, bucuria nebunilor!”;</p> <p>- Ovidiu-Cristian-Dan Marciu (PSD) – replică la declarația politică a doamnei senator Eleonora-Carmen Hărău.</p>	
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	32
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 21 – 26 octombrie a.c.	37
4.	Adoptarea Propunerii legislative privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice. (L481/2019)	38
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind activitatea de medicină legală în România. (L509/2019)	38
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale. (L393/2019)	40
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.10/2015 pentru organizarea Loteriei bonurilor fiscale, precum și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale. (L484/2019)	52
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și aprobarea unor măsuri fiscal-bugetare. (L485/2019)	55
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L486/2019)	58
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.23/2017 privind plata defalcată a TVA. (L488/2019)	59
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară. (L490/2019)	61
12.	<p>Propunerea legislativă pentru abrogarea pct.6 de la litera B din anexa nr.1, precum și pentru completarea anexei nr.2 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L440/2019)</p> <p>(Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere.)</p> <p>(Retrimiteri la Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală.)</p>	63

13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului. (L491/2019)	63
14.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor Publice și modificarea și completarea unor acte normative. (L492/2019)	64
15.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii societăților nr.31/1990 și a Legii contabilității nr.82/1991, pentru instituirea unor măsuri privind societățile decapitalizate. (L493/2019)	66

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 16 octombrie 2019

Ședința a început la ora 9.05.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Titus Corlățean, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de domnul Teodor-Viorel Meleşcanu, președintele Senatului, asistați de domnii Ion Ganea și Ion Marcel Vela, secretari ai Senatului.

Domnul Titus Corlățean:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declar deschisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi, 16 octombrie 2019, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, Titus Corlățean, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Silvia-Monica Dinică și domnul senator Marian Pavel, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru prezentarea declarațiilor politice este de 90 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Lista senatorilor înscriși la declarații politice este cea prezentată de secretarul Biroului permanent care are delegată această atribuție.

Îl invit la microfon mai întâi pe domnul senator Marciu Ovidiu-Cristian-Dan, Grupul parlamentar al PSD, pentru a prezenta declarația sa politică.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ovidiu-Cristian-Dan Marciu:

Bună dimineața!

Domnule președinte,

Onorat prezidiu,

Doamnelor și domnilor senatori,

Titlul declarației politice: „În comuna Săbăreni, din județul Giurgiu, guvernarea PSD a deschis noi ferestre spre viitor”.

Comuna Săbăreni își trage numele de la vechii locuitori care erau păstori pe marginile râului Sabar și care în pragul iernii se retrăgeau la casele lor. Mai târziu, aceștia s-au înrudit cu cei din Popești, formând, în jurul anului 1800, un singur sat – Săbăreni. În zilele noastre, veritabil nod rutier și de legătură cu județele limitrofe, dar și cu Bucureștiul, comuna Săbăreni, atestată documentar în timpul lui Vlad Țepeș, în 1456, când localitatea se numea Popești-Manuc, se află în nordul județului Giurgiu, la o distanță de 100 km de reședința de județ și la 20 km față de București.

Teritoriul administrativ se întinde pe o suprafață de 2 292 de hectare, iar populația comunei Săbăreni se ridică la 2 864 de locuitori, în creștere față de recensământul anterior, din 2002, când se înregistraseră numai 2 631 de locuitori. Majoritatea locuitorilor sunt români – 94,83%, cu o minoritate de romi de circa 1,82%. Din punct de vedere confesional, majoritatea locuitorilor sunt ortodocși – 95,11%, cu o minoritate de evanghelici – 1,12%.

Despre Săbăreni, pentru că nu există casă neîngrijită sau uliță neasfaltată, iar oamenii sunt gospodari, harnici și nu se dau în lături de la muncă, cei ce o vizitează spun deseori că este cea mai frumoasă sau una dintre cele mai frumoase comune din județ.

În comuna Săbăreni funcționează următoarele unități de învățământ: Școala cu clasele I – VIII, cu 244 de elevi, Grădinița Săbăreni, cu 56 de copii, 26 la grupa mică și 30 la grupa mare, personal didactic – 22 de cadre didactice și 4 cadre auxiliare.

Cele mai importante obiective de investiții realizate în perioada 2012 – 2016 vizează:

- Grădinița Săbăreni, cu două săli de clasă și dependințe;
- baza sportivă multifuncțională tip II, după ce terenul de sport a fost modernizat de primărie în anul 2008. În comună activează echipa de fotbal „Speranța Săbăreni”, din divizia D.

Destinele acestei comune sunt conduse de Viorel Iosif, un primar cu un larg parcurs politic. Primul mandat, 2004 – 2008, a fost câștigat cu 63,66%, candidând din partea PDSR. Trebuie adăugat că în anul 2003 a fost înființată această comună, Săbăreni, și dânsul a fost primul primar însărcinat să conducă destinele comunei. În perioada 2008 – 2012 a câștigat cel de-al doilea mandat, din partea PNL. În mandatul 2012 – 2016 a candidat tot din partea PNL, sub sigla USL, și a obținut 88,95%. În 2016 a câștigat alegerile locale din partea PNL, cu 82,83%. Iar Consiliul Local Săbăreni, în acest mandat, este format din 6 consilieri de la PNL și 5 consilieri de la PSD.

Săbăreni face parte din primele trei comune din județ care au accesat fonduri SAPARD, de circa un milion de euro, pentru proiecte finalizate în anul 2009. În Săbăreni sunt înregistrate 110 firme. Domeniile de activitate cele mai populare sunt transporturi rutiere mărfuri, comerț cu amănuntul în magazine nespecializate și construcții. Deși investitorii nu sunt foarte mulți în comună, cel mai important investitor care s-a arătat interesat de terenurile agricole ale comunei este un producător de panificație, „Moara Băneasa”, care exploatează câteva sute de hectare și care are o mulțime de angajați din comună la fabrica de paste făinoase din apropiere. În comună sunt înregistrați 12 beneficiari de ajutor social și doar cine nu vrea să muncească nu are de lucru.

Dinamica imobiliară a comunei este comparabilă cu cea din nordul imediat al Bucureștiului. Cei ce-și doresc să construiască o locuință, o casă în apropiere de București se pot orienta spre județul Giurgiu. Încasările la bugetul local de taxe și impozite se ridică la aproximativ 80%.

Investițiile derulate în ultimii ani, în timpul guvernării PSD-ALDE, completează acest tablou al realizărilor din comuna Săbăreni:

- extindere școală generală cu amenajare pod și grupuri sanitare, în valoare de 836 000 de lei, un proiect prin PNDR 1, în 2017;

- reabilitare drumuri comunale: DC143 Săbăreni – Zurbaua, din județul Ilfov, 2,6 km, și DC143A Săbăreni – Bâcu – Joița, un proiect cu o valoare de 3,2 milioane de lei, accesat prin PNDR 2, în 2018.

Iată că, deși în comuna Săbăreni din județul Giurgiu primarul provine de la PNL, guvernarea PSD a adus plusvaloare prin proiectele noi, viabile derulate aici și, în mod cert, dezvoltarea comunei va continua. Astfel că, așa cum spunea cândva Anatole France, „trecutul nu poate dispărea, câtă vreme din el se naște viitorul”.

Senator de Giurgiu, Cristian Marcu

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Aș vrea să invit mai departe, în ordinea grupurilor prezente, pe reprezentantul Grupului senatorial UDMR, domnul senator Novák Csaba-Zoltán.

Vă rog.

Domnul Novák Csaba-Zoltán:

Doamnelor și domnilor colegi,

„Nu mai putem accepta amânarea rezolvării problemei urșilor în România”

În România trebuie să aibă loc o tragedie sau o nenorocire ca să ne trezim. Acum trei zile, în localitatea Odrihei, comuna Suplac, județul Mureș, un cetățean care pescuia la 300 m de comună a fost omorât de o ursoaică. Se pare că fără tragedii precum cazul Colectiv, situația de la Caracal și multe altele care nu mai sunt atât de mediatizate nu se pot reglementa prevederile legale, în speță reglementarea unor măsuri în ceea ce privește intervenția în cazul suprapopulării peste limită a numărului mare de urși.

Pe timpul Guvernului tehnocrat al premierului Dacian Cioloș a fost interzisă complet vânarea urșilor, ceea ce a avut consecințe grave: în ultimii ani populația de urși a crescut necontrolat. Parlamentarii UDMR, cât și reprezentanții autorităților locale au întreprins mai multe demersuri în vederea soluționării acestei probleme.

S-au depus mai multe interpelări, întrebări și sesizări, cum ar fi:

- interpelarea nr.961 din 27 noiembrie 2017 – „Pericolul iminent pe care îl reprezintă urșii în localitățile transilvănene”;

- interpelarea adresată prim-ministrului nr.2937 din 7 octombrie 2019 – „Situația urșilor și a daunelor provocate de aceștia în Ținutul Secuiesc”;

- întrebarea nr.1010 din 31 mai 2017 – „Situația numărului urșilor în creștere în localitatea Băile Tușnad”.

S-au mai organizat nenumărate conferințe, proteste, întâlniri cu reprezentanții ministerelor.

În același timp, parlamentarii UDMR au mai depus propuneri și amendamente pentru modificarea legislației, cum ar fi:

- în 2017, amendament la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.20/2017 pentru completarea art.44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.105/2001 privind frontiera de stat a României, precum și pentru modificarea și completarea art.26 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006;

- în 2018, amendamente la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.105/2017 pentru modificarea art.23 alin.(1) lit.c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic;

- în 2019, amendamente la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic.

Astăzi ne trezim cu urși în livezi, în grădini, în curțile oamenilor, chiar și în case, și am ajuns în situația în care, în unele zone ale țării, plimbatul în aer liber a devenit un risc, un pericol iminent. Considerăm că mai presus de siguranța vieții omenești nu poate fi nimic. Cu toate că orice ființă are dreptul la viață, trebuie stabilită o prioritate în acest sens. Nimeni nu vrea uciderea animalelor sălbatice, dar se dorește o reglementare rațională și eficientă.

Solicităm urgent forurilor decizionale din ministerul de resort să găsească soluții pentru intrarea în normalitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Într-adevăr, asta e o temă importantă și, din păcate, nu înțeleasă așa cum ar trebui de toți actorii din mediul politic sau civic. Ar fi fost bine ca declarația dumneavoastră să fie ascultată și de acei colegi care, dincolo de aplecarea firească pentru protecția mediului, a faunei, nu înțeleg că natura trebuie să aibă un echilibru care să permită și protecția faunei, dar în egală măsură, sau mai ales, garantarea vieții cetățeanului, ceea ce e foarte important.

O singură remarcă finală: presupun că atunci când faceți referirea generică la Ținutul Secuiesc vă referiți la județele Harghita și Covasna.

Mulțumesc, domnule senator.

Aș vrea să-l invit pe domnul senator Hadârcă Ion, din partea grupului de senatori neafiliați.

Vă rog.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața, stimați colegi!

Tema declarației politice de astăzi este „Mizele proiectului românesc pentru Republica Moldova”.

Subiectul pe care țin să-l abordez acum vine în continuarea analizelor întreprinse prin declarațiile prezentate anterior în Senat. În prima a fost vorba despre îndemnul Rezoluției Parlamentului European din 19 septembrie curent ca România să insiste cu mai mult curaj și perseverență asupra anulării consecințelor nefaste ale Pactului Molotov-Ribbentrop. Al doilea subiect s-a referit la Acordul de procentaj, convenit la beție de Churchill și Stalin la 9 octombrie 1944, prin care România și întreaga Europă de Est au fost cedate lui Stalin, ceea ce în realitate însemna ocuparea și transformarea lor în colonii sovietice.

S-ar putea ca insistențele noastre pe aceste subiecte istorice să apară în opinia unora drept rupte de realitate. Agitația cvasigenerală survenită în urma schimbării guvernării, campania alegerilor prezidențiale care-și ia avânt, lupta pe viață și pe moarte a partidelor pentru controlul puterii politice în stat par mult mai incitante și mai vandabile.

Nu zic nu, însă, dacă am privi aceste turbulențe cu încetinitorul, am putea vedea că multe din cauzele care provoacă și grefează luptele de azi provin direct din cele 90 de procente pentru controlul României date cu 75 de ani în urmă de Churchill lui Stalin, care în realitate au însemnat toate 100 de procente. Iar îngrijorarea cea mare este că epicentrul frământărilor geopolitice din estul Europei a fost și rămâne a fi România.

Cum putem anihila efectul celor 90 de procente ale lui Churchill date lui Stalin? Idei sunt multe și o singură soluție: să punem educația – civică, democratică, identitară – în fruntea tuturor priorităților, să creștem o generație de cetățeni conectată la sursele universale ale cunoașterii și dezvoltării.

Oricât am face abstracție de procesele reale care au loc în Republica Moldova, căci în această zonă afectată de Pact vrem să ajungem, încercând să le omitem cu grijă, invocând obligația respectării independenței și suveranității acestui stat, trebuie să știm că cei care vor să mențină în continuare efectele Pactului și care în fapt sunt adversarii noștri geopolitici nu respectă aceste reguli și desfășoară acțiuni de transformare a zonei într-un stat satelit al vechiului adversar geopolitic de la Est. Obiectivul acestuia este transformarea Republicii Moldova în zonă tampon între vestul european și românesc și estul rusesc.

Recursul la federalizare ori de acordare a unui statut special zonei transnistrene ocupate, ceea ce este același lucru, sunt obiective spre care Moscova se mișcă pas cu pas și consecvent. Nu fără succes, am vrea să subliniem. Instalarea în funcția de șef al statului a antiromânului și a antieuropeanului filorus Dodon este ca și cum Tiraspolul separatist și-ar fi transferat o parte din atributele sale administrative către Chișinău.

Esența acestei activități subversive este demonizarea României, a Uniunii Europene, a Occidentului, iar rezultatele pot fi citite deja în sondaje. Ele demonstrează o distorsionare gravă de viziuni, de optică, de atitudine. Populația este indusă în eroare, este manipulată să-și îndrepte speranțele înspre sursa dezastrelor și să respingă mâna care le dă ajutor și le aduce salvarea.

Corupția guvernelor și sărăcia provocate de acest flagel sunt aliante extrem de eficiente ale activității de dezmembrare hibridă a Republicii Moldova. Generația tânără, segmentul de populație cel mai sensibil, nu rezistă și părăsește republica, netezind calea pătrunderii din ce în ce mai adânci la putere a molimei politice separatiste.

Dacă lucrurile se vor mișca în același sens cu aceeași viteză, nu este departe ziua în care Republica Moldova, fosta Basarabie istorică, parte componentă a României, va fi transformată în cap de pod de lansare a diverselor atacuri împotriva României. Prototipuri de acest gen există deja și funcționează. Pe linie politică, este Președinția Republicii Moldova, pe cea mediatică – divizia rusească de propagandă Sputnik, cu statul major dislocat la Chișinău, pe linie confesională – armata a 15-a a Bisericii Ruse a Chișinăului și a așa-zisei întregii Moldove.

Nu descriu scenarii futuriste pe teme horror. Vorbesc despre lucruri care reflectă situația din Republica Moldova. Faptul că în adunări patriotice lacrimogene ne lăsăm copleșiți de sintagma „Republica Moldova – cel de-al doilea stat românesc” foarte curând ar putea să ne provoace o cumplită dezamăgire.

Concluzia la care vrem să ajungem este că România trebuie să-și schimbe întregul concept asupra relațiilor cu Republica Moldova. Ele necesită a fi scoase din căldășia relațiilor de partid, care, în mare parte, au provocat actuala stare. Relațiile trebuie dezvoltate la nivel de stat și consfințite la nivel european. Este timpul ca ele să fie incluse într-un proiect de țară al cărui obiectiv să urmărească, în definitiv, înlăturarea consecințelor pactului odios. România ar trebui să se implice mult mai activ în soluționarea acestei probleme la nivel internațional. Astfel, ar putea contracara proiectele inițiate și promovate de Rusia prin cancelarii europene, cu gândul lupului vicelan mascat sub blană de oaie, de federalizare a Republicii Moldova sub cântecul mios de soluționare pașnică a conflictului transnistrean.

Vremurile se schimbă, dar năravurile ba, spune proverbul strămoșesc. Nu trebuie să admitem ca pământul românesc al Republicii Moldova să cadă victimă altor trocuri de teapa celor dintre Churchill și Stalin. De data aceasta, dintre Rusia și Germania, de exemplu, care se zvonește că ar fi gata, desigur,

în numele păcii în Europa, să bifeze pe un acord secret, șervețel pe masă, următoarele: Republica Moldova este 90% interes rusesc, 10% interes occidental, fără niciun dram de interes românesc.

Magistra istorie ne oferă lecții pentru a evita dezastrele, și nu pentru a le repeta la nesfârșit.

Mulțumesc.

Ion Hadârcă, senator de Vaslui

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Așa, cu titlu personal, de acord cu ceea ce ați spus în mare măsură. Mă întreb însă un singur lucru: cum credeți dumneavoastră că ar fi posibil să rescriem istoria asta neagră a procentelor de influență acordate de învingătorii din cel de-al Doilea Război Mondial asupra Basarabiei, în condițiile în care astăzi dreapta sau așa-numita dreaptă din Republica Moldova, care mai are și reprezentanți, și susținători, și familie politică, soră sau frate, în România, susține un guvern de coaliție între așa-zisa dreaptă din Republica Moldova și un partid, Partidul Socialiștilor, cu un președinte, Dodon pe numele său, afiliați la Moscova și finanțați de Moscova? E o întrebare pe care v-o pun pentru că faceți parte din dreapta asta politică din România și din Republica Moldova.

Mulțumesc foarte mult.

Aș vrea să îl invit în continuare pe domnul senator Pănescu Doru-Adrian, din partea Grupului PSD. Se pregătește domnul senator Salan Viorel.

Vă rog.

Domnul Doru-Adrian Pănescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației mele de astăzi este „Asigurarea sănătății la nivel global până în anul 2030”.

În această perioadă, mai exact între 13 și 17 octombrie, la Belgrad, în Serbia, se desfășoară ediția cu numărul 141 a conferinței interparlamentare IPU Assembly, reuniune ce aduce la aceeași masă a discuțiilor parlamentari din circa 180 de țări, pentru a dezbate probleme importante aflate pe agenda internațională și pentru a găsi soluții la aceste probleme.

În cadrul conferinței va avea loc Standing Committee on Democracy and Human Rights, având ca scop principal analiza și dezbateră rezoluției intitulată „Achieving universal health coverage by 2030: The role of parliaments in ensuring the right to health”. Rezoluția se referă la perspectivele asupra asigurării sănătății la nivel global până în anul 2030 și la rolul parlamentelor naționale în asigurarea dreptului la sănătate, o temă de impact major, care interesează atât la nivel internațional, cât și aici, pe plan intern.

Documentul mai sus amintit, care va fi discutat și apoi adoptat la Belgrad, e important și pentru că așază cadrele modului în care trebuie să privim viitorul serviciilor de sănătate, extinderea acestora la toate categoriile sociale la nivel global, dar mai ales pentru că vorbește despre importanța asigurării serviciilor de medicină primară pentru grupurile vulnerabile: femei, copii și tineri.

În acest sens, aș puncta câteva aspecte. În România, toți copiii beneficiază deja de servicii gratuite de sănătate, chiar dacă părinții lor nu sunt asigurați ai sistemului public de sănătate. La fel, tinerii cu vârste între 18 și 26 de ani beneficiază de gratuitate în ceea ce privește serviciile medicale, dacă sunt integrați într-o formă sau alta de educație instituționalizată. Femeile însărcinate reprezintă o categorie monitorizată cu atenție în sistemul nostru de sănătate și care beneficiază gratuit de un pachet de servicii medicale. Pacienții cu boli cronice, cum ar fi cancerul, diabetul, tuberculoza sau SIDA, primesc și ei tratament decontat în integralitate prin programele naționale de sănătate. Din acest punct de vedere, țara noastră este un bun exemplu.

În perspectiva rezoluției mai înainte amintite, cred că asigurarea de tratamente gratuite pentru anumite categorii vulnerabile ar trebui generalizată la nivel european și global, pentru a putea atinge ținta propusă pentru anul 2030. În plus, eu cred că în rândul acestor categorii ar trebui să includem și bătrânii, un segment social care nu poate fi ignorat într-o Europă tot mai îmbătrânită.

Un alt punct pe care vreau să-l subliniez în contextul temei propuse de această rezoluție vizează profilaxia și educația pentru sănătate. Un sistem de sănătate eficient înseamnă un sistem în care funcționează cu randament maxim metodele de profilaxie. La fel de bine trebuie să funcționeze și veriga de la baza sistemului – serviciile de asistență medicală primară. Însă pentru a ajunge la acest nivel e nevoie ca populația să beneficieze de consiliere prin componenta de educație pentru sănătate. Și noi, ca for legislativ, la fel ca parlamentele altor țări, avem nevoie de un cadru legal care să promoveze educația pentru sănătate, cu o atenție deosebită acordată profilaxiei bolilor contagioase și genetice, comportamentului sexual sănătos, unei nutriții bune și unui sistem coerent de paliativ. O educație pentru sănătate solidă este un factor care favorizează creșterea gradului de bunăstare socială și cred că acest lucru ni-l dorim cu toții.

Un ultim aspect la care aș dori să mă refer este acela al impactului benefic al noilor tehnologii asupra serviciilor de sănătate. Trebuie să încurajăm cercetările privind aplicarea noilor tehnologii – inteligență artificială, robotică, tehnologii digitale – pentru a obține servicii de sănătate mai bune, prin telemedicină sau diagnostic asistat de calculator, de exemplu, și ar trebui să împărtășim aceste tehnologii și să le facem cât mai deschise. Dacă acestea vor fi cât mai accesibile la nivel global, beneficiile vor fi semnificative în privința descoperirii de noi medicamente, în îmbunătățirea metodelor de tratament, reducând astfel diferențele între state în ceea ce privește accesul la servicii de sănătate la nivel global.

Sunt Doru-Adrian Pănescu, senator al Grupului PSD, Circumscripția electorală nr.24 Iași.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Așa cum anunțasem, îl invit pe domnul senator Salan Viorel, Grupul senatorial PSD. Se pregătește reprezentantul Grupului senatorial USR.

Vă rog.

Domnul Viorel Salan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de prezentarea declarației politice, dacă îmi permiteți, o scurtă intervenție la declarația prezentată de colegul de la UDMR.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Sigur, Regulamentul permite chiar și replici.

Domnul Viorel Salan:

Vă mulțumesc.

Așa cum bine cunoaștem, în 2017 am avut o inițiativă la care a achiesat marea majoritate a colegilor senatori și am modificat Legea de organizare și funcționare a Jandarmeriei Române nr.550, în sensul de a da competența materială acestei instituții în tranchilizarea animalelor. Aceasta avea ca scop însuși efectul produs de către animalele periculoase, inclusiv cele sălbatice, așa cum scotea în evidență colegul.

Cred că problema care se impune acum e că avem legislație în ceea ce privește combaterea efectului, dar trebuie să vedem cauza. Causa: într-adevăr, și mărirea populației animalelor sălbatice, și în special a ursului, dar trebuie să avem în vedere și habitatul acestora, dar și, poate, necesarul de hrană.

Vă mulțumesc.

Declarația politică de azi am intitulat-o „Instituția Președintelui României trebuie să devină un simbol al transparenței și buneii-credințe”.

Campania electorală a început și viziunea politică a Partidului Social Democrat în ceea ce privește viitorul președinte al României a fost deja prezentată. Cele zece măsuri pe care Partidul Social Democrat le dorește puse în practică constituie un adevărat decalog politic și ele se referă, printre altele, la edificarea unei societăți în care nimeni nu este lăsat în urmă, la consolidarea unei țări în care toți românii să se poată bucura de rezultatele dezvoltării economice, la promovarea unei politici externe care să fie făcută în beneficiul României și al românilor. Pe scurt, Instituția Președintelui și Administrația Prezidențială trebuie să se transforme într-un simbol al transparenței și buneii-credințe.

De partea cealaltă, mă așteptam ca președintele-candidat Klaus Iohannis să propună, la rândul lui, propria strategie politică pentru un nou mandat sau alte idei din care să rezulte care ar fi prioritățile lui pentru următorii cinci ani în ceea ce privește România. Găsim în schimb pe site-ul de campanie un aer festiv, susținut de o mulțime de poze din albumul personal, străzi din Sibiul natal și fotografii făcute cu marii lideri ai lumii, cu președintele Statelor Unite ale Americii, Donald Trump, cu președintele francez, Emmanuel Macron, cu Angela Merkel, cancelarul federal al Germaniei.

Din păcate însă, realitatea politicii externe a României, care este și principala atribuție a președintelui ei, nu consemnează succese deosebite. Și, dintr-o lungă serie de exemple, m-aș limita să mă refer la ultima vizită la Casa Albă, de care președintele Klaus Iohannis este foarte mândru.

În urma întâlnirilor din 20 august anul curent cu președintele Donald Trump și cu oficiali din Guvernul Statelor Unite ale Americii, președintele Klaus Iohannis a revenit în țară cu promisiuni vagi, în termeni diplomatici.

Disponibilitatea exprimată de către România, prin vocea președintelui ei, de a găzdui pe teritoriul național un număr suplimentar de trupe americane nu a primit încă o confirmare concretă certă. Lucrurile nu au stat mai bine nici în ceea ce privește ridicarea vizelor pentru români. Răspunsul liderului american la solicitarea României cu privire la ridicarea vizelor pentru români a fost exprimat în termenii cei mai diplomatici cu putință: „Este o chestiune la care ne gândim.”

În schimb, omologul polonez are cu ce rezultate concrete să se prezinte în fața conașionalilor săi după vizita sa oficială în Statele Unite ale Americii. Președintele polonez s-a întors de la Washington cu promisiunea fermă că polonezii vor merge fără vize în Statele Unite începând din ianuarie 2020 și cu o Declarație comună privind avansarea cooperării militare, semnată în cursul unei întrevederi organizate cu ocazia Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite. În această declarație comună se prevede „suplimentarea pe termen scurt cu 1 000 de membri a efectivelor militare” staționate în Polonia, care cuprind în prezent circa 4 500 de militari americani. Sau, altfel spus, o întărire a poziției americane în zonă.

Pe această linie s-au situat, din păcate pentru România, toate „realizările” de politică externă ale mandatului prezidențial de până acum. Multe discursuri, dar fără rezultate.

Și nu numai atât. Mi se pare fundamental inacceptabil ca un președinte în exercițiu al României să încalce sistematic și frontal nu numai Constituția României, care este inima statului de drept, dar și deciziile Curții Constituționale prin care i se aduce la cunoștință și acest fapt.

Vorbim mereu despre schimbare, despre reformă și transformare. Evenimentele din ultimele săptămâni au relevat că una dintre premisele acestei schimbări pe care ne-o dorim cu toții este și reaşezarea sistemului național de valori într-o ordine autentică, astfel încât oamenii de bună-credință,

serioși, muncitori și implicați și care doresc binele acestei țări să nu mai fie îndepărtați prin jocuri de culise animate de interese mărunte și ambiții personale fără viziune.

Cred că alegerile prezidențiale reprezintă ele însele un bun prilej pentru a genera această transformare, cu o singură condiție: să alegem cu discernământ, echilibru și claritate, să promovăm în fruntea țării acei oameni politici care au demonstrat prin ceea ce au făcut până acum că un viitor prosper pentru România și români reprezintă obiectivul lor politic cel mai important.

Viorel Salan, senator în Circumscripția nr.22, PSD Hunedoara

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Un scurt comentariu, apropo de vizele românilor în Statele Unite. În Declarația comună privind Parteneriatul strategic încheiat între Statele Unite și România la nivelul președinților României, Băsescu, și Statelor Unite, Barack Obama, în 13 septembrie 2011, existau angajamente reciproce asumate privind eliminarea vizelor pentru cetățenii români. Partea română și-a îndeplinit integral, de multă vreme, toate angajamentele, inclusiv acordurile care trebuiau negociate, inclusiv combaterea terorismului și contribuție, inclusiv intelligence și toate celelalte aspecte. Din păcate, atunci când spuneți că președintele României Iohannis a ridicat problema vizelor și a primit un răspuns, vă dau o veste proastă. Din toate informațiile disponibile, Domnia Sa nu a ridicat acest subiect nici la prima întâlnire de la Washington, iar la a doua a fost atât de vagă, încât partea americană n-a înțeles nimic.

Acestea fiind spuse, aș dori să-i dau cuvântul în continuare reprezentantului Grupului USR, domnul senator Goțiu Remus Mihai.

Vă rog.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Bună dimineața!

Stimate colege și stimați colegi,

Afirmațiile șefului Romsilva, Gheorghe Mihăilescu, făcute zilele trecute într-o conferință de presă, potrivit cărora din pădurile administrate de Romsilva s-ar tăia ilegal doar 40 000 – 50 000 de metri cubi pe an, sunt absolut mincinoase și sfidătoare.

Afirmațiile vin la mai puțin de o săptămână de când, într-un răspuns oficial pe care l-am primit de la Ministerul Apelor și Pădurilor, se confirmă faptul că, sub administrarea Romsilva, în Parcul Național Semenic – Cheile Carașului s-a desfășurat o intensă activitate infracțională, cu dosare penale deschise, și contravențională. Iar Romsilva nu a fost trasă la răspundere.

În urmă cu doar două săptămâni, într-un alt răspuns, se arată că o altă anchetă a Corpului de control al Ministerului Apelor și Pădurilor, pe care am solicitat-o, a confirmat activitatea infracțională

legată de tăierile ilegale de păduri de pa Valea Topologului. Și am arătat că lemnul tăiat ilegal avea avize de transport legale.

Tot recent, o investigație Recorder a demonstrat modul în care se fură lemnul din pădurile Bucovinei.

Datele oferite de Inventarul Forestier Național arată că din pădurile României se fură aproximativ 9 milioane de metri cubi anual. ONG-urile de mediu prezintă date care ajung chiar la 20 de milioane de metri cubi anual. Iar oricine merge într-o pădure poate vedea dezastrul.

E drept, Romsilva păstorește aproximativ jumătate din pădurile României. Dar a pretinde că dezastrul total e doar în cealaltă jumătate, iar din jumătatea din curtea Romsilva se taie doar câte „un fag sau un molid de 8 centimetri pe hectar” e absolut jenant și mincinos. Și e o complicitate uriașă în susținerea tăierilor ilegale de păduri faptul că tocmai angajații Romsilva de bună-credință, cei care se implică pentru respectarea legilor și protejarea pădurilor de tâlhari, ajungând să fie victimele acestora, sunt cei puși la colț de șefimea Romsilva, băgați în anchete disciplinare și marginalizați.

Domnule Mihăilescu, negarea tăierilor ilegale de păduri vă prezintă drept complice al tâlharilor care distrug viitorul României. M-aș fi așteptat să veniți într-o conferință de presă cu măsuri pentru stoparea furtului de păduri. În lipsa lor, vă solicit demisia!

Mihai Goțiu, senator USR de Cluj

Domnul Titus Corlățean:

Vom continua sesiunea invitând-o pe doamna senator Federovici Doina-Elena, din partea Grupului senatorial PSD. Se pregătește de asemenea un reprezentant al Grupului senatorial PSD, domnul senator Bodog.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Bună dimineața!

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică pe care o voi prezenta astăzi am intitulat-o sugestiv „Antreprenorii români apreciază măsurile luate de PSD pentru mediul de afaceri și le este teamă de creșterile de taxe și impozite anunțate de Partidul Național Liberal”.

Stimate colege și stimați colegi,

Programele și măsurile implementate de PSD în perioada în care a asigurat guvernarea țării au început să fie regretate de antreprenorii români, care au beneficiat de creșterea afacerilor în fiecare domeniu de activitate.

Vreau să vă citesc câteva dintre mesajele transmise de oamenii de afaceri români după adoptarea moțiunii de cenzură, care a condus la căderea Guvernului PSD:

„Cel mai bine mi-a mers cu businessul și am câștigat cel mai mult cu PSD-ul la guvernare. Tot aud că PNL vrea să mărească taxele. Eu sper să nu facă acest lucru.”

„PSD a scăzut TVA-ul, în special la alimente, ceea ce s-a văzut în businessul din restaurante. Au crescut salariile, a venit creșterea consumului, care a adus și creșterea economică. PSD a continuat să crească salariile și mai mult, a dat facilități fiscale în stânga și în dreapta, a scăzut fiscalitatea pe microîntreprinderi, a redus impozitul pe venit de la 16% la 10%, a impulsionat piața construcțiilor.”

„De când PSD a preluat guvernarea, economia a crescut cu 73% la nivelul PIB-ului, exporturile au crescut cu aproape 80%, salariul mediu s-a dublat, de la 1 500 de lei la 3 000 de lei net, iar numărul locurilor de muncă nou create a crescut cu aproape 700 000. Cursul valutar leu/euro a rămas extrem de stabil, cu o creștere de numai 7%, iar dobânzile la lei, monitorizate prin intermediul ROBOR, au scăzut de la 6% la 1% în 2017 și 3% în acest moment.”

Asta este realitatea resimțită de antreprenorii români, nu manipulările promovate de PNL, USR și aliații lor, care vor instaura austeritatea în România.

Realitatea că sectorul privat face angajări consistente în toată țara pledează extrem de elocvent pentru îmbunătățirea actualelor condiții economice asigurate în urma implementării măsurilor bune luate de PSD. Totodată, scăderea accentuată a șomajului demonstrează eficiența măsurilor de guvernare care au dus la crearea de noi locuri de muncă și la majorarea salariilor.

Pentru prima dată în ultimii ani nu mai este vorba despre migrația forței de muncă, ci despre o ofertă atractivă și variată de noi locuri de muncă, determinată de creșterea economică și de salariile atractive. De asemenea, au fost oferite facilități pentru ca cetățenii din zonele defavorizate să poată obține locuri de muncă în zonele mai dezvoltate, și anume decontarea chiriei și a transportului pentru cei care lucrează în altă localitate, dar și telemunca. În fiecare an de guvernare, PSD a crescut numărul locurilor de muncă. În cifre: plus 190 000 în perioada noiembrie 2016 – decembrie 2017, plus 220 000 de locuri de muncă în perioada decembrie 2017 – decembrie 2018, plus 120 000 de locuri de muncă în perioada decembrie 2018 – septembrie 2019.

Măsurile aplicate de PSD au condus la creșterea nivelului de trai al fiecărui român:

- creșterea salariului minim net, în mână, pentru toate categoriile de angajați, la 1 263 de lei în 2019, de la 875, cât era în 2016. Este o creștere de peste 44%, cu mult peste media creșterii prețurilor de 7,8% din această perioadă;

- creșterea salariului minim net, în mână, cu 62% pentru salariații cu studii superioare, până la 1 413 lei în 2019, în condițiile în care în 2016 salariul era de 875 de lei;

- creșterea salariului minim net, în mână, cu 170% pentru cei care lucrează în construcții, până la 2 362 de lei în 2019, în condițiile în care în 2016 era de doar 875 de lei.

PSD va sancționa fiecare abatere a PNL și USR care va pune în pericol Programele naționale de dezvoltare locală, majorările de pensii și salarii de anul viitor și programele start-up pentru tinerii antreprenori.

Stimați colegi,

Iohannis, PNL și aliații lor au aruncat țara în haos. Au dat jos un guvern, cu rezultate pentru fiecare român. PNL și aliații săi nu au o viziune pentru viitorul României, iar acest lucru începe să se vadă. Austeritatea e singurul lucru clar pe care îl va aduce viitoare guvernare. Din păcate, pentru România va urma o perioadă grea, cu concedieri în sistemul public, tăieri de salarii și pensii, creștere de impozite și taxe, majorări de prețuri și tarife. Astăzi, iată, vedem un singur lucru din partea președintelui, că propunerea de premier este chiar unul dintre cei mai vocali promotori ai măsurilor de austeritate cu care atât ne-au amenințat partidele de dreapta. În rest, același amatorism și același mare nimic de până acum: niciun program de guvernare, nicio echipă guvernamentală, niciun plan și, aparent, nici măcar o majoritate.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna senator.

Dau cuvântul în continuare domnului senator Bodog Florian-Dorel, din partea Grupului senatorial PSD.

Vă rog.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc.

Bună dimineața!

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor colegi,

Titlul declarației mele politice: „Mulți iubesc trădarea, însă nimeni nu iubește trădătorii”.

Stimați colegi,

Ion Luca Caragiale ar fi invidios pe mulți dintre actualii membri ai Parlamentului României. Personajele sale celebre precum cele din „O scrisoare pierdută” par niște amatori în comparație cu talentul în arta trădării al multor contemporani de-ai noștri.

Am făcut această introducere pentru a sublinia cât se poate de clar un lucru: căderea Guvernului PSD a fost cauzată de trădarea colegilor noștri de partid, de trădarea foștilor lideri ai PSD și a foștilor noștri aliați la guvernare. Cabinetul Dăncilă nu a căzut pentru că a guvernat prost. Nu! Cabinetul Dăncilă a picat ca urmare a trădărilor. Dacă opoziția avea elemente clare că guvernarea PSD

este un dezastru, atunci trebuia să le arate. Nu le-a arătat. PNL, USR și toți ceilalți au venit doar cu lozinci. Nimic concret.

Indiferent de minciunile și propaganda partidelor de dreapta, PSD a avut o guvernare cu rezultate bune pentru români. Am reușit să generăm o creștere economică solidă și sustenabilă, care a mărit veniturile oamenilor. Economia crește cu 4%, deficitul bugetar este sub 3% din PIB. Salariile au crescut, pe medie, cu 15% și, chiar dacă inflația mai afectează din venituri, pe medie, tot rămâne un plus de 11%. Ceea ce nu e puțin chiar și la nivel european. PSD are curajul să se uite în ochii românilor, pentru că nu a luat nicio măsură împotriva lor. Ne-am respectat promisiunea de a aduce mai mulți bani în buzunarele românilor și de a face ca o bună parte din creșterea economică excepțională înregistrată de România să fie simțită de către toți cetățenii. Am crescut salariile și pensiile și am asigurat sumele necesare în buget pentru acordarea tuturor drepturilor sociale. Am demarat investiții importante. Așadar, nu a existat niciun motiv întemeiat pentru a schimba una dintre cele mai eficiente guvernări din ultimii 30 de ani.

Guvernul PSD a căzut, în schimb, pentru că domnii Tăriceanu, Ponta și alte mari caractere au trădat PSD. Unii și-au trădat aliații, alții și-au trădat fostul partid, pe care l-au condus cândva. Din păcate, am avut și cazuri de indivizi care și-au trădat propriul partid, ceea ce este cel mai grav. Guvernul nu ar fi căzut fără voia lui Ponta și Tăriceanu sau trădarea unora ca Petrea. Orban și Iohannis se fac că nu înțeleg acest lucru acum, când pozează în eroi și în mari salvatori ai patriei.

Eu spun că PSD pleacă de la guvernare cu datoria îndeplinită. De acum, aștept să-i văd la lucru pe Sică Mandolină, viitorul premier liberal, susținut de noua convenție democratică: PNL,USR, ALDE, UDMR, PRO România. Din păcate, cu un astfel de personaj în fruntea Guvernului și o astfel de monstruoasă coaliție, românii nu se pot aștepta la nimic bun. E doar o chestiune de timp până când noul guvern de dreapta își va arăta măsura ticăloșiei și incompetenței sale.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată.

Florian Bodog, senator PSD Bihor

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă dintre senatorii prezenți sunt doritori să intervină în continuare, aș dori să-mi semnaleze acum.

PAUZĂ

Domnul Titus Corlățean:

Continuăm sesiunea de declarații politice și îl voi invita la microfon pe senatorul Mihail Radu-Mihai, din partea Grupului senatorial USR.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Una dintre doleanțele oamenilor din diaspora care au demonstrat pașnic și au fost gazați de jandarmi în Piața Victoriei pe 10 august anul trecut era ca Guvernul PSD să nu-și mai poată face mendrele cu gestiunea țării. Și asta s-a întâmplat prin moțiunea de cenzură de săptămâna trecută. Dar oamenii din diaspora nu sunt preocupați doar de Guvern. Ei vor ca România să fie condusă bine. Ei vor un Parlament care să reprezinte voința actuală a cetățenilor. Oamenii din diaspora nu au votat aproape deloc PSD. În întreaga țară, PSD a fost votat de mai puțin de un sfert dintre cei care s-au prezentat la vot.

Și, totuși, PSD are pretenția să continue să conducă țara. După ce au văzut că nu se mai pot baza pe o majoritate parlamentară, încearcă să conducă țara prin absență. În primul rând, absența de la lucrările Senatului atunci când simt că nu mai pot să-și treacă legile strâmbe. Trei săptămâni la rând, senatorii PSD au sabotat lucrările din plen părăsind sala. Avem apoi amenințarea cu absența de la votul de investitură a unui nou guvern, pe care o tot flutură Viorica Dăncilă și ceilalți lideri PSD.

Doamnelor și domnilor din PSD,

Continuați în acest fel și veți reuși să îndepliniți dorința diasporei până la capăt. În curând veți fi complet absenți din viața politică a României. Primul pas va fi absența PSD din turul doi al alegerilor prezidențiale. Pentru prima oară în era postdecembristă vom avea un tur doi fără urmași ai comuniștilor și FSN-iștilor. Un tur doi unde un om ca Dan Barna, un cetățean care a decis să se implice în politică acum mai puțin de trei ani, va putea arăta cum poate fi o Românie condusă de oameni onești și pricepuți, o Românie primitoare și deschisă diasporei, o Românie în care să fim fericiți.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Ne apropiem ușor-ușor de finalul sesiunii de declarații politice. Voi ruga pe cei prezenți sau cei care urmează să fie prezenți în sală să-mi semnaleze dorința de a prezenta declarațiile lor politice.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Titus Corlățean:

Spuneam mai devreme că invit colegii care sunt doritori și s-au înscris pentru a prezenta declarații politice să-mi semnaleze dorința de a veni la microfon.

Îl invit în continuare, din partea Grupului USR, pe domnul senator Cristian Ghica.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică de astăzi se numește „17 octombrie – Ziua Internațională pentru Eradicarea Sărăciei”.

În fiecare an, pe 17 octombrie, este marcată Ziua Internațională pentru Eradicarea Sărăciei. Combaterea sărăciei este un țel aflat în centrul obiectivelor din Agenda de dezvoltare pentru 2030 a Națiunilor Unite. Alegerea datei privind marcarea acestei zile a avut în vedere ziua de 17 octombrie a anului 1987, când peste 100 000 de oameni s-au adunat în Piața Trocadero din Paris, unde a fost semnată Declarația Universală a Drepturilor Omului, în 1948, în semn de solidaritate cu victimele sărăciei extreme, ale violenței și foametei. Potrivit ONU, este important să subliniem legătura fundamentală dintre sărăcia extremă și drepturile omului și faptul că persoanele care trăiesc în sărăcie sunt afectate în mod disproporționat de numeroase încălcări ale drepturilor omului.

A eradica sărăcia înseamnă a oferi șansa fiecărui cetățean de a trăi cu demnitate, iar acest lucru se realizează prin politici publice îndreptate către reducerea inegalităților, un sistem corect de redistribuire, investiții publice și acces la servicii de sănătate și educație de calitate.

Nivelul sărăciei din România rămâne, din păcate, printre cele mai ridicate din Uniunea Europeană. Sărăcia afectează atât de mult nivelul de trai, încât se creează inclusiv inegalități în accesul populației la îngrijiri medicale și la alte servicii. Ziua Internațională pentru Eradicarea Sărăciei reprezintă o oportunitate de a aprecia efortul și lupta persoanelor care trăiesc în sărăcie, o șansă pentru ca acestea să-și facă auzite nevoile.

Pentru a rupe cercul vicios al sărăciei sunt necesare o nouă viziune și determinare politică, fundamentate pe principiile justiției și buneii guvernări și care să pună justiția socială și distribuirea echitabilă în centrul politicii publice.

Vă mulțumesc.

Senator Cristian Ghica, Circumscripția electorală nr.42 București

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Vom continua sesiunea de declarații politice și vreau să-l invit la microfon pe domnul senator Lucian Trufin, din partea Grupului senatorial PSD.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Lucian Trufin:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice de astăzi: „Șase pentru dărâmarea României”.

Stimați colegi,

Recunosc că am o dificultate în a eticheta partidele care au votat săptămâna trecută pentru demiterea Guvernului PSD sub încadrarea pe axa putere – opoziție.

Pseudoalianța PNL-USR-PRO România-UDMR-PMP-ALDE – dacă am uitat pe cineva, îmi cer scuze; și, da, i-am omis pe trădătorii din PSD – a trecut moțiunea de cenzură, deci ar trebui să fie la putere. Dar când ne uităm cam ce opinii au unii despre alții sau ce condiții impun să susțină un guvern, ai zice că toți sunt din opoziție.

Așadar, un prim aspect al bolboroselii și bâjbâielii politice ale celor șase partide, mai mari și mai mici, este că nu prea știu nici ele pe unde să se încadreze: la putere sau în opoziție.

Un alt aspect important, dacă nu cel mai important, se referă la programul politic, programul de guvernare, despre care am înțeles că este sublim, dar lipsește cu desăvârșire.

Îmi poate spune vreun stimat coleg din alianța celor șase dacă are cunoștință de așa ceva? Există vreun program, câteva foi A4, scrise probabil cu caractere foarte mari, ca să dea impresia de volum, în care să se facă vorbire de viitorul politic, administrativ și economic al țării noastre, numite România?

Sunteți șase partide deocamdată.

Partidul numărul 1, în fapt partidul lui Klaus, vrea la guvernare cu un guvern compus din 15 ministere și anunță că nu taie pensiile și salariile, dar că va face ajustări importante pe ici, pe colo, în părțile esențiale. Vrea abrogarea Ordonanței de urgență nr.114/2018 cu orice preț.

Partidul numărul 2, condus de un prolific client al afacerilor cu statul, nici nu vrea să audă de susținerea viitorului guvern dacă nu se modifică Legea cu privire la alegerea primarilor. Doar că e o problemă: partidul numărul 1, dar și partidul numărul 4, cu ai lor numeroși edili, nici nu vor să audă de așa ceva, adică să se aleagă în două tururi.

Partidul numărul 3, condus de cel dintâi trădător al PSD-ului, nu vrea abrogarea Ordonanței de Guvern nr.114/2018, ci doar o ajustare și sub nicio formă să nu se umble la pensii și salarii.

Partidul numărul 4, al maghiarilor, cere ferm partidului numărul 1 ceea ce nu are: un program clar de guvernare. Altfel, nu vor da un cec în alb executivului condus de Klaus.

Partidul numărul 5, al lui „Petrov”, se chinuie să reziste ispitei de a intra la guvernare.

Partidul numărul 6, cu ceea ce a mai rămas din el, nu vrea să audă de guvernare dacă partidul numărul 5 primește vreun portofoliu în viitorul executiv al partidului numărul 1.

Stimați colegi,

Tare mă tem că nu aveți niciun plan comun cu țara noastră. Tare mi-e frică că v-ați trezit în brațe cu o guvernare pe care nu o puteți duce. Și vă asigurăm că noi, parlamentarii PSD, nu vom vota un guvern negociat de cei șase.

V-ați făcut damblaua și, adunați toți șase, ați dat jos Guvernul PSD. Doar că țara trebuie guvernată și, ca să-l citez pe mentorul dumneavoastră, „ghinion”. O țară nu se guvernează doar cu „Jos PSD!”, trebuie să mai plusezi cu ceva. Probabil, și preferabil, cu o strategie, cu un program economic,

proiecte legislative, atragere de fonduri nerambursabile și lista poate continua. Dacă sunteți în pană de idei, vă recomand un site de pe care puteți să vă inspirați: www.guvernarepsd.ro.

Vă mulțumesc.

Senator Lucian Trufin, Circumscripția nr.7 Botoșani

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Înainte de a continua, pentru că Regulamentul îmi permite – permite oricărui senator să aibă reacții sau replici –, ca un cumul, scurt cumul, și urmare a duelului verbal al senatorilor PSD și USR în principal, legat fie de cei șase care și-au dat mâna pentru a dărâma Guvernul, legat de trădare și trădători sau legat de marcarea Zilei Internaționale pentru Combaterea Sărăciei, doar câteva lucruri faprice, scriptice.

Mă uitam pe o statistică despre reducerea sărăciei sub deja, putem vorbi, fostul Guvern PSD, PSD-ALDE. În doi ani și jumătate de guvernare, numărul persoanelor aflate în risc de sărăcie și excluziune socială a scăzut cu 1,3 milioane. În ce privește numărul de români aflați în deprivare materială severă, numărul lor a scăzut semnificativ, de la 4,7 milioane în 2016, anul de glorie al guvernării tehnocrate Cioloș, la 2,48 milioane în prezent. Deci peste 2,2 milioane de oameni au ieșit din această categorie de deprivare materială severă. Asta înseamnă că în guvernarea PSD-ALDE a crescut numărul românilor aflați în clasa de mijloc, ceea ce reprezintă, spun eu, un lucru important și care figura în programul de guvernare al guvernului menționat.

E important, dincolo de retorica politică, ceea ce facem în concret și care sunt rezultatele la finalul unui mandat, la termen sau anticipat.

Așa încât așteptăm cu interes intervenția doamnei senator Hărău Eleonora-Carmen în continuare, reprezentând Grupul senatorial PNL.

Vă rog.

Doamna Eleonora-Carmen Hărău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică vine oarecum în întâmpinarea afirmațiilor făcute de dumneavoastră și de antevorbitorul, colegul meu senator de Botoșani, și se intitulează „Doar Dăncilă a plecat, țara rămâne condusă de PSD”.

Stimați colegi,

O întreagă țară a respirat ușurată după adoptarea moțiunii de cenzură inițiate de PNL. Din păcate, mare parte a populației a confundat demiterea celui mai slab guvern din ultimele trei decenii cu scăparea țării de incompetența și toxicitatea PSD. Euforia trăită după demiterea Guvernului trebuie

înlocuită imediat cu informarea corectă a oamenilor asupra dezastrului economic lăsat în urmă și asupra faptului că țara nu a fost curățată de PSD, partidul-stat care a acaparât ca o caracatiță nu doar Guvernul, ci toate instituțiile statului român.

Astfel, deși moțiunea a trecut, PSD continuă să aibă încă cei mai mulți parlamentari, care cu siguranță vor împiedica viitorul guvern liberal să se formeze și să facă reformele de care țara are nevoie. Cum credeți că va accepta PSD ca toate cumetriile și nepotismele înfipte în instituții și companii publice să fie înlăturate? Cum credeți că se vor împăca cu gândul că în administrația publică trebuie să fie doar oameni competenți, oameni care muncesc?

Pe lângă Parlament, PSD continuă să conducă toată administrația publică centrală, toate agențiile, toate autoritățile și instituțiile publice, deși cele mai multe nu se ocupă cu nimic, pe salarii nejustificat de mari. PSD este în tot și în toate, iar curățarea țării de PSD nu se va putea face peste noapte. Am început cu demiterea Guvernului. Vom continua cu re alegerea președintelui Klaus Iohannis, vom da administrațiilor publice primari pricepuți, precum liberalii de la Cluj, Oradea, Arad, Deva, Alba Iulia, și vom forma o majoritate solidă în jurul PNL, începând cu anul viitor.

Stimați colegi,

România a ratat o sumedenie de șanse având la conducere guverne de cea mai slabă calitate, formate din oameni de un profesionalism cu totul îndoielnic. Sarcina viitorului guvern liberal nu este deloc una ușoară, atâta vreme cât PSD a urmat în guvernare tactica pământului pârjolit. Datele economice confirmă aceste afirmații: 27 de miliarde de lei lipsesc de la buget în numai zece luni din anul 2019. Sute de primării nu mai au bani nici cât să-și plătească facturile școlilor sau iluminatul public, spitalele nu au medicamente, mii de școli sunt tot fără toalete și fără autorizări sanitare, drumurile sunt pline de gropi, trenurile sar de pe linii, iar pe majoritatea șantierelor de infrastructură s-a așternut un strat gros de rugină. Acesta este, în numai câteva cuvinte, tabloul țării lăsate în urmă de PSD.

Nimeni nu mai crede în minciunile PSD, oricât de mult neadevăr vor încerca să împrăștie în zilele și lunile următoare. Rămași fără guvernare, au început să sperie populația că PNL taie salarii și pensii. Este o manipulare, cu șantaj ordinar, cum doar la PSD am văzut. PNL va crește salarii, și nu pe hârtie, cum a făcut-o PSD, ci în mod real, pentru ca oamenii să poată cumpăra mai mult. PNL va majora pensii, nu din septembrie sau octombrie, cum a făcut-o PSD, ci de la 1 ianuarie, așa cum spune legea. Singurii care trebuie să se teamă de guvernarea PNL sunt impostorii și incompetenții din cauza cărora România a fost atât de rău slăbită.

Noi avem nevoie de o Românie puternică, de oameni prosperi și independenți, de o economie competitivă, ca tinerii noștri să rămână acasă, în țara lor. Avem nevoie de exact acele lucruri pe care guvernele PSD le-au făcut praf. Au slăbit România pentru a o manevra cum vor, au distrus competitivitatea agenților economici români, au făcut captivi de decizia Guvernului milioane de

români și au gonit peste frontieră milioane de tineri. Am toată încrederea că românii vor vedea diferența dintre profesionalismul PNL la guvernare și înapoierea în care ne-a ținut PSD de aproape trei decenii – mai precis, vreo 22 de ani – în care a condus efectiv, direct sau prin alianțe, România.

Pentru toate aceste motive, este imperativ ca guvernarea PNL să fie un succes major pentru România, un motiv în plus pentru curățarea țării nu neapărat de PSD, ci de metehnele sale.

Vă mulțumesc.

Sunt senator liberal de Hunedoara, Eleonora-Carmen Hărău.

Domnul Titus Corlățean:

Am luat notă, cum se spune, de declarația politică a doamnei senator și, sincer, așteptăm cu interes revărsarea de lapte și miere din partea noii guvernări, PNL împreună cu cei care au fost menționați de domnul senator Trufin ceva mai devreme.

Acum, un scurt comentariu pe o temă foarte serioasă, plecând de la formula folosită și pe care am auzit-o – obiectivul unei „țări curățate de PSD”. Și este datoria mea, ca președinte de ședință, să fac totuși un comentariu legat de o serie de derapaje verbale pe care le-am auzit în ultimele săptămâni, zile și luni.

De la obiectivul fixat „o țară fără PSD” – deschid o paranteză, însemnând nu doar sute de mii de membri, dar milioane de simpatizanți, de militanți, de oameni care au votat și vor vota în continuare un partid politic în această țară –, până la formule de „a curăța țara de PSD” și formule incriminatorii colectiv, e o chestiune foarte serioasă. Și această chestiune de a incrimina o colectivitate – o colectivitate – e o chestiune atât de gravă, pentru că se bazează pe o retorică a urii, pe o retorică care îndeamnă la violență și care a generat în stradă, din partea unor grupuri radicale, formule de genul „Moarte PSD!” și multe alte chestiuni. Această retorică a urii care incriminează o colectivitate e o chestiune pe care umanitatea a mai trăit-o anterior și cred că direcția este profund greșită.

Evident că doamna senator dorește un drept la replică, deși nu i-am menționat numele.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Eleonora-Carmen Hărău:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Nu mi-ați menționat numele, însă ați făcut referire la declarația mea politică.

Vă rog să recitiți în stenogramă. Eu am afirmat că țara trebuie curățată nu anume de PSD, ci de metehnele PSD, ceea ce este cu totul și cu totul altceva.

Sunt în PSD oameni pe care îi respect, eu și Partidul Național Liberal. În niciun caz nu se pune problema unui atac colectiv la o grupare de membri ai unei structuri politice și de simpatizanți ai lor, dar metehnele – metehnele –, manifestate mai ales în ultimii doi-trei ani, vor trebui să dispară. Iar PNL se va ocupa de lucrul acesta.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Eu mă bucur că ați avut un comentariu suplimentar în sensul înțelesului pe care doreați să-l dați formulei dumneavoastră. Vă atrag respectuos atenția însă că am fost șocat de formula pe care ați folosit-o: „curățată de PSD”.

Vom lua stenograma și foarte oficial vă spun acum, de la acest microfon, că dacă din cercetarea stenogramei, și au fost prezenți oameni în sală, formula „curățată de PSD” este – și este! –, vă fac o propunere oficială acum: ori dumneavoastră, ori eu ne dăm demisia din Senatul României. La alegerea dumneavoastră.

Vom relua această chestiune. Avem și înregistrarea și vom verifica. Și vă fac această propunere.

Dacă sunt alți doritori, dintre colegii senatori, să ia cuvântul.

Dacă nu, mai așteptăm continuarea acestei sesiuni.

PAUZĂ

Domnul Titus Corlățean:

Continuăm sesiunea de declarații politice.

Îl voi invita în continuare pe domnul senator Ganea Ion, din partea Grupului senatorial PSD.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion Ganea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi: „Schimbarea domnilor, bucuria nebunilor!”

Stimați colegi,

Ne aflăm la finalul celui de-al treilea an de guvernare PSD, după ultimele alegeri, o guvernare plină de tensiuni politice fără precedent.

Să nu uităm că votul majorității este grăitor, iar românii au votat un program de guvernare care a fost respectat în toate privințele, în ciuda încercărilor grave de destabilizare și decredibilizare a Guvernului.

Astăzi, după ce Guvernul a fost demis printr-o moțiune de cenzură fără o argumentație temeinică, bucuria opoziției îmi aduce aminte de o veche vorbă românească: schimbarea domnilor, bucuria nebunilor! Pentru că trebuie să fii într-adevăr nebun să crezi că planurile de guvernare, pe cât de inconsistente, pe atât de ineficiente, pot măcar egala rezultatele economice și sociale ale ultimilor ani.

După creșterile salariale, creșterile pensiilor și anularea multor taxe ce împovărau populația, Institutul Național de Statistică anunță cea mai mare creștere economică din ultimii 20 de ani. Iar dacă luăm în calcul doar anul 2019, comparativ cu anul trecut, cifrele arată foarte bine. În trimestrul II 2019, comparativ cu trimestrul anterior, produsul intern brut a crescut cu 1%. Față de același trimestru din

anul 2018, produsul intern brut a înregistrat o creștere cu 4,6%. În semestrul I 2019, comparativ cu semestrul I 2018, produsul intern brut a crescut cu 4,8%.

Din păcate, trebuie să constat, cu mult regret, că dorința de putere și afirmare politică este mai mare decât interesul național. Și, din păcate, nu pot spera că poate fi mai bine pentru România și pentru români cu un tip de guvernare ce instigă, manipulează și anunță recesiune economică. Fără continuarea măsurilor de creștere a nivelului de trai și a reformelor începute, trebuie să fii nebun să crezi că va fi mai bine.

Stimați colegi,

Normalitatea înseamnă decență. Lucrul bine făcut este cel al guvernării PSD, nu al unui președinte a cărui principală realizare a mandatului său este hărțuirea permanentă a majorității parlamentare.

Senator Ion Ganea, Circumscripția electorală nr.38 Tulcea

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Vă propun să mai așteptăm, pentru a vedea dacă mai avem vorbitori înscriși la cuvânt.

PAUZĂ

Domnul Titus Corlățean:

Da, sigur, vă rog, domnule senator.

După intervenția, declarația politică pe care ați prezentat-o anterior, înțeleg că doriți un drept la replică sau un comentariu suplimentar.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ovidiu-Cristian-Dan Marciu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mai devreme, colega noastră de la PNL a făcut o afirmație vizavi de faptul că în timpul guvernării PSD drumurile din țară arată jalnic și că nu s-au făcut investiții.

Vreau să spun că, prin PNDL1, în județul Giurgiu au fost accesate, finanțate și terminate un număr de 124 de proiecte, care au totalizat valoarea de 591,450 de milioane de lei, și anume:

- au fost realizați 65,6 km de canalizare, cu 60,3 milioane de lei;
- rețea de apă – 548,7 km, cu o valoare de 141 de milioane de lei;
- drumuri comunale, despre care făcea dânsa vorbire – 451,7 km, cu o valoare de 337,4 milioane de lei;
- drumuri județene – 33,85 km, cu o valoare de 27,6 milioane lei.

Atunci, unde sunt gropile despre care vorbea doamna senator, pentru că în județul Giurgiu nu le găsim?

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

A fost intervenția suplimentară a domnului senator Marciu Ovidiu-Cristian-Dan, din partea Grupului senatorial PSD.

PAUZĂ

Domnul Titus Corlățean:

Ne apropiem de finalul sesiunii de astăzi dedicate declarațiilor politice. Aș vrea să dau citire senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- din partea Grupului senatorial PSD, senatorii Stan Ioan, Mihaela Ștefan, Smarandache Miron-Alexandru, Vulpescu Ioan, Bădălău Niculae, Lupu Victorel, Arcan Emilia, Manoliu Dan;

- din partea Grupului senatorial PNL, senatorii Stângă George-Cătălin, Popa Cornel, Cazan Mircea-Vasile, Șoptică Costel, Caracota Iancu, Ioan Cristina;

- și, în continuare, Grupul senatorial USR – senatorii Dinică Silvia-Monica, Alexandrescu Vlad-Tudor, Lungu Dan;

- din partea senatorilor fără apartenență la grupuri parlamentare, senatorii Baciuc Gheorghe, Talpoș Ioan-Iustin, Nicoară Petre Marius și Iliescu Cătălin Lucian.

Acestea fiind spuse, declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

PAUZĂ

Conducerea ședinței a fost preluată de domnul Teodor-Viorel Meleşcanu, președintele Senatului.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Stimați colegi, o să-l rog pe domnul secretar Ganea să facă apelul pentru a vedea dacă avem cvorum. *(Discuții.)*

Domnul Ion Ganea:

Stimați colegi, am rugămintea să fiți puțin atenți, pentru că vom da citire celor... Vom face prezență nominală.

Alexandrescu Vlad-Tudor

Deocamdată este absent. Corectăm după.

Antal István-Loránt – absent

Arcan Emilia – prezentă

Arcaș Viorel – absent

Avram Nicolae

L-am văzut astăzi în Senat. Deocamdată, e absent. Eu îl trec prezent, pentru că știu că e prezent.

Baciu Gheorghe – absent

Badea Viorel-Riceard – absent

Bădălău Nicolae – absent

Bădulescu Dorin-Valeriu – absent

Bodog Florian-Dorel – prezent

Botnariu Emanuel-Gabriel – prezent

Brăiloiu Tit-Liviu – absent

Breaz Valer-Daniel – absent

Bulacu Romulus – prezent

Butunoi Ionel-Daniel – absent

Cadariu Constantin-Daniel – prezent...

E absent? Parcă l-am văzut pe aici. Absent.

Caracota Iancu – absent

Cazan Mircea-Vasile – absent

Cazanciuc Robert-Marius – absent

Cârciumaru Florin – absent

Chirteș Ioan-Cristian – absent

Chisăliță Ioan-Narcis – absent

Chițac Vergil – absent

Cîțu Florin-Vasile – absent

Coliban Allen – absent

Corlățean Titus – prezent (*Discuții.*)

Te-am trecut prezent.

Costoiu Mihnea-Cosmin – absent

Covaciu Severica-Rodica – prezentă

Craioveanu Elena-Lavinia – absentă

Crețu Gabriela – prezentă

Cristina Ioan – absent

Császár Károly Zsolt – absent

Cseke Attila-Zoltan – prezent

Dan Carmen Daniela – prezentă

Dănăilă Leon – absent

Deneş Ioan – prezent
Derzsi Ákos – absent
Diaconescu Renică – absent
Diaconu Adrian-Nicolae – prezent
Dima Carmen – prezentă
Dinică Silvia-Monica – absentă
Dinu Nicoleta-Ramona – absentă
Dircă George-Edward – absent
Dogariu Eugen – prezent
Dumitrescu Cristian-Sorin – absent
Dumitrescu Iulian – absent
Dunca Marius-Alexandru – absent
Fălcoi Nicu – prezent
Federovici Doina-Elena – prezentă
Fejér László-Ödön – prezent
Fenechiu Cătălin-Daniel – absent
Fifor Mihai-Viorel – absent
Filipescu Răducu-George – prezent
Subsemnatul, Ganea Ion – prezent
Ghica Cristian – prezent
Gioancă Eugen – prezent
Gorghiu Alina-Ştefania – prezentă
Goşiu Remus Mihai – prezent
Hadârcă Ion – prezent
Hărău Eleonora-Carmen – prezentă (*Discuții.*)
Ilea Vasile – absent
Ilie Viorel – prezent
Iliescu Cătălin Lucian – prezent
Ionaşcu Gabi – prezent
Iordache Virginel – absent
Iriza Scarlat – absent
László Attila – prezent
Leş Gabriel-Beniamin – absent
Lungu Dan – prezent
Lungu Vasile-Cristian – absent

Lupu Victorel – prezent
Manoliu Dan – prezent
Marciu Ovidiu-Cristian-Dan – prezent
Marin Gheorghe – prezent
Marin Nicolae – prezent
Marussi George-Nicolae – absent
Matei Constantin-Bogdan – absent
Mazilu Liviu-Lucian – absent
Meleşcanu Teodor-Viorel – prezent
Mihail Radu-Mihai – absent
Miha Ştefan – prezent
Mirea Siminica – prezentă
Moga Nicolae – prezent
Nicoară Marius-Petre – absent
Nicolae Şerban – prezent
Niţă Ilie – absent...
E prezent.
Novák Csaba-Zoltán – absent
Oprea Mario-Ovidiu – absent
Caracota Iancu – absent
Oprea Ştefan-Radu – absent
Orţan Ovidiu-Florin – absent
Pavel Marian – absent
Paţurcă Roxana-Natalia – prezentă
Pauliuc Nicoleta – prezentă
Pănescu Doru-Adrian – prezent
Pereş Alexandru – absent
Pîrvulescu Eugen – absent
Pop Gheorghe – absent
Pop Liviu-Marian – absent
Popa Cornel – prezent
Popa Ion – absent...
Eşti prezent.
Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton – absent
Preda Radu-Cosmin – absent

Presadă Florina-Raluca – prezentă
Resmeriță Cornel-Cristian – absent
Romașcanu Lucian – absent
Rotaru Ion – absent
Ruse Mihai – prezent
Salan Viorel – prezent
Savin Emanoil – prezent
Sbîrnea Liliana – prezentă
Scânteii Laura-Iuliana – absentă
Sibinescu Ionuț – absent
Silistru Doina – prezentă
Simionca Ioan – prezent
Smarandache Miron-Alexandru – prezent
Soporan Aurel-Horea – absent
Stan Ioan – absent
Stănescu Paul – prezent
Stângă George-Cătălin – absent
Stocheci Cristina-Mariana – prezentă
Șoptică Costel – prezent
Talpoș Ioan-Iustin – absent
Tánczos Barna – absent
Teodorovici Eugen-Orlando – absent
Toma Cătălin Dumitru – absent
Toma Vasilică – absent
Trufin Lucian – prezent
Turos Lóránd – absent
Țapu Nazare Eugen – prezent
Țuțuianu Adrian – prezent
Valeca Șerban-Constantin – absent
Vela Ion Marcel – prezent
Vulpescu Ioan – prezent
Wiener Adrian – prezent
Zamfir Daniel-Cătălin – absent
Prezenți. Deci avem 62 plus 2... 64. (*Discuții.*) Da. 64 plus 2, 66.
Deci vom face o verificare și prin cartele. Da.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Vă rog să introduceți cartelele în sistemul de vot, să facem o verificare electronică a prezenței senatorilor.

Vă rog frumos să luați loc să vă pregătiți cartelele. OK.

Domnule Iliescu! Domnule Iliescu, vă rog respectuos să vă ocupați locul în bancă și să vă puneți cartela pentru a face verificarea cvorumului.

Deci vot privind prezența la ședința Senatului.

Vă rog să votați.

59 prezenți. 60, 61, 62, 63, 64, 65... *(Discuții.)*

O să vă rog frumos să vă puneți... *(Discuții.)* Vă rog foarte mult să vă așezați pe locurile dumneavoastră să mai facem o dată...

Vă informez că, dacă nu avem cvorum, voi declara ședința închisă. Deci ca să nu fie niciun fel de probleme.

Deci vă rog respectuos să vă ocupați locurile, să vă introduceți cartelele și să verificăm dacă avem cvorum de ședință.

Domnule Cîțu, vă rog eu frumos, haideți să încercăm, să vedem, poate iese.

Este și Renică...

Stai jos. Ia loc.

Deci repet votul de verificare a prezenței la ședința Senatului.

Vă rog să...

Doamna Gorghiu, vă rog frumos și pe dumneavoastră să luați loc. *(Discuții.)*

Ați votat, dar n-a ieșit.

Mai votăm o dată. *(Discuții.)*

Vă rog să luați loc, domnule Pavel!

Deci, stimați colegi, vot cu privire la cvorumul de ședință.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Vă rog, cei care n-au votat cu mâna ridicată. Înregistrați sunt 66, nu?

66, 67, 68, 69, cu domnul Pop, 70, cu domnul Tánzos Barna.

*

Avem cvorum de ședință și, în aceste condiții... *(Discuții.)*..., în aceste condiții, declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 16 octombrie 2019... *(Discuții.)*

Imediat, lăsați-mă să termin fraza și vă dau și lista.

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 16 octombrie 2019, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 70.

Ședința plenului Senatului... *(Discuții.)*

Listă pentru grupurile politice.

Ședința Senatului este condusă de subsemnatul, asistat de domnul senator Ion Marcel Vela și de domnul senator Ion Ganea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită și îmi permiteți să vă informez că această ordine de zi conține 118 puncte.

V-aș ruga respectuos, dacă putem, să ne organizăm cât mai bine, să avem intervenții scurte, dar de fond, sigur, de substanță, pentru a putea să trecem un număr cât mai mare de inițiative legislative sau de propuneri de lege.

Dacă în legătură cu ordinea de zi sunt observații. *(Discuții.)*

Vă rog, domnul Wiener Adrian. Microfonul central.

Domnul Adrian Wiener:

Aș vrea să vă propun să trecem, de pe punctul 11, L509/2019, pe punctul 1. E vorba de parteneriat public-privat în zona medicinei legale, o propunere care nu e oportună. Cred că ar aduce deservicii majore într-un serviciu și așa vulnerabil.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă rog, domnul Bodog. Microfonul central.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

V-aș ruga să aducem pe poziția 2 punctul 22 – Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.115/2015 (e vorba de L393), și să îl și votăm astăzi. Este lege organică și are termen de adoptare tacită 18.10. Este de o complexitate deosebită.

Și o să vă rog să introducem pe ordinea de zi L387/2019 și L461/2019.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule Bodog, vă rog să mă scuzați, cele două legi pe care vreți să le introduceți, pe ce punct de pe ordinea de zi?

Vă rog frumos.

Domnul Florian-Dorel Bodog (din sală):

Să fie pe ordinea de zi.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Să fie pe ordinea de zi?!

Domnul Florian-Dorel Bodog (din sală):

Atât, da.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

O să fie puse la finalul ordinii de zi.

Vă mulţumesc foarte mult.

Ok, mulţumim foarte mult.

Deci a fost o primă...

Vă rog, domnul Goţiu. Microfonul 2.

Domnul Remus Mihai Goţiu:

Bună ziua!

O să am rugămintea ca şi L440, actualul punct 43 de pe ordinea de zi, să fie adus mai în faţă. Propun punctul 9, la modul cum e acum ordinea de zi formulată, dacă nu se pun alte puncte mai în faţă. E o lege care ar fi trebuit să intre la dezbateri... săptămâna trecută era primul punct care nu mai fusese votat.

Cred că toţi ne dorim să salvăm un simbol naţional – ciocârliile, şi să ne şi exprimăm votul pe această lege.

Mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc şi eu.

Dacă sunt alte intervenţii.

Domnul Bodog.

Vă rog, microfonul central.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Pentru L481, vă rog să supuneţi aprobării introducerea pe ordinea de zi şi să dăm vot astăzi pe ea.

Mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc.

Dacă mai sunt alte intervenţii.

Dacă nu, o să le luăm pe rând.

Prima este propunerea domnului Wiener de a aduce, de la punctul 22, legea... *(Discuţii.)*

La punctul 1, din punctul 22 de pe ordinea de zi, unde este acum... Vreţi să fie pe primul loc? *(Discuţii.)*

A, de la punctul 11, pe punctul 1 – medicina legală.

Vă rog să votaţi.

Deci 64 de voturi pentru, niciun vot contra, nicio abţinere, s-a aprobat propunerea de a introduce, de pe punctul 11, pe primul punct de pe ordinea de zi, Proiectul de lege privind medicina legală.

Vă mulţumesc.

În legătură cu celelalte propuneri... *(Discuții.)*

Al doilea vot, domnule Bodog...

Domnule Bodog!

Domnule senator Bodog, trecem la propunerea dumneavoastră de trecere de pe punctul 22 din ordinea de zi pe locul 2.

O să vă supun la vot propunerea domnului Bodog.

Vă rog să votați.

Vă rog să votați!

Vă rog încă o dată să votați și poate dați drumul și la sistemul electronic.

Să nu-mi spuneți că s-a blocat!

Vă rog să votați.

Deci vă propunem..., propunerea domnului Bodog a fost de introducere pe ordinea de zi a legilor... proiectului L387, L461 la finalul ordinii de zi și de a introduce L481 pe locul întâi.

Vot final pentru... *(Discuții.)*

Pe locul 2? Pe locul 1 la vot final. Ea este o... *(Discuții.)*

Domnul Bodog.

Vă rog.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Dacă-mi permiteți, domnule președinte, L481 este vot final și vă propun ca, înainte de dezbateri, s-o avem la vot final pe locul 1.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Deci ați ascultat propunerea domnului Bodog pentru L481.

Vă rog să votați.

Vă rog să vă exprimați.

Vă rog.

Vă mulțumesc foarte mult.

Cu aceste...

Domnul Goțiu? A, pardon, domnul Goțiu, ciocârliile.

Da, vă rog.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Mai era o propunere L440. Ținând cont de celelalte legi care s-au introdus, să fie la punctul 8, am solicitat, pe ordinea de zi.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Deci o altă propunere, a domnului Goțiu, este de introducere la punctul 8 a punctului 43. E Ok?

Vă rog foarte mult să votați.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Cu 34 de voturi pentru, contra – 33, a fost aprobată propunerea... amendamentul domnului Goțiu. (*Discuții.*)

A fost respinsă, pardon!

De ce? Stai un pic! (*Discuții.*)

Deci încă o dată, stimați... (*Discuții.*)

Deci, haideți, încă o dată, avem „pentru” 34 de voturi, la care se adaugă...?

Domnul Ion Ganea (de la prezidiu):

Un vot.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Un vot. (*Discuții.*)

Vă rog, domnul Cîțu. Microfonul central.

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pentru că avem colegi care mai stau în picioare, aș cere reluarea votului pentru acest punct.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

În aceste condiții, o să rog și eu pe doamna Gorghiu și pe domnul Popa să își ia locul în sală și să dăm un al doilea vot privind modificarea ordinii de zi – propusă de domnul Goțiu.

Deci, stimați colegi, vă rog să vă așezați pe locurile dumneavoastră și să votăm în legătură cu introducerea de la punctul... legii de la punctul 43 la punctul 8 de pe ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Cu 63 de voturi pentru, 2 contra și o abținere... (*Discuții.*)..., 3 împotriva, 2 electronic și unul prin ridicare de mână, și o abținere, propunerea domnului Goțiu a fost aprobată.

Trecem acum, în continuare, la programul de lucru.

Înainte de a trece la programul de lucru pentru ziua de astăzi, vă supun la vot ordinea de zi, astfel cum a fost amendată de cele mai multe propuneri.

Vă rog să votați.

Cu 69 de voturi pentru, niciun vot contra, nicio abținere, a fost aprobată ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi.

Doamna Presadă, pe procedură.

Vă rog, microfonul 2.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Mulțumesc mult.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Aș dori să propun o modificare a programului de lucru pentru astăzi – și vă rog să dăm un vot în consecință –, și anume programul de lucru astăzi să fie până la epuizarea ordinii de zi.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt alte intervenții în legătură cu programul de lucru.

Dacă nu, supun la vot propunerea doamnei senator Presadă pentru prelungirea activităților până la epuizarea ordinii de zi.

Și vă informez că ordinea de zi are 118 puncte, așa că vă rog să fiți pregătiți.

Vă supun la... *(Discuții.)*

118!

Deci vă supun la vot propunerea doamnei Presadă privind prelungirea dezbaterilor până la încheierea ordinii de zi.

Vă rog să votați.

67 de voturi pentru, 2 împotriva... 3 împotriva, cu domnul Pop, programul de lucru pentru această zi va fi prelungit până la terminarea lucrărilor.

Liste pentru liderii politici, da. *(Discuții.)*

Vă mulțumesc foarte mult pentru spiritul de muncă pe care îl explicați.

*

Trecem la punctul 1, Secțiunea I.

E vorba de aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 21 – 26 octombrie 2019.

Biroul permanent al Senatului vă propune următorul proiect de program:

- luni: 12.30, ședința pregătitoare; orele 13.00, ședința Biroului permanent și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare; 14.00 – 16.00, lucrări în grupurile Parlamentului... parlamentare; 16.00 – 18.00, lucrări în plenul Senatului, inclusiv vot final pe inițiative legislative; ora 18.00 – 18.15, pauză; 18.15 – 19.45, întrebări, interpelări și răspunsuri, cu transmitere la radio;

- pentru ziua de marți este o modificare, s-a hotărât, vă recomandă Biroul permanent să avem: de la ora 9.00 la 10.30, declarații politice; de la 10.30 la 13.00, lucrări în plenul Senatului și, în paralel, lucrări în comisiile permanente;

- pentru miercuri și joi, de asemenea: lucrări în comisiile permanente;

- vineri și sâmbătă: activități în circumscripțiile electorale.

Dacă sunt intervenții în legătură cu programul pentru săptămâna viitoare.

Dacă nu sunt altele, vă supun la vot propunerea pentru programul de lucru al Senatului pe săptămâna viitoare.

Vă rog să votați. *Vot.*

Cu 67 de voturi pentru, 68... 69, prin mână ridicată, un vot contra, a fost aprobat programul de lucru... *(Discuții.)*

Cine? Aveți intervenție sau... *(Discuții.)*

Indicarea votului.

A fost aprobat programul de lucru pentru săptămâna viitoare.

Trecem la inițiativele legislative și începem cu punctul 11, așa cum s-a propus.

Este vorba de o propunere legislativă privind... *(Discuții.)*

*

Da, la primul punct, conform aprobării pentru schimbarea ordinii de zi, este Propunerea legislativă privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice. (L481/2019)

Vă reamintesc că dezbaterile asupra propunerii au fost finalizate în ședința din 9.10 și, în aceste condiții, trecem la votul asupra propunerii legislative.

Avem un raport comun al comisiilor de admitere, cu amendamente admise. Propunerea este din categoria legilor organice, suntem primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Raportul de admitere a fost adoptat cu 66 de voturi pentru, 2 împotriva, nicio abținere.

Trecem acum la votul asupra propunerii legislative.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Încă o dată, cu mâna sus cine a mai... Vă rog să ridicați mâna cei care n-ați votat la cartele.

1, 2, 3, 4, 5... *(Discuții.)*... 5 – 71 de voturi pentru.

Raportul a fost adoptat.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Vă rog să fiți atenți.

Domnule Bodog, trecem la vot asupra propunerii legislative.

Vă rog să votați.

75 de voturi pentru plus 3 – 78 de voturi pentru, niciun vot contra, nicio abținere, propunerea legislativă a fost adoptată.

Vă mulțumesc.

*

Trecem la punctul următor, 11 pe ordinea de zi, care devine nr.1.

Este vorba de Propunerea legislativă privind activitatea de medicină legală în România.
(L509/2019)

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului. Microfonul 9.

Domnul Dan Dumitrescu – secretar de stat la Ministerul Sănătății:

Mulțumesc, domnule președinte.

Considerăm că renunțarea la sistemul medico-legal instituțional nu este o soluție pentru rezolvarea problemelor din ultimii ani din domeniu, cu atât mai mult cu cât cele mai multe dintre aceste aspecte sunt interconectate cu problematici de personal, juridice, financiare, astfel încât privatizarea integrală a sistemului poate genera mai multe probleme decât poate rezolva.

De asemenea, textul legislativ ridică mari semne de întrebare cu privire la posibilitatea de supraviețuire a instituțiilor publice de medicină legală.

Având în vedere aceste aspecte, Ministerul Sănătății nu susține propunerea legislativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Invit, pentru prezentarea raportului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru sănătate publică. Toate au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul, domnul László Attila. Microfonul 7.

Vă rog să prezentați raportul.

Domnul László Attila:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii celor trei comisii – Comisia pentru sănătate publică, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială – supun, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt întrebări sau intervenții generale.

Dacă nu, o să... Cine? (*Discuții.*)

Domnul Renică Diaconescu.

Vă rog să mă scuzați!

Domnul senator Renică Diaconescu.

Microfonul 3, vă rog.

Domnul Renică Diaconescu:

În Comisia de sănătate, noi am analizat această inițiativă legislativă și nu am fost de acord cu tendința de privatizare a medicinei legale.

Gândiți-vă cât de subiectiv va fi doctorul cu cabinet privat să facă o expertiză corectă.

De aceea, noi, Grupul PSD, susținem respingerea acestei inițiative legislative, pentru că am crea un haos și mai mare într-un sistem și așa acum... văzut acum sub o lupă negativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc.

Dacă sunt alți colegi care doresc să intervină.

Dacă nu, vă supun la vot raportul...

Domnul Botnariu, vă rog. Microfonul 3.

Domnul Emanuel-Gabriel Botnariu:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Cum a spus și colegul meu, antevorbitorul, domnul senator Diaconescu, noi trebuie să salvăm – să vedem pentru cât timp – această medicină legală, încât absolut toți românii să poată beneficia de aceste servicii de medicină legală. Pentru că, altfel, vom privatiza tot și, în acel moment, cetățeanul român nu va mai putea avea acces la aceste servicii.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 69 de voturi pentru, 2 voturi contra... (*Discuții.*)..., plus 3 – 72, 2 voturi contra și o abținere, raportul de respingere a fost adoptat cu votul majorității, și propunerea legislativă este respinsă.

*

Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi, e o lege organică, am venit cu ea de la punctul 22 la punctul 2.

E vorba de Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale. (L393/2019)

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Dacă nu, dau cuvântul reprezentantului Guvernului, microfonul... (Discuții.)

Vă rog, dau cuvântul inițiatorului. Microfonul 7.

Doamna senator Presadă, vă rog.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Stimate colege,

Stimați colegi,

Este vorba despre Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale (L393/2019), inițiativă legislativă care aparține Uniunii Salvați România și care propune revenirea la alegerea primarilor în două tururi.

Este o promisiune pe careUSR a făcut-o cetățenilor în campania electorală și pe care am menținut-o încă de când a intrat în Parlamentul României, în 2016, așa că ne ținem de cuvânt și venim în fața dumneavoastră cu această propunere legislativă.

Propunerea de față a fost parte și din inițiativa legislativă cetățenească „Oameni noi”, pe care noi am susținut-o și care a strâns peste o sută de mii de semnături.

Este, de asemenea, o condiție extrem de importantă pe care noi o punem partenerilor noștri înainte de învestirea unui nou Guvern, în urma moțiunii de cenzură care a trecut săptămâna trecută.

Așadar, ne propunem revenirea la alegerea primarilor în două tururi pentru că în felul acesta am da un plus de legitimitate primarilor aleși și am evita situații bizare, în care primari renumiți, cunoscuți sunt aleși cu un număr foarte mic de voturi. Și am să vă dau câteva exemple: Gabriela Firea a fost aleasă în București primar cu 13,84% din numărul total de alegători, Emil Boc a ajuns primar cu votul a 23,6% din numărul total de alegători, Decebal Făgădău, la Constanța, ales primar cu 16,12% din numărul total de alegători sau Nicolae Robu – 14,58% voturi din numărul total de alegători.

Ne dorim, așadar, să recuperăm democrația de la nivel local și să creștem reprezentativitatea acestei categorii de aleși locali.

Acesta este primul argument politic. Însă, mai am un al doilea argument politic, și anume că oricare dintre partidele reprezentate în această sală are nevoie de alegerea primarilor în două tururi.

La nivel tehnic, pot să vă spun că invocarea recomandărilor Comisiei de la Veneția, și anume faptul că legislația electorală nu se poate modifica cu un an înainte de data alegerilor, poate fi de această dată în favoarea noastră, pentru că aceleași recomandări spun că modificarea legislației se poate face cu un an înainte de alegeri dacă acea modificare vine cu un plus de drepturi sau de reprezentativitate în ceea ce privește aleșii vizați.

Credem că această propunere se înscrie în categoria inițiativelor care vin cu un plus pentru democrație și pentru sistemul electoral din România și de aceea vă invit să votați împotriva raportului de respingere.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc foarte mult.

Dacă o să mai fie întrebări, o să vă dau cuvântul.

Dau acum cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere al Guvernului.

Microfonul 9, vă rog.

Domnul Zsombor Vajda – vicepreşedinte al Autorităţii Electorale Permanente:

Bună ziua, domnule preşedinte!

Doamnelor şi domnilor senatori,

Autoritatea Electorală Permanentă nu susţine adoptarea propunerii legislative în forma propusă de iniţiatori întrucât alegerile pentru autorităţile administraţiei publice locale vor avea loc în luna iunie 2020 şi se aplică principiul stabilităţii legii electorale, menţionat în cadrul Codului bunelor practici în materie electorală, potrivit căruia elementele fundamentale ale dreptului electoral şi, în special, sistemul electoral propriu-zis, componenţa comisiilor electorale şi delimitarea circumscripţiilor electorale, nu ar trebui să poată fi amendate cu mai puţin de un an înainte de alegeri.

Vă mulţumesc mult.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc şi eu.

Dau cuvântul Comisiei pentru administraţie publică şi Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări, care au elaborat un raport comun.

Înţeleg că domnul Şerban Nicolae îl va prezenta.

Domnul Şerban Nicolae.

Microfonul 6, vă rog.

Domnul Şerban Nicolae:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Doamnelor şi domnilor senatori,

Propunerea legislativă depusă de un număr de parlamentari, deputaţi şi senatori, ai Uniunii Salvaţi România şi PMP a făcut obiectul dezbaterilor pe parcursul mai multor şedinţe la Comisia pentru administraţie publică şi Comisia juridică, pentru numiri, disciplină, imunităţi şi validări, fiind prezentă şi doamna senator Presadă în numele iniţiatorilor, susţinând argumentele pe care le-aţi auzit deja.

Consiliul Legislativ a formulat observaţii şi propuneri, iar Consiliul Economic şi Social – aviz favorabil.

De asemenea, a fost prezentă la dezbateri şi Autoritatea Electorală Permanentă, fie prin domnul Constantin-Florin Mituleţu-Buică, fie prin domnul Vajda Zsombor, vicepreşedinte.

În ședința din 8 octombrie, membrii Comisiei pentru administrație publică împreună cu membrii Comisiei juridice au hotărât să adopte un raport comun de respingere.

În esență, au fost reținute următoarele aspecte:

Nu există o soluție infailibilă și nu există o soluție care să asigure o mai mare reprezentativitate față de cealaltă. În România au fost experimentate ambele sisteme de vot, și cu alegerea primarilor într-un singur tur de scrutin, și în două tururi de scrutin, chestiunea fiind legată de eficiența activității aleșilor locali, și nu de reprezentativitate. De altfel, în Parlament pot să intre partide care au o reprezentativitate de circa 15% din numărul total al alegătorilor prezenți la urne, incomparabil mai mic, dacă raportăm la numărul total de alegători. Asta nu le slăbește reprezentativitatea și nici capacitatea de acțiune, ci face parte din eficiența demersului democratic constituțional al României.

De asemenea, s-a invocat și faptul că există decizii ale Curții Constituționale în legătură cu necesitatea ca asemenea modificări care presupun o diferență de abordare atât din perspectiva candidaților, dar și a alegătorilor să fie făcute cu aproximativ 12 luni înainte, astfel încât informațiile necesare să ajungă la cei interesați, să fie diversificate, să aibă loc dezbateri pro și contra și să nu producă tulburări. Acest lucru nu a fost respectat și e greu de înțeles de ce inițiatorii nu au venit cu această propunere în 2016, în decembrie sau mai târziu, dar în așa fel încât să existe timpul necesar pentru dezbateri.

Repet, nu există o soluție infailibilă și nici nu se poate spune că o soluție e corectă și cealaltă greșită, oricare dintre acestea fiind în egală măsură valabile. Spre exemplu, în București, primarii până la Sorin Oprescu, inclusiv, au fost aleși în două tururi de scrutin. Și Băsescu Traian, și Lis Viorel, și Ciorbea Victor, și Videanu Adrian. Asta nu le-a slăbit nici reprezentativitatea, nici capacitatea de acțiune, fiecare după posibilități.

Acestea au fost argumentele importante prezentate împotriva propunerii legislative.

Cele pro au fost prezentate de doamna senator Presadă și le-ați auzit deja în prima sa intervenție.

Legea intră în categoria legilor organice, și comisiile vă propun raport comun de respingere a propunerii.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc și eu domnului Șerban Nicolae.

Dacă sunt întrebări sau intervenții la dezbateri.

Vă rog, doamna Alina Gorghiu, după care urmează domnul senator Iliescu.

Microfonul 2, vă rog.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să restabilim adevărul istoric. Acest proiect legat de primari în două tururi este o inițiativă veche a Partidului Național Liberal, 2016 este anul în care ea a fost depusă în Parlament. De altfel, știți foarte bine că a fost una din temele de dezbatere publică intense în anul 2016, solicitându-i, la vremea aceea, chiar prim-ministrului Dacian Cioloș să dea ordonanță pe tema primarilor în două tururi, pentru că era timp suficient și cadrul legal pentru ca această ordonanță să intre în vigoare.

Bun, la momentul acela nu s-a dorit de către prim-ministrul de atunci. Parlamentul, cu majoritatea PSD și atunci, a respins inițiativa. De atunci până astăzi cred că sunt peste 10 inițiative legislative respinse de Parlamentul României, având ca inițiator fie Partidul Național Liberal, fie Partidul Mișcarea Populară, fie USR. Încă sunt pe circuit câteva inițiative; aceasta este una, pe ordinea de zi a Camerei Deputaților, la vot final, se află altă inițiativă legată de alegere a primarilor în două tururi. Deci să nu spunem că nu a existat acest subiect în permanență în dezbaterile Parlamentului.

Ce a lipsit nu a fost inițiativa legislativă, ci a fost suportul politic. Voința politică a fost cea care, de fiecare dată a făcut ca acest proiect să nu devină realitate. Ca atare, aș vrea să cred că la un moment dat vom avea capacitatea să tranșăm subiectul fără ipocrizie.

Noi ne dorim alegerile primarilor în două tururi, am spus argumentele, nu are sens să le reiau. PSD-ul a oscilat. La un moment dat, domnul Dragnea, după alegerile din 2016, domnul Dragnea conducând atunci PSD, spunea că PSD își dorește, dar că nu e momentul atunci, în buză de alegeri. Ei, după alegeri nu a mai fost momentul pentru că a fost preocupat de alte teme, mai degrabă de justiție decât de partea electorală.

Deci, în acest moment, Partidul Național Liberal își reiterează susținerea pentru schimbarea sistemului de vot, ne dorim alegeri pentru primari în două tururi și sper să reușim să coagulăm o majoritate astăzi în Senat.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Domnul senator Iliescu. Microfonul 2.

Vă rog.

Domnul Cătălin Lucian Iliescu:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

Administrația publică locală reprezintă stâlpul de bază al unei societăți. Oricare dintre noi de aici, prezenți în sală, orice cetățean al acestei țări, al României, are nevoie de administrația publică locală și vede într-un primar și în consilieri (de la nivel de comune până la nivel de sectoare sau municipiul București) un garant al respectării votului pe care l-au dat.

Clar că acum nu putem să ne batem în cei care au propus, cei care nu au propus. Sunt foarte multe partide care au propus alegerea primarilor în două tururi de scrutin: și Partidul Național Liberal, și Uniunea Salvați România, Partidul Mișcarea Populară a strâns anul trecut peste un milion de semnături pentru depunerea acestui act normativ. Până la urmă, ar trebui să intrăm în normalitate.

Eu vreau să vă spun că în România, în multe dintre cele 3 250 de unități administrativ-teritoriale sunt primari care sunt la al patrulea sau al cincilea mandat. Acum, unii au făcut treabă, unii nu au făcut nimic, dar au un bazin electoral, că, atunci când prezența este foarte slabă, nici nu-și doresc ca oamenii să vină la vot, se realeg primari și încă 20 de ani de aici încolo, ceea ce nu este normal.

Acum, ținând cont de reprezentativitate, pe lângă această lege, ar mai trebui să fie făcut ceva cumulativ: conștientizarea cetățeanului român de a merge la vot, conștientizarea, prin toate mijloacele de informare, că votul este cel mai important pentru următorii patru ani... sau cinci ani, că se apropie alegerile prezidențiale acum, pentru fiecare dintre noi. Degeaba vorbim că avem primari cu 14%, gen Gabriela Firea în București, sau, la Craiova, cu 7%, sau, la Constanța, domnul Făgădău, cu 14% din numărul total de cetățeni cu drept de vot. Și dacă am avea, nu știu..., la o prezență de 50%, o să avem primari cu 25%, dacă ar fi doi în turul doi, dacă am merge cu alegerile locale în două tururi.

Este important ca de la acest for să transmitem necesitatea românilor de a se prezenta la vot și de a-și exprima votul. Nu este normal să avem o prezență așa de slabă.

Noi, senatorii neafiliați, așa cum se spune, cei cinci senatori – patru prezenți astăzi..., trei prezenți astăzi în sală – ai Partidului Mișcarea Populară, susținem acest proiect de lege. România trebuie să intre în normalitate, trebuie să corectăm ceea ce greșit s-a făcut acum niște ani de zile și, probabil, noi ar trebui astăzi să dăm un pas.

Mulțumesc mult.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc și eu.

Dacă mai dorește să intervină cineva.

Domnul Cseke Attila.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Sigur, inițiativa legislativă pe orice domeniu, inclusiv pe acest domeniu al legislației electorale, este o chestiune democratică și o respectăm. Dar, în dezbaterile asupra acestei inițiative legislative trebuie totuși să evidențiem puține... câteva lucruri care nu sunt chestiuni politice.

E decizia Curții Constituționale. Această temă a posibilității modificării legislației electorale ce privește aici, cazul de față, alegerile locale, în momentul actual, octombrie 2019, este un subiect închis. Nici prin ordonanță de urgență niciun Guvern, oricare ar fi, astăzi, mâine, poimâine, nu poate interveni pe acest domeniu și nici în procedură legislativă în Parlament. În mod normal, responsabil, Parlamentul nu poate adopta o asemenea lege sau poate adopta asemenea lege, dar, în mod evident, este supusă unor vicii de neconstituționalitate foarte clare.

Haideți să punem puțin lucrurile la punct din punct de vedere profesional, și nu politic.

În 2011, Guvernul de atunci, majoritatea de atunci a dorit și a trecut prin Parlament o lege prin care s-a dorit ca în 2012, în toamnă... alegerile locale să fie mutate în toamna anului 2012 și să fie comasate, practic, cu alegerile parlamentare.

Acest proiect legislativ, trecut prin Parlament..., cu privire la acest proiect legislativ, Grupurile parlamentare ale PSD (88 de parlamentari) și Grupurile parlamentare ale PNL de atunci (58 de parlamentari) au înaintat o sesizare de neconstituționalitate la Curtea Constituțională.

În această sesizare se regăsește această motivație a recomandării Comisiei de la Veneția.

Dați-mi voie să citesc ca să înțelegem de ce ne spune Comisia de la Veneția că nu e bine cu un an înainte, în interiorul celui... un an: „Ar fi necesar a se evita nu atât modificarea sistemelor de scrutin – ele pot fi întotdeauna îmbunătățite –, ci modificarea lor frecventă sau cu puțin timp (cel puțin un an) înainte de alegeri. Chiar în absența unei intenții de manipulare, modificările vor fi dictate de interesele iminente ale partidului politic.” Vor fi dictate de interesele iminente ale partidului politic! Comisia de la Veneția ne spune: nu modificați legislația electorală pentru că oricare... oricine are majoritate va modifica această legislație electorală în interesul lui politic. Este o chestiune foarte clară.

Din acest punct de vedere, al faptului că PSD și PNL au generat, practic, această decizie a Curții Constituționale – și motivația este în vigoare pentru că nu a fost combătută sau eliminată printr-o altă decizie a Curții –, evident că astăzi mă aștept ca aceste două grupuri parlamentare să voteze împotriva acestui proiect legislativ. Pentru că, practic, această sesizare și această decizie a Curții pe motivația celor două partide ne-a spus că în ultimul an de zile nu se poate modifica legislația electorală. Subiectul, din acest punct de vedere, este închis. El poate fi deschis după alegerile locale din iunie 2020, când trebuie ca partidele parlamentare să se așeze și să vadă dacă doresc să modifice și dacă există majoritate pentru un alt sistem.

Până atunci, orice decizie de aprobare a unui asemenea proiect legislativ, în mod evident, este sortită sesizării de neconstituționalitate și, pe decizia Curții, este foarte clar ce ar urma.

Grupul UDMR nu va susține, pe acest considerent al neconstituționalității, acest proiect legislativ.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc foarte mult.

Din partea Grupului UR, doamna Presadă. Doriţi să interveniţi în dezbateri?

Vă rog. Microfonul 2.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Doresc să am o intervenţie scurtă pe marginea acestui subiect, şi anume să amintesc că, fără contribuţia unor membri PNL de astăzi, alegerea primarilor în două tururi adoptată în 2012 nu ar fi fost posibilă. Şi mă bucur foarte mult că, între timp, PNL a reconsiderat poziţia pe care o are pe marginea acestui subiect şi, într-adevăr, a susţinut alegerea primarilor în două tururi ulterior. Şi am văzut asta începând cu 2016, când am avut diverse propuneri legislative în circuit parlamentar.

Aş dori, de asemenea, să răspund argumentului că avem un Parlament ales cu un număr mai mic de voturi decât procentele... sau cu procente mai mici decât cele menţionate pentru alegerea primarilor şi să spun că nu putem compara mere cu pere pentru că vorbim de două tipuri de sistem electoral. Practic, avem un uninominal la alegerea primarilor, un fel de uninominal, şi un vot pe listă proporţional în ceea ce priveşte alegerea Parlamentului. Deci nu putem face această comparaţie. Argumentul nu stă în picioare.

Şi reamintesc, în al treilea rând, argumentul conform căruia nu putem modifica legislaţia electorală mai devreme de un an de la data alegerilor. Dacă această modificare vine cu lucruri pozitive pentru cetăţeni şi pentru democraţie, această modificare poate fi făcută. Este vorba doar despre voinţă politică, şi cetăţenii înţeleg acest lucru.

În cazul în care vedem că nu se întrunesc voturile necesare pentru adoptarea acestei propuneri în sesiunea Senatului de astăzi, mergem mai departe şi le explicăm cetăţenilor cine sunt politicienii care nu îşi doresc ca ei să aibă şansa de a-şi alege primarul în două tururi. Cetăţenii îşi doresc acest lucru pentru că este vorba despre votul lor şi despre comunităţile lor.

Încă o dată, repet, votaţi împotriva raportului de respingere, este ceea ce este corect. Nu este neconstituţional, aşa cum se induce ideea aici.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc foarte mult.

Din partea Grupului PSD, domnul Şerban Nicolae. Microfonul 3.

Domnul Şerban Nicolae:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Doamnelor şi domnilor colegi,

Aş vrea să fac totuşi câteva precizări. Din niciun fel de argument nu a rezultat că introducerea sistemului cu două tururi de scrutin ar spori prezenţa la vot. Asta în primul rând.

În ceea ce privește reprezentativitatea, vă rog să observați diferența între voturile pozitive, voturile date unui candidat în competiție cu toți ceilalți, adică al celor care vor ca X sau Y să ajungă pe funcția pentru care candidează, și cumulul din turul doi cu voturile negative, cu voturile contra celuilalt candidat intrat în finală. Din punctul acesta de vedere, e greu de apreciat că unui candidat care beneficiază, de multe ori, de un număr mai mare de voturi negative la adresa contracandidatului său decât cele pozitive, obținute pe cont propriu, i-ar spori reprezentativitatea, i-ar da mai multă greutate sau mai multă încredere din partea cetățenilor. De aceea, de multe ori, votul în două tururi de scrutin a fost criticat sub acest aspect, mai ales în cazul celor care au obținut un scor mic, clasându-se pe locul doi, undeva în jur de 20 de procente la primul tur, dar au ajuns să ocupe funcția pentru care candidează pentru că în turul doi au mai primit 30 de procente din voturile negative la adresa contracandidatului.

De aceea am spus și în prezentarea punctului de vedere al celor două comisii că nu există un model infailibil, nu există o certitudine că una sau alta dintre cele două formule ar fi cea care asigură și prezență sporită la vot, și reprezentativitate, și, mai ales, ceea ce ne dorim cu toții, eficiența demersului public într-o funcție electivă.

De aceea, vă rog să fiți de acord că propunerea, cel puțin la acest moment, este nepotrivită, vă rog să fiți de acord că termenul scurt rămas până la alegerile locale ar crea o bulversare și că, de fapt, așa ca și în alte situații, e vorba doar de un calcul politicianist, în care cei mai puțin potenți la primul tur speră ca la turul doi să colecteze voturile negative împotriva contracandidaților lor și așa să își motiveze reprezentativitatea sau necesitatea de a ocupa o funcție politică.

Bine ar fi ca în această chestiune să ne bazăm, în primul rând, pe voturile pozitive, pe voturile care sunt din convingerea alegătorilor că, atunci când candidezi cu trei sau mai mulți candidați, ai obținut cel mai mare număr de voturi.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult. *(Discuții.)*

Ați vorbit din partea Grupului USR, vă mulțumesc foarte mult.

Nu v-a pomenit nimeni numele.

Declar încheiate dezbaterile generale.

Votul va avea loc luni.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Acum? S-a votat pentru astăzi.

Deci supunem la vot raportul comun al comisiilor, care este de respingere a propunerii legislative.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Da, listă.

44 de voturi pentru plus unul, domnul Pop, – 45, 46, contra – 31... 32... (*Discuții.*)... 33 de voturi împotriva... 34 de voturi.

Nu a fost întrunit numărul necesar de voturi.

În acest caz, având în vedere că votul de respingere nu a întrunit votul majorității senatorilor, supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Listă pentru grupurile politice.

33... (*Discuții.*)..., contra – 46... (*Discuții.*)

46... 47 împotriva... (*Discuții.*)..., 31 pentru... 32... 33.

Propunerea legislativă nu a fost adoptată, fiind necesar votul majorității senatorilor, minimum 61 de voturi.

Listă, vă rog, pentru grupurile politice.

Trecem la punctul următor, care este Propunerea legislativă... (*Discuții.*)

Explicația de vot.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 2.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

USR nu are primari și nu apără interesele primarilor pe care i-ar avea, în mod evident. USR apără, în schimb, interesul cetățeanului, care trebuie să aibă o reprezentare solidă în administrația locală. (*Discuții.*)

Absolut. Am ascultat cu interes și au fost dezbătute intens aceste ipoteze interesante, de genul: dacă se votează în două tururi, avem parte de un vot negativ. Într-adevăr, dacă se votează în două tururi, putem să vedem cine sunt cei pe care cetățenii îi resping pentru că au demonstrat că nu merită să conducă. Și asta este situația în multe locuri.

Și revin la celălalt argument pe care l-am discutat, cum că ar apărea tulburări dacă am schimba tipul de alegere dintr-un tur în două tururi. Într-adevăr, singurele tulburări care ar apărea ar fi că primarii PSD care nu și-au făcut treaba și care au la mână votanți ar dispărea din peisajul politic.

De aceea, USR a votat pentru această schimbare importantă. Este esențială, e una din condițiile pe care le-am pus pentru a susține un nou guvern și este o propunere care e în discuție de doi ani de zile. O sută de mii de oameni au semnat pentru această schimbare și este regretabil că PSD-ul se agață, pentru primarii neperformanți, de o astfel de prevedere.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc mult.

Dacă mai dorește cineva explicarea votului.

Domnul Cseke Attila.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum v-am spus și la dezbaterile generale, Grupul UDMR a votat împotriva acestei propuneri legislative și vreau să vă mai dau un argument.

Sigur, au fost decizii ale Curții Constituționale în ultimii ani despre care și Grupul parlamentar al UDMR, ca formațiune politică, a spus că „nu suntem mulțumiți”, dar întotdeauna a adăugat „vom respecta deciziile Curții”. Deci, dacă vorbim de stat de drept și vorbim de democrație, atunci trebuie să înțelegem cu toții că, indiferent de interesul politic de moment, deciziile Curții Constituționale trebuie respectate.

Dacă există o decizie a Curții Constituționale care spune „în ultimul an de zile de la alegerile locale, prezidențiale, parlamentare, nu modificați legislația electorală”, atunci rugămintea noastră este ca toată lumea să respecte acest lucru, chiar dacă poate nu-i place sau interesul politic este altceva. Acest lucru este important ca mesaj către societate, că clasa politică înțelege că totuși democrația și statul de drept înseamnă și respectarea deciziilor Curții, că ne plac sau nu ne plac.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc.

Domnul Manoliu, din partea Grupului PSD, explicație de vot.

Vă mulțumesc.

Microfonul 3.

Domnul Dan Manoliu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu am votat pentru raportul de respingere împreună cu grupul.

Constat că USR-ul are un asemenea interes în a susține votul în două tururi, încât în sală sunt mai puțin de jumătate din grup, cred că. Una la mână.

A doua la mână, vreau să îi întreb dacă inițiativa aia a lor cu „fără penali” îl includea și pe Barna.

Și, a treia la mână, am fost sunat chiar de primari PNL care mi-au cerut „nu cumva să facem acest lucru”. USR-ul n-are niciun interes, fiind un partid care nu știu de unde a apărut și nu are primari. Nici nu va avea.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc foarte mult.

Domnul Wiener.

Explicaţie de vot, da? Explicaţie de vot.

Microfonul 1.

Domnul Adrian Wiener:

90% din senatorii URSS sunt în sală şi au votat pe lege. De altfel, se va vedea pe lista pe care o veţi consulta. În rest, sigur, sunt declaraţii politice care sunt la o oră nepotrivită. Cum altfel ar şi putea fi când e vorba de URSS, bineînţeles?!

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc foarte mult.

Vă rog respectuos, a fost o explicaţie de vot din partea grupului. Nu putem să mergem să le duplicăm. (*Discuţii.*)

Da, pentru PNL, atunci.

Vă rog, domnul Ţapu. Microfonul 2.

Domnul Eugen Ţapu Nazare:

E o scurtă replică pentru domnul Manoliu.

Şi pe mine m-au sunat primari PSD să votăm moţiunea de cenzură. (*Aplauze.*)

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc, mulţumesc foarte mult.

(*Intervenţie neinteligibilă din sală.*)

Doamna Presadă, aţi explicat deja votul. (*Discuţii.*)

Vă rog, dacă puteţi, cinci cuvinte spuneţi.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Am o întrebare pentru colegii de la PSD: dacă s-ar propune alegerea preşedintelui statului într-un singur tur, dacă ar susţine cu aceleaşi argumente.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc foarte mult.

N-are nimic cu legea noastră. Respectuos vă rog să nu mai introducem alte subiecte pe această temă.

Vă rog, domnul senator Manoliu.

Domnul Dan Manoliu:

Dreptul la replică.

Aș vrea să-i spun colegului meu de la PNL că au votat moțiunea, dar văd că nu se grăbesc să facă Guvernul, că nu prea au cu cine-l face.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc foarte mult.

Trecem la punctul următor.

Este Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului... *(Discuții.)*

Bine, atunci continuăm cu dreptul la replică, ok... *(Discuții.)*

Dar nu s-a pomenit numele dumneavoastră!

Vă rog, haideți, domnule Țapu. *(Discuții.)*

Da, bine, mulțumesc foarte mult.

*

Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.10/2015 pentru organizarea Loteriei bonurilor fiscale, precum și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale. (L484/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, domnul Orlando Teodorovici. Microfonul 5.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Este vorba de o propunere legislativă care are menirea de a regla câteva aspecte în cadrul legislativ existent. Este discutată, convenită cu mediul de afaceri, există toate avizele: Consiliul Economic și Social, Consiliul Legislativ și, desigur, și în Comisia de buget, finanțe a întrunit voturile necesare, astfel încât rugămintea este să dați un vot favorabil.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea reprezentantului Guvernului, microfonul 8.

Domnul György Attila – secretar de stat la Ministerul Finanțelor Publice:

Mulțumesc frumos.

Prin inițiativa legislativă se are în vedere creșterea popularității și atractivității loteriei bonurilor fiscale prin acordarea de premii pentru bonurile câștigătoare de mică valoare, respectiv se asigură un

cadru legal care permite angajatorilor înregistrarea și fiscalizarea veniturilor încasate cu titlu de bacșiș în vederea distribuirii acestora către salariații proprii.

Vă rugăm să fiți de acord cu raportul de admitere propus de Comisia de buget.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industriei și servicii au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule Arcaș, să prezentați raportul comun.

Domnul Viorel Arcaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă senatorii doresc să adreseze întrebări inițiatorului.

Dacă nu, pentru dezbateri generale, dorește cineva?

Domnul Tánczos Barna?

Vă rog, microfonul 2, din partea UDMR.

Domnul Tánczos Barna:

Mulțumesc, domnule președinte.

După ce am constatat cu surprindere uriașă că Ministerul Finanțelor susține proiectul de lege depus de domnul senator Teodorovici, colegul nostru, aș vrea să aduc în atenția colegilor art.II din proiectul de lege, care vorbește despre bacșiș, doar ca să știm ce conține proiectul de lege și ce vom vota.

Spune la art.II³ că „prin bacșiș se înțelege orice sumă de bani oferită în mod voluntar de client, în plus față de contravaloarea bunurilor livrate sau serviciilor prestate de către operatorii economici care desfășoară activități corespunzătoare”. Și textul curge mai departe.

De asemenea, la alineatele următoare se prevede modul în care acest bacșiș va fi trecut ca sumă pe nota de plată pe bonul fiscal, și anume:

„Pentru operatorii economici prevăzuți la alin.(1) bacșișul încasat de la client se evidențiază pe bonul fiscal, indiferent de modalitatea de încasare a acestuia”. Și mai departe se detaliază modul în care se împarte suma adunată de antreprenor de la clienți, în mod egal, la angajații care primesc un bonus, de fapt, care intră la impozitare, și intră în evidențele contabile ale societății.

Am anumite rezerve cu privire la aplicarea în practică a acestor prevederi, de aceea m-am abținut în cadrul dezbaterilor de la comisie la votarea acestui raport. Ne vom abține și de la votul în plen. Nu știu în ce măsură această propunere o să fie aplicabilă zi de zi.

Ar însemna, practic, ca fiecare client, înainte să plătească, în momentul în care cere nota de plată, să fie întrebat de către ospătar, de persoana care l-a servit la masă, dacă dorește să plătească bacșiș. Dacă clientul răspunde cu „da”, probabil că o să-l întrebe dacă acest bacșiș o să fie între 0 și 15%, 5%, 10%, 15%. Clientul răspunde: vreau să vă dau un bacșiș de 10%, după care pleacă ospătarul, aduce bonul fiscal pe care apare această sumă evidențiată distinct.

Este un pas important în reglementarea acestui mod de a „bonusa” serviciile din restaurante, însă, pe partea de aplicare, am rezerve în privința modului practic în care se poate realiza acest lucru.

Am înțeles și punctul de vedere al Ministerului de Finanțe cu privire la eventuala trece obligatorie a bacșișului pe nota de plată. Asta ar presupune că bacșișul reprezintă deja un serviciu obligatoriu care e purtător de TVA, se complică și mai mult lucrurile, de aceea înțeleg că a rămas definiția de „sumă opțională”, care se plătește sau nu se plătește de către clientul servit.

UDMR se va abține la acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Mulțumesc foarte mult.

Vă rog, domnule Cățu, din partea Grupului Partidului Național Liberal.

Microfonul central, vă rog.

Domnul Florin-Vasile Cățu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să vă aduc aminte ce ne-a spus atunci când a fost investit Guvernul Dăncilă, ce ne-a spus doamna Viorica Dăncilă, ce ne-a spus domnul Teodorovici. La unison, ne-au spus așa: „Cât suntem noi la guvernare nu vom introduce taxe noi”.

Ei sunt încă la guvernare și acum, pe ultima sută de metri, încearcă să introducă o nouă taxă: să taxeze bacșișul. Vă dați seama cât de mare este gaura la buget și ce dezastru lasă la finanțe dacă se duc să impoziteze bacșișul! Astăzi, asta vi se propune să votați.

Vom vota împotriva acestui proiect de lege, Și astăzi aveți încă o dovadă pentru faptul că trebuie să plece acest guvern, pentru că atât timp cât va rămâne la guvernare vor apărea și alte taxe. De aceea, astăzi votăm împotriva impozitării bacșișului.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Mulțumesc foarte mult.

Dacă mai dorește cineva să intervină la dezbateri. Dacă nu, declar încheiate dezbaterile...
(*Discuții.*) Vă rog.

Pe ce temă? Din partea cărui grup? (*Discuții.*)

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc.

Zilele trecute am discutat cu un proprietar de restaurant care îmi explica nu numai că are probleme cu faptul că li se oferă fel de fel de pomeni, cum a fost reducerea TVA-ului, acum văd că li se vor lua bani – OK –, dar problema fundamentală pe care o au oamenii ăștia este această neliniște permanentă pe care o au, pentru că trebuie să se adapteze la un mediu care se schimbă în permanență, trebuie să facă fel de fel de hârtii și hârtioare și hârtiuțe.

Deci acest minister și acest ministru au ca preocupare să inventeze fel de fel de lucruri. Această ultimă invenție e legată de lipsa de bani, că, bineînțeles, ați golit visteria. Dar este momentul să vă opriți, mai ales că nu mai sunteți în postura de a fi într-un Guvern viabil.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc foarte mult.

Dacă mai dorește cineva la intervenții generale.

Dacă nu, atunci vă supun la vot raportul comun al comisiilor. Este un raport de admitere a propunerii legislative. Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă rog să votați. Vot! Vă rog.

Cu 41 de voturi pentru... 42, 43. Cu 43 de voturi pentru, 22 împotriva... 6... (*Discuții.*) 23... Păi, hotărâți-vă! Bun. 23 cu mâna ridicată.

Raportul și propunerea legislativă au fost adoptate.

Vă mulțumesc.

Listă pentru liderii grupurilor politice.

*

Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi. E vorba de Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și aprobarea unor măsuri fiscal-bugetare. (L485/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Domnul Teodorovici Orlando, Orlando Teodorovici, microfonul 5. Inițiatorul. Domnul Teodorovici.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Da.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă rog.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Stimaţi colegi,

Este, la fel, o propunere care aduce modificări sau propune câteva modificări Legii nr. 207 privind Codul de procedură fiscală şi la Codul fiscal, câteva chestiuni de ordin tehnic, la fel, pe care mediul economic le-a solicitat pentru câteva măsuri, precum...

Vă dau câteva exemple din actul normativ pe care îl propun ca senator, nu ca ministru. Ministerul de Finanţe vă poate spune punctul de vedere pe partea cealaltă, şi anume:

- suspendarea inspecţiei fiscale în situaţia sesizării organelor judiciare în scopul implementării „cauzei Lungu”;

- obligaţia organului fiscal ca la solicitarea contribuabilului să-i asigure acestuia accesul la toate probele ce au legătură cu dosarul de control sau de soluţionare a contestaţiei, cu excepţia cazului în care obiective de interes general justifică restrângerea accesului la respectivele probe;

- de asemenea, transferul contestaţiilor de la nivelul ANAF-ului la Ministerul de Finanţe pentru ca altcineva să fie cel care decide în final care este situaţia şi nu exact structura care a elaborat raportul de control;

- de asemenea, câteva prelungiri de termene, prevăzute de legea primară, prin ordin de ministru, prin care contribuabilul trebuie să-şi îndeplinească obligaţiile fiscale prevăzute de legislaţia fiscală tocmai pentru a flexibiliza cadrul legislativ în cadrul căruia sau pe baza căruia agenţii economici îşi desfăşoară activitatea.

Aveţi şi alte elemente în actul normativ.

La fel, are toate avizele: de la CES, de la Consiliul Legislativ şi, mai ales, repet, susţinerea mediului de afaceri.

Mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc şi eu.

Din partea Guvernului, microfonul 9, vă rog... Sau 8. 8.

Domnul György Attila:

Mulţumesc frumos.

Într-adevăr, proiectul de lege vizează modificarea Codului de procedură fiscală în vederea îmbunătățirii echilibrului în relația dintre contribuabil și organul fiscal, creșterea gradului de conformare a contribuabililor, dar propune, de asemenea, și schimbări de competență de la ANAF la Ministerul Finanțelor Publice.

În urma analizării acestor propuneri de către direcția de specialitate a ministerului, concluzia a fost de susținere a inițiativei.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Domnule Arcaș, microfonul 7.

Domnul Viorel Arcaș:

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz favorabil, cu propuneri de modificare.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a transmis un aviz favorabil.

Comisia de buget a hotărât să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, care se regăsesc în anexă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt întrebări pentru inițiator sau...

Dacă nu sunt intervenții generale la acest punct...*(Discuții.)*

Dacă nu sunt, atunci vă supun la vot raportul, cu amendamentul admis.

Vă rog să votați raportul, cu amendamentul admis.

44 de voturi pentru... S-a mai adăugat ceva? 45, 46 de voturi pentru... 47.

9 contra, 13 abțineri... 14 abțineri...

Raportul, cu amendamentul admis, a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă supun votului, domnule Bodog, propunerea legislativă.

Vă rog să votați. Vă rog.

45 de voturi pentru. Cu mâna ridicată mai e... Cine? 48 de voturi pentru, 9 împotriva – se adaugă cineva? – și 14 abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Vă mulțumesc.

Trecem la punctul următor. E Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L486/2019)

Declar deschise dezbaterele generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, domnul Orlando Teodorovici.

Microfonul 5. Vă rog.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

La fel, această propunere reprezintă o activitate a colegilor mei din Ministerului de Finanțe și ANAF de peste un an de zile. Este o discuție... sau, în fine, o discuție care a avut loc cu toți reprezentanții din mediul economic, mai ales Coaliția pentru Dezvoltarea României, care a venit cu o serie de propuneri și asupra cărora am convenit împreună. Vă dau câteva exemple de astfel de propuneri de modificare, și anume:

- se dezvoltă în Codul fiscal conceptul de „loc al conducerii efective” pentru persoanele juridice nerezidente, înregistrate într-un stat străin cu care România are încheiată o convenție pentru evitarea dublei impunerii, dar care sunt controlate și gestionate din România;

- de asemenea, se propune modificarea definiției „rezidentului” în sensul că poate fi considerat rezident orice persoană juridică străină înregistrată într-un stat străin, cu care România are încheiată o convenție de evitare a dublei impunerii, având locul de exercitare a conducerii efective în România;

- de asemenea, printre multe alte modificări, se propune și pentru microîntreprinderi eliminarea veniturilor din dividende din baza impozabilă;

- de asemenea, implementarea taxării inverse pentru livrarea de gaze naturale și multe alte astfel de prevederi care, repet, sunt sau vin în sprijinul mediului de afaceri din România.

Vă mulțumesc.

Toate avizele, de asemenea, de la Consiliul Economic și Social, de la Consiliul Legislativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Guvernului, microfonul 8, vă rog.

Domnul György Attila:

Mulțumesc frumos.

Inițiativa legislativă de modificare a Codului fiscal vizează o serie de măsuri care considerăm că vin în întâmpinarea solicitărilor trimise de către mediul de afaceri în mod constant către Ministerul Finanțelor Publice.

În consecință, susținem inițiativa.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt întrebări pe care doriți să le adresați inițiatorului. Se pare că nu.

Dacă doriți intervenții generale. Nu e cazul.

În aceste condiții, avem un raport al comisiei de... Comisia? A, raportul. Da, comisia.

Domnule Arcaș, scuze. Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital. Vă cer scuze.

Domnul Viorel Arcaș:

Comisia de buget, finanțe a hotărât, în unanimitate, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Așa cum spuneam, dacă sunt cumva intervenții vă rog să... Nu sunt.

Avem un raport al comisiei care e de admitere a propunerii legislative și supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 42 de voturi pentru... 43... 45, contra – 8, abțineri – 13, propunerea legislativă a fost adoptată.

Vă mulțumesc.

*

Trecem la punctul următor. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.23/2017 privind plata defalcată a TVA. (L488/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii și dau cuvântul inițiatorului, domnul Orlando Teodorovici.

Microfonul 5. Vă rog.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Este vorba de o propunere ca mecanismul de plată defalcată a TVA-ului să fie aplicat numai opțional de persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA, iar beneficiarii acestora nu vor avea

obligăția de a face plata defalcată a TVA, cu excepția acelor care au optat, la rândul lor, pentru aplicarea acestui mecanism.

La fel, toate avizele.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, microfonul 8.

Domnul György Attila:

Mulțumesc.

Într-adevăr, această inițiativă, care vizează plata defalcată a TVA-ului, respectiv transformarea acestui sistem într-un sistem opțional, vine în întâmpinarea solicitării Comisiei Europene în cauza 2017/2180.

Ministerul Finanțelor susține inițiativa.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, domnul Arcaș, pentru prezentarea raportului.

Microfonul 7. Vă rog.

Domnul Viorel Arcaș:

Comisia de buget a hotărât, în unanimitate, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Întrebări dacă aveți. Deci nu sunt.

La dezbateri?

Domnule Câțu, vă rog. Microfonul central.

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Domnule președinte, vom vota acest proiect de lege și de fiecare dată este o plăcere să vezi cum domnul senator Teodorovici ajunge, până la urmă, la ceea ce noi am propus inițial. Mai greu, la început se opintește, se supără, țipă la noi, dar, până la urmă, ajunge la soluția noastră.

Vom vota ca TVA-ul defalcat să fie opțional.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Dacă mai sunt alte intervenții.

Dacă nu, atunci o să vă supun la vot raportul comisiei și propunerea legislativă. Un singur vot.

Vă rog să votați.

Cu 68, 69, 70 de voturi... 71, propunerea legislativă a fost adoptată.

Vă mulțumesc.

Poftiți?

Mulțumesc.

*

Trecem la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară. (L490/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, microfonul 5.

Vă rog.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Domnule președinte, mulțumesc.

Stimați colegi, la fel, este o propunere prin care se dorește simplificarea unor activități în această zonă, și anume... Vă dau, la fel, câteva exemple:

- aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici care aplică prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 și la care numirea membrilor consiliului de administrație este finalizată prin hotărârea adunării generale a acționarilor sau a consiliului de administrație și nu prin hotărâre a Guvernului sau prin ordin comun, cum este în prezent.

- de asemenea, stabilirea unor termene de aprobare a bugetelor de venituri și cheltuieli ale acestor operatori economici, pe nivel de competență, pentru încadrarea în termenele prevăzute, respectiv de maximum 75 de zile în cazul regiilor autonome și de 110 zile în cazul societăților, de la intrarea în vigoare a Legii anuale a bugetului de stat.

Desigur, sunt și alte astfel de aspecte.

La fel, toate avizele.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Guvernului, microfonul 8.

Domnul György Attila:

Mulțumesc.

Ministerul Finanțelor Publice susține aceste prevederi care vizează reglementări aplicabile operatorilor cu capital de stat.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Domnul Arcaș. Domnul Arcaș?

Domnul Viorel Arcaș:

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil propunerea legislativă.

Comisia economică, industriei și servicii a adoptat aviz favorabil.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a adoptat, de asemenea, aviz favorabil.

Comisia pentru administrație publică a adoptat aviz favorabil.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a adoptat aviz favorabil.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a adoptat aviz favorabil.

După toate aceste avize favorabile, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, prezentate în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt întrebări pentru inițiator. Nu pare să fie cazul.

Dacă există intenții de intervenții la dezbateri. Nu pare să fie cazul.

În aceste condiții, avem un raport al comisiei care este un raport de admitere, cu amendamente admise.

Supun la vot raportul, cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

42, 43, 44 de voturi pentru... deci numai... 42... 44, deci două voturi pentru. 44. Împotrivă?

Niciunul. Abținere – 26.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

Mulțumesc.

Trecem la propunerea... (*Discuții.*)A! N-am pus-o?

Supun la vot acum propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 44, 45, 46 de voturi pentru, niciun vot contra, 26 de abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Vă mulțumesc.

*

Trecem la punctul următor. Propunerea legislativă pentru abrogarea pct.6 de la litera B din anexa nr.1, precum și pentru completarea anexei nr.2 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L440/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Domnule Bodog, microfonul central, vă rog.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte.

În numele Grupului senatorial PSD, solicit retrimiteră la comisie și prelungirea termenului de dezbateră la 60 de zile.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Ați ascultat propunerea.

Deci retrimiteră la comisie și prelungirea termenului pentru raport, 60 de zile. (*Discuții.*)

Deci vă supun la vot propunerea prezentată de domnul Bodog.

Vă rog să votați.

41... 42 de voturi pentru, 22 contra, 6 abțineri, propunerea de retrimiteră la comisie a fost aprobată.

*

Trecem la Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului. (L491/2019)

Dacă inițiatorul este prezent.

Domnule Teodorovici, microfonul 5.

Vă rog.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

La fel, modificarea Ordonanței nr. 14 se dorește a fi făcută pentru a extinde metodele de valorificare a bunurilor imobile și mobile pe care ANAF-ul le are, să zic așa, în administrare, de asemenea, reglementarea modului de distrugere a bunurilor care nu îndeplinesc condițiile de comercializare pe cheltuiala deținătorului.

Se elimină prevederile cu privire la indemnizațiile lunare acordate membrilor unor comisii și alte astfel de prevederi, astfel încât toate aceste bunuri confiscate să poată fi valorificate într-un mod mai simplu, să nu mai fie făcute evaluări ale acestora, să fie comercializate în piață, în baza unor metode moderne. Asta înseamnă costuri mai mici pentru stat și, să spunem, așa, valorificarea unor bunuri într-un mod mult mai simplu și cu mai puține costuri.

Vă mulțumesc.

La fel, toate avizele.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului. Microfonul 8.

Domnul György Attila:

Vă mulțumesc.

Ministerul Finanțelor Publice susține și această inițiativă, având în vedere că vine cu îmbunătățiri privind procesul de valorificare a bunurilor aflate în proprietatea privată a statului.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, domnul Arcaș, pentru prezentarea raportului.

Microfonul 7, vă rog.

Domnul Viorel Arcaș:

Membrii Comisiei de buget au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte raport de admitere.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt întrebări adresate inițiatorilor. Nu par să fie.

Dacă sunt intervenții generale. Nu sunt.

Atunci, o să supun la vot raportul și propunerea legislativă. Un singur vot.

Vă rog să votați. Vă rog să votați.

Cu 65 de voturi pentru, 66, 67, niciun vot împotriva, 2 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Trecem la punctul următor. Propunerea legislativă pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor Publice și modificarea și completarea unor acte normative. (L492/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, domnul Orlando Teodorovici, microfonul 5.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

La fel, în scopul asigurării și protejării interesului public este necesară reglementarea măsurii ca Ministerul de Finanțe să aibă posibilitatea să angreneze structura proprie de inspecție economico-financiară, precum și structurile teritoriale de inspecție economico-financiară din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru efectuarea verificării, fundamentării, declarării și achitării contribuțiilor trimestriale prevăzute de Ordonanța de urgență nr. 77/2011 și, de asemenea, să poată verifica exactitatea datelor și a informațiilor pe baza cărora se calculează taxa pentru activitatea minieră și redevențele miniere prevăzute de Legea nr.85/2003 și Legea nr.238/2004.

Deci, practic, la fel, sunt propuse modificări, astfel încât această activitate să poată fi desfășurată în condiții cât mai bune.

La fel, toate avizele.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Microfonul 8. Vă rog.

Domnul György Attila:

Mulțumesc.

Ministerul de Finanțe este de acord cu extinderea competențelor de control ale acestuia pe partea de redevențe, respectiv, taxă clawback.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital pentru prezentarea raportului.

Domnule Arcaș, microfonul 7.

Domnul Viorel Arcaș:

Avize favorabile de peste tot. Comisia de buget, finanțe, în unanimitate, a hotărât să adopte un raport de admitere.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt întrebări sau intervenții.

Dacă nu, să trecem la vot.

Este un raport de admitere a propunerii legislative, așa că supun votului raportul și propunerea legislativă. Un singur vot.

Vă rog să votați. Vă rog să votați.

Cu 41... 42 de voturi, 9 contra și 12 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Trecem la Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii societăților nr.31/1990 și a Legii contabilității nr.82/1991, pentru instituirea unor măsuri privind societățile decapitalizate. (L493/2019)

Dau cuvântul inițiatorului, domnul Orlando Teodorovici, microfonul 5.

Domnul Eugen-Orlando Teodorovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Aceste măsuri propuse prin acest proiect au fost discutate de foarte mulți ani de zile, chiar pot spune, cu reprezentanți ai unor structuri internaționale, cum ar fi Fondul Monetar Internațional, Banca Mondială, Comisia Europeană, desigur, la nivel național, cu reprezentanții Băncii Naționale a României, în cadrul Comitetului Național pentru Supraveghere Macroprudențială. Și din analizele Grupului de lucru s-a arătat că este un număr foarte mare de companii la nivelul economiei naționale care au capitalurile proprii negative sau valoarea acestora se situează mult sub limita reglementată de Legea societăților.

Pot să vă spun că undeva la 35 de miliarde de lei reprezintă această parte de capital negativ, fapt pentru care, odată cu aceste măsuri propuse, vă dau exemplul de cel puțin două dintre cele prinse în această propunere legislativă, și anume interzicerea acordării de avansuri sau împrumuturi acționarilor asociațiilor la societățile care optează pentru distribuiri trimestriale de dividende, până nu se regularizează sumele astfel distribuite în cursul anului. Interdicția menționată nu vizează avansurile acordate în legătură cu desfășurarea activității economice.

De asemenea, introducerea prevederii referitoare la conversia obligatorie în acțiuni sau părți sociale a datoriilor societății față de acționari sau asociați rezultate din împrumuturi sau alte finanțări acordate de aceștia la societățile la care activul net a scăzut sub jumătate din capitalul social.

Cred cu tărie faptul că, dacă va crește nivelul de capitalizare al companiilor românești, acestea vor putea să beneficieze din plin de condițiile de dezvoltare generate de creșterea economică.

La fel, toate avizele, repet, și al Băncii Naționale, și la Consiliul Economic și Social, și la Consiliul Legislativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc şi eu.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului. Microfonul 8.

Domnul György Attila:

Vă mulţumesc.

Măsurile propuse în această iniţiativă legislativă sunt în acord cu solicitarea Comitetului Naţional pentru Supraveghere Macroprudenţială.

În consecinţă, Ministerul de Finanţe susţine iniţiativa.

Mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc şi eu.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru buget, finanţe, activitate bancară şi piaţă de capital, domnul Arcaş, pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Viorel Arcaş:

Membrii comisiei au analizat propunerea legislativă şi avizele primite şi au hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenţi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, prezentate în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc.

Dacă doriţi să adresaţi întrebări iniţiatorului. Nu pare să fie cazul.

Dacă doreşte cineva să intervină la dezbateri. Nu este cazul.

În aceste condiţii, o să vă supun în primul rând raportul, cu amendamentele admise.

Vă rog să votaţi.

Cu 44... Mai sunt? (*Discuţii.*) 46 de voturi pentru, 9 contra... Mai e cineva cu mâna...? Nu. Si 10 abţineri.

Raportul, cu amendamentele, a fost adoptat.

Supun acum la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votaţi.

Cu 43 plus două – 45 de voturi pentru, contra – 9 plus... nu mai este...11 abţineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Trecem la punctul următor, Propunere legislativă pentru... (*Discuţii.*)

Vă rog, vă rog, domnule Cîţu. Microfonul central.

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

La ultimele voturi am fost 63, 64. Aș vrea să faceți un vot de verificare a cvorumului.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

La solicitarea liderului Partidului Național Liberal vă propun să facem un vot, mă rog, să...

(Discuții.) o verificare a prezenței celor care există în sală.

Vă rog să votați.

Deci vot de prezență.

Da, sunt 48 de voturi, 49, cu domnul Bădulescu.

La ora actuală nu mai avem... *(Discuții.)* Doamna Hărău... 50 prezenți.

Nu avem cvorumul... Te-am numărat. Nu avem cvorumul de ședință.

Declar închise dezbaterile... Pardon!

Domnul Corlățean.

Microfonul central, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să fac o scurtă declarație.

Constat cu regret că s-a încercat din răspuțeri, din mai multe direcții, să se stopeze astăzi dezbaterile și supunerea la vot a inițiativei legislative pe care am formulat-o privind proclamarea zilei de 4 iunie ca Zi a Tratatului de la Trianon în România, o inițiativă care marchează o simbolică națională importantă, cu atât mai mult cu cât anul viitor vom aniversa centenarul recunoașterii internaționale a granițelor României, inclusiv cu reîntoarcerea legitimă a Transilvaniei la România.

Constat că această inițiativă legislativă va intra în adoptare tacită, lucru care nu mă încălzește pe mine, ca inițiator, absolut deloc, pentru că era nevoie de o dezbatere și de o expunere a punctelor de vedere din partea grupurilor politice, de o manieră transparentă. Și constat cu regret faptul că încercările de a stopa această dezbatere și de a se pierde cvorumul astăzi, după repetate amânări, provin inclusiv din partidul din care fac parte.

În consecință, vreau să mulțumesc celor care au fost prezenți, inclusiv colegilor din PSD care au rămas în sală până la acest moment, și vreau să vă informez că, la rece, nu la cald, pentru că la cald nu este bine, îmi voi face evaluarea să văd ce mai am de făcut, dacă mai am de făcut ceva în acest partid.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Vă mulțumesc, vă mulțumesc foarte mult.

Vă rog. Vă rog, domnul...

Domnul Allen Coliban:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ce vreau să îi recomand colegului senator, domnul Titus Corlățean, este să poarte această discuție la Grupul PSD, pentru că, din total, au fost prezenți 21 și absenți 48, deci nu noi, partidele de opoziție, n-am asigurat cvorumul.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Având în vedere că nu mai avem cvorumul necesar pentru ședință, declar închise dezbaterile Senatului din ziua de astăzi.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.35.