

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 1 aprilie 2019**  
**SUMAR**

1.	Aprobarea solicitării Comisiei pentru constituționalitate de a-și desfășura lucrările luni, 1 aprilie 2019, în același timp cu plenul Senatului.	5
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	6-7;11-12;26;46
3.	<p>Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra următoarelor legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Lege pentru modificarea și completarea art.75 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;</li><li>- Lege pentru modificarea art.9 alin.(1) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău;</li><li>- Lege privind gestionarea siturilor potențial contaminate și a celor contaminate;</li><li>- Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991;</li><li>- Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2018 privind implementarea Programului guvernamental „INVESTEȘTE ÎN TINE” – procedură de urgență;</li><li>- Lege privind aprobarea participării României la sistemul Națiunilor Unite al Echipelor de evaluare și coordonare în caz de dezastre, precum și pentru completarea anexei nr.1 la Ordonanța Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte;</li><li>- Lege pentru completarea art.5 din Ordonanța Guvernului nr.80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice;</li></ul>	7

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.12/2018 privind prorogarea termenului prevăzut de art.III din Legea nr.352/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2011 privind înființarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier;</li> <li>- Lege privind instituirea Zilei naționale a gastronomiei și a vinului românesc;</li> <li>- Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.1/2018 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 – 2020;</li> <li>- Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.14/2018 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2007 privind datoria publică;</li> <li>- Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.11/2018 privind gestionarea fondurilor externe nerambursabile acordate României prin Cadrul financiar multianual 2014 – 2020, domeniul Afaceri interne;</li> <li>- Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.8/2018 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare;</li> <li>- Lege pentru modificarea Legii nr.108/2014 privind transportul rutier de produse agricole vegetale pe drumurile publice;</li> <li>- Lege privind societățile mutuale de asigurare și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;</li> <li>- Lege pentru abrogarea alin.(5) și (6) al art.6<sup>6</sup> din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;</li> <li>- Lege pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții (România – Cofinanțare UE pentru dezvoltare rurală 2014 – 2020), semnat la București la 17 septembrie 2018 – procedură de urgență.</li> </ul>	
4.	Informarea plenului Senatului cu privire la depunerea moțiunii simple intitulate „Justiția – victimă sigură în mâinile lui Toader”.	8
5.	Informare privind conducerea grupurilor parlamentare.	8
6.	Aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice. (b110/2019)	9

7.	<p>Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateră a unor inițiative legislative:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, precum și pentru modificarea punctului 20, litera A) a Anexei nr.3 la Legea nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare; (L100/2019)</li> <li>- Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.33 din 27 mai 1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. (L110/2019)</li> </ul>	10
8.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice. (b19/2019)	11
9.	<p>Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr. 1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Consiliu, în conformitate cu articolul 395 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului – COM(2018) 666 final.</li> </ul>	11; 58
10.	<p>Dezbateri asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare. (L617/2018)</p> <p>(Retrimiteră la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.)</p>	12-19; 48
11.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2019 pentru completarea Legii nr.176/2018 privind internshipul. (L126/2019)	19-20; 48
12.	Dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L140/2019)	20-21; 48-49
13.	Dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000 și a Hotărârii Guvernului nr.884/2001. (L138/2019)	21
14.	Continuarea dezbaterilor și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.36 din Legea nr.46/2008 – Codul silvic. (L26/2019)	26

15.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice, serviciilor poștale și supravegherii pieței echipamentelor. (L111/2019)	28
16.	Continuarea dezbaterilor și respingerea Propunerii legislative privind modificarea Legii cetățeniei române nr.21/1991. (L57/2019)	29-30; 49
17.	Dezbaterea și respingerea Legii pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019. (L90/2019) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	30
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2019 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019. (L131/2019)	31
19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.15/2019 pentru prorogarea unor termene. (L132/2019)	35
20.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României. (L139/2019)	36-46; 46-48
21.	Adoptarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L207/2016) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	49
22.	Adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2013 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L99/2013)	50
23.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. (L734/2018)	50
24.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii. (L380/2018)	53
25.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.189 din 9 decembrie 1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni. (L119/2019)	54
26.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii administrației publice locale nr.215/2001. (L127/2019)	56
27.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 8 – 13 aprilie a.c.	59

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 1 aprilie 2019**

*Ședința a început la ora 16.15.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Iulian-Claudiu Manda, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul Ion Ganea și domnul Ion Marcel Vela, secretari ai Senatului.*

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 1 aprilie 2019, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 145 de colegi. *(Discuții.)*

78 de colegi.

Ședința plenului Senatului este condusă de subsemnatul, asistat de domnul senator Ion Ganea și domnul senator Ion Marcel Vela, secretari ai Senatului.

Înainte de a intra în ordinea de zi, domnul senator Dircă.

Vă rog, o intervenție. Microfonul 2.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere dispozițiile Senatului și ținând cont de faptul că, astăzi, Biroul permanent a mandatat Comisia pentru constituționalitate a Senatului să emită un punct de vedere privind un posibil conflict de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, avem rugămintea, ținând cont de dispozițiile regulamentului, să supuneți la vot aprobarea posibilității întrunirii Comisiei pentru constituționalitate în timpul plenului Senatului.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Asta înseamnă că punctul 2 pe ordinea de zi o să-l scoatem.

Și atunci, supun votului dumneavoastră această solicitare: ca membrii Comisiei de constituționalitate să-și desfășoare activitatea în paralel cu plenul, adică acum. Da?

Vă rog vă votați.

Cu 48 de voturi pentru, un vot împotriva, o abținere, ordinea de zi..., această solicitare a fost aprobată.

Sunt colegi care nu au cartele? Nu. *(Discuții.)*

\*

Ordinea de zi pentru ședința de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnul senator Goțiu.

Aveți cuvântul. Microfonul central.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Bună ziua!

Stimate colege, stimați colegi,

Propun suplimentarea ordinii de zi la punctul 1 cu L110/2019 care avea... are termen de adoptare tacită data de 3 aprilie.

Astăzi urma să primească un raport în Comisiile reunite de mediu și juridică, nu a fost cvorum. Era un amendament admis deja la Comisia de mediu.

De aceea, propun includerea la punctul 1 pentru a aproba apoi prelungirea termenului de adoptare tacită de la 45 la 60 de zile.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Stimate coleg,

O să vă rog să urmăriți punctul 3 din ordinea de zi, 3.2, care exact acest lucru prevede: prelungirea termenului la 60 de zile. Vă rog să vă uitați pe ordinea de zi.

Și atunci, nu o să mai supun votului propunerea dumneavoastră.

Mai sunt alte propuneri?

Vă rog, domnul senator Bodog.

**Domnul Florian-Dorel Bodog:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am să vă rog să supuneți aprobării modificarea și introducerea pe ordinea de zi a L617/2018, pe prima poziție, și, pe poziția 4, a L138/2019.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci: domnul senator Goțiu retrace propunerea, pentru că este deja pe ordinea de zi; punctul 2 de pe ordinea de zi – nu mai este cazul, pentru că deja membrii comisiei, cu acordul plenului, au plecat, și avem propunerea domnului senator Bodog, motiv pentru care supun votului dumneavoastră ordinea de zi cu propunerea de modificare formulată de viceliderul Grupului PSD.

Vă rog să votați.

Cu 66 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri.

Colegi care nu au cartelă? Domnul senator Trufin și... *(Discuții.)*

Bun, înțeleg că o să își ia cartela.

Deci avem trei voturi în plus. Domnul senator Trufin sigur nu are cartelă.

69 de voturi.

Continuăm.

Programul de lucru pentru astăzi: orele 16.00 – 18.00, lucrări în plenul Senatului; 18.15 – 19.45, întrebări, interpelări și răspunsuri.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Supun votului dumneavoastră programul de lucru.

Vă rog să votați.

Cu 71 de voturi pentru, un vot împotriva, programul de lucru a fost aprobat.

Stimați colegi,

Doresc să vă aduc la cunoștință că, dacă parcurgem toate punctele de pe ordinea de zi de astăzi, miercuri nu o să avem plen, și atunci declarațiile politice se vor depune în scris la secretariatul Senatului.

\*

Dați-mi voie să vă prezint nota pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la Secretariatul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru modificarea și completarea art.75 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;

2. Lege pentru modificarea art.9 alin.(1) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău;

3. Lege privind gestionarea siturilor potențial contaminate și a celor contaminate;

4. Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991;

5. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2018 privind implementarea Programului guvernamental „INVESTEȘTE ÎN TINE” – procedură de urgență;

6. Lege privind aprobarea participării României la sistemul Națiunilor Unite al Echipelor de evaluare și coordonare în caz de dezastre, precum și pentru completarea anexei nr.1 la Ordonanța Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte;

7. Lege pentru completarea art.5 din Ordonanța Guvernului nr.80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice;

8. Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.12/2018 privind prorogarea termenului prevăzut de art.III din Legea nr.352/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2011 privind înființarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier;

9. Lege privind instituirea Zilei naționale a gastronomiei și a vinului românesc;

10. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.1/2018 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 – 2020;

11. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.14/2018 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2007 privind datoria publică;

12. Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.11/2018 privind gestionarea fondurilor externe nerambursabile acordate României prin Cadrul financiar multianual 2014 – 2020, domeniul Afaceri interne;

13. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.8/2018 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare;

14. Lege pentru modificarea Legii nr.108/2014 privind transportul rutier de produse agricole vegetale pe drumurile publice;

15. Lege privind societățile mutuale de asigurare și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

16. Lege pentru abrogarea alin.(5) și (6) al art.6<sup>6</sup> din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;

17. Lege pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții (România – Cofinanțare UE pentru dezvoltare rurală 2014 – 2020), semnat la București la 17 septembrie 2018 – procedură de urgență.

\*

Stimați colegi, la punctul 1, Secțiunea I, avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea unor inițiative legislative.

*(Domnul Florin-Vasile Cîțu solicită cuvântul.)*

Înainte de aceasta, domnul senator Cîțu.



Vă rog. Microfonul central.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am două anunțuri.

Stimați colegi,

Grupul PNL și USR vă înaintează moțiunea simplă cu titlul „Justiția – victimă sigură în mâinile lui Toader”.

Vă rugăm să dispuneți măsurile necesare în vederea declanșării procedurilor legale pentru dezbaterăa acesteia.

Și al doilea anunț, se pare că a fost..., la începutul sesiunii nu s-a auzit la microfon când am anunțat că domnul Mario Oprea este vicelider al Grupului parlamentar al PNL de la începutul sesiunii.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Luăm act de ce se întâmplă în cadrul Grupului PNL.

Vă mulțumesc pentru documentele depuse, vor merge la președintele Senatului pentru a verifica și vă ținem la curent.

\*

Supunem aprobării și dezbaterii plenului Senatului, în conformitate cu art.111 din Regulamentul Senatului, dezbaterăa și adoptarea în procedură de urgență, analizată în ședința Biroului permanent din 1 aprilie 2019, a următoarelor inițiative:

1. Proiect de lege pentru acceptarea Deciziei Consiliului (UE, Euratom) 2018/994, adoptată la Bruxelles la 13 iulie 2018, de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, anexat la Decizia 76/787/CECO, CEE, Euratom a Consiliului din 20 septembrie 1976. (b116/2019)

Adoptat tacit de Camera Deputaților.

Inițiator, Guvernul României.

Înțeleg că nu o susține.

2. Propunere legislativă privind aprobarea Programului-pilot de preluare a personalului angajat cu pregătire paramedicală din cadrul echipajelor SMURD specializate în acordarea primului-ajutor calificat, aflate în finanțarea autorităților administrației publice locale. (b120/2019)

Dacă dintre inițiatori susține cineva procedura de urgență. Nu.

3. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. (b121/2019)

Inițiatorul susține? Nu.

4. Propunere legislativă pentru implementarea subpunctului 1 al punctului III din Rezoluțiunea Adunării Naționale de la Alba Iulia din 1 decembrie 1918. (b122/2019)

Dacă dintre inițiatori susține cineva? Nu.

5. Propunere legislativă pentru completarea art.21 din Legea nr.223/2015 privind pensiile militare de stat. (b102/2019)

Inițiatorul susține? Nu.

6. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice. (b110/2019)

Inițiatorul susține?

Vă rog, domnul senator Șerban Nicolae. Microfonul 3.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, vă rog să fiți de acord. Este vorba de o propunere legislativă care vizează domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale. Ea a mai fost discutată în Parlament și e vorba doar de corelare cu decizia Curții Constituționale.

Putem să votăm pentru procedura de urgență.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Acceptăm calitatea dumneavoastră de lider în a-l reprezenta pe unul dintre inițiatori.

Supun votului dumneavoastră procedura de urgență.

Vă rog să votați.

Cu 64 de voturi pentru, 12 voturi împotriva și o abținere, procedura de urgență a fost aprobată.

\*

La punctul 3, așa cum era inițial ordinea de zi, al Secțiunii I, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateră a unor inițiative legislative.

Biroul permanent al Senatului, în ședința din 1 aprilie 2019, a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbateră, conform art.93 din Regulamentul Senatului, pentru următoarele inițiative legislative:

1. Propunere legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, precum și pentru modificarea punctului 20, litera A) a Anexei nr. 3 la Legea nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare. (L100/2019)

Supun votului dumneavoastră această prelungire a termenului la 60 de zile.

Vă rog să votați.

Cu 80 de voturi pentru, un vot împotriva, prelungirea a fost aprobată.

2. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.33 din 27 mai 1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. (L110/2019)

Supun votului dumneavoastră prelungirea la 60 de zile.

Vă rog să votați.

Cu 78 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere, prelungirea la 60 de zile a fost aprobată.

\*

La punctul 4, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârea Biroului permanent din 1 aprilie 2019, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.(e) și art.94 alin.(1) lit.(b) din Regulamentul Senatului, se transmite către Camera Deputaților pentru a dezbate și a adopta ca primă Cameră sesizată, următoarea inițiativă legislativă:

1. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice. (b19/2019)

Supun votului dumneavoastră transmiterea acestei inițiative legislative.

Vă rog să votați.

Cu 81 de voturi pentru, un vot împotriva, propunerea de trimitere către Camera Deputaților a fost aprobată.

\*

La punctul 5, Secțiunea I a ordinii de zi, avem Proiect de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr. 1 din Tratatul de la Lisabona:

1. Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Consiliu, în conformitate cu articolul 395 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului – COM(2018) 666 final.

Stimați colegi,

Vă informez că proiectul de hotărâre se regăsește în format electronic pe pagina de internet a Senatului.

Din partea Comisiei pentru afaceri europene? (*Discuții.*)

\*

Stimați colegi,

Vă propun să fiți de acord cu dezbaterile acestui subiect după ce finalizăm dezbaterile și votul privind inițiativele legislative de la punctul II, în măsura în care ne permite timpul.

Înțeleg că din partea comisiei nu este nimeni prezent aici, având alte acțiuni.

Supun votului dumneavoastră această modificare a ordinii de zi.

Vă rog să votați.

Mulțumesc pentru vot.

Cu 62 de voturi pentru, 4 voturi împotriva 17 abțineri, modificarea ordinii de zi a fost aprobată.

\*

Trecem la punctul II, dezbatere și vot privind inițiativele legislative.

Punctul 1, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare. (L617/2018)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Mihai Chirică, secretar de stat de la Ministerul Apărării, sau doamna secretar de stat Diana Severin, vă rog, de la Ministerul pentru Relația cu Parlamentul. Microfonul 8.

Aveți cuvântul.

**Doamna Diana Severin – secretar de stat la Ministerul pentru Relația cu Parlamentul:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Demersul legislativ are un impact major asupra managementului resursei umane din instituția militară, atât în ceea ce privește accesarea în sistemul militar, cât și evoluția în carieră a cadrelor militare.

Ministerul Apărării Naționale susține demersul legislativ.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru apărare, domnul senator Fifor.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 7.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au dezbătut propunerea legislativă pe parcursul mai multor ședințe, iar în ședința din data de 26 martie 2019 au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, cu amendamentele admise care se regăsesc în anexa la prezentul raport și care fac parte integrantă din acesta.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului prezentul raport de admitere, cu amendamentele admise cuprinse în anexă, precum și propunerea legislativă.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, doamna senator Pauliuc. Microfonul 2.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În Comisia de apărare am adoptat, e adevărat, o serie de amendamente. E adevărat, am avut și o serie de amendamente respinse. Trebuia ca stafful să realizeze un raport pe care noi, senatorii, astăzi nu l-am văzut. Exact cum a spus și domnul senator Fifor, au fost amendamente admise, amendamente respinse.

Propunerea noastră, cel puțin a Partidului Național Liberal, este să nu se dea astăzi un vot, fără să vedem raportul cu amendamente admise, așa cum a fost aprobat în comisie.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc pentru intervenție, însă, procedural, nu am cum să fac. Eu am raportul, îl am în față, îl dezbatem... *(Discuții.)*

Stafful l-ați pus pe site?

Vă rog, domnul senator Goțiu. Microfonul 2.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Pe procedură.

Puteți da căutare pe site-ul Senatului, nu este.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Un refresh.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Refresh!

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Da, rog stafful să ne sprijine.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Propun, cel puțin, amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, până când este publicat raportul pe site și putem să-l vedem și să ne pronunțăm asupra lui. Așadar, propun trecerea la punctul 5 de pe ordinea de zi pentru a putea vedea, măcar, acest raport.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Domnule senator, este deja pe site. Dați refresh din colțul din dreapta, sus.

Bun. Nemaifiind alte intervenții... *(Discuții.)*

Dacă mai sunt alte intervenții la punctul 1.

Domnul senator Fălcoi.

Doriți să interveniți, vă rog. Microfonul 2.

**Domnul Nicu Fălcoi:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Insist și eu, alături de colega mea, doamna senator Pauliuc, să amânăm, cel puțin, acest punct de pe ordinea de zi, pentru că la ultima ședință a Comisiei de apărare nu s-a dat un vot asupra raportului. S-au votat doar amendamente, unele admise, altele respinse, dar nu s-a dat un vot final asupra raportului.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Domnule președinte..., domnule senator, este foarte grav ce spuneți dumneavoastră: că nu s-a dat un vot sau un raport, când eu am în față un raport. *(Discuții.)*

Bun, eu ce să fac? Mi-a mai făcut USR-ul plângere pe la Comisia de disciplină, nu am decât să respect regulamentul: s-a votat, este primul punct pe ordinea de zi, este raportul pe site.

Mai sunt alte intervenții? *(Discuții.)*

Domnule senator Goțiu, mie cei de la staff îmi spun că e pe site. Dacă vă uitați pe alt site, nu pot eu să mai comentez nimic.

Vă rog. Microfonul 2.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Deci, că e undeva pe site, înțeleg. Până acum 10 secunde – e deschis, i-am dat refresh –, nu este pe site la ordinea de zi.

Am solicitat mutarea acestui punct la punctul 5 pe ordinea de zi să avem timp să apară pe ordinea de zi de la Senat și să-l putem citi.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă rog, domnul senator Cîțu.

Vă rog.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Domnule președinte de ședință,

Având în vedere că este o lege organică – am găsit acum raportul –, dați-ne voie să o discutăm după ora 17.00, să facem dezbateri după ora 17.00, la legi organice. Și până atunci, colegii noștri să aibă timp să-l dezbate, dacă se poate. *(Discuții.)*

Da, propunem să îl mutăm la punctul 5 și poate ajungem până atunci la ora 17.00 și putem să îl dezbatem.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

E în regulă. Trebuie să precizez încă o dată că documentul se află deja pe site și putem să îl vedem. Da? Bun.

Supun votului dumneavoastră modificarea ordinii de zi: acest punct să devină punctul 5, ca să putem să parcurgem... Oricum, fiind vorba de o inițiativă cu caracter organic, parcurgem și votăm după ora 17.00.

Vă rog să votați modificarea ordinii de zi.

Cu 33 de voturi pentru, 49 de voturi împotriva, o abținere, această propunere nu a fost aprobată.

Continuăm dezbaterile.

Sunt intervenții? Nu...

**Domnul Ion Marcel Vela (de la prezidiu):**

Pe procedură.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Domnul senator Vela.

Vă rog, intervenție pe procedură. Microfonul central.

**Domnul Ion Marcel Vela:**

Domnule președinte,

Pe procedură aș dori, pentru a ne clarifica fiecare dintre noi cum și ce votăm. E ca în bancul cu rabinul: dumneavoastră aveți dreptate, că aveți un raport, eu am dreptate, că e un raport semnat de președinte și de secretar, colegii au dreptate, că nu s-a votat un asemenea raport. Și atunci, eu îl întreb – ca să știm cum votăm – pe domnul secretar al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională dacă e compatibil cu realitatea paragraful care spune așa: „Membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au dezbătut propunerea legislativă pe parcursul mai multor ședințe, iar în ședința din data de 26 martie” – e recentă, săptămâna trecută – „au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, cu amendamentele admise care se regăsesc în anexa la prezentul raport și care fac parte integrantă din acesta.”, anexa fiind destul de stufoasă, că eu nu vreau să cred că minte Pauliuc, minte Fălcoi și are dreptate Fifor.

Și ca să rămână pe stenogramă, vreau ca domnul Fifor să ne spună că acest paragraf și ce se spune acolo este compatibil cu realitatea, astfel încât să putem dezbate proiectul în cunoștință de cauză, fericiți, veseli și cu bunăvoință.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Mulțumesc pentru intervenție.

Domnule senator Vela, dacă ajungem în situația în care fiecare să conteste vreo semnătură, că s-a votat sau că nu s-a votat, n-o să mai fie dezbateri în Senat și o să fie circ. Așa că, având în vedere situația...

**Domnul Ion Marcel Vela:**

Eu nu contest vreo semnătură, dar este un fapt. Păi, dacă asta e... (*Microfon întrerupt.*)..., cum să îl supui dezbaterii? E simplu.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Rog unul dintre chestori, dacă este liber, să mă ajute că nu reușesc să conduc ședința.

Domnul senator Fifor.

Vă rog. Microfonul central.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dați-mi voie să spun colegilor liberali și de la USR: „Bun venit în Parlamentul României!” după doi ani și ceva.

Dacă dumneavoastră credeți că noi ne-am adunat aici să facem circ sau să ne jucăm de-a Parlamentul, vă înșelați, stimați colegi. Eu vă atrag atenția că am fost cu toții în această comisie, că am dezbătut acest proiect de lege, că am votat acest proiect de lege, stimată colegă. Da? Nu e vina mea că nu a fost domnul Nicu Fălcoi la ultima ședință.

Dar, asta e realitatea: am votat acest proiect de lege și avem în față un raport semnat de președintele comisiei și de secretar, adică de mine. Nu cred că vreunul dintre noi își permite să se joace cu documente oficiale ale Senatului României. Dacă dumneavoastră asta credeți, înseamnă că faceți, de fapt, o acuzație extrem de gravă și vă rog să o dovediți.

Încă o dată, acest raport este un raport veridic, este rezultatul muncii noastre în comisie și, prin urmare, vă rog să țineți cont de raportul pe care l-am prezentat astăzi în plenul Senatului.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă rog, doamna senator Pauliuc. Microfonul 2.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nu contest faptul că în cadrul ședințelor – da? – au fost amendamente admise, amendamente respinse. În ultima ședință, domnule senator, am luat decizia, toți membrii comisiei prezenți, ca stafful să redacteze raportul, urmând ca noi, urmând ca noi, în următoarea ședință, să vedem exact dacă ceea



ce a menționat și a reținut stafful sunt exact amendamentele noastre. Nu a votat nimeni, deși nu s-a supus dezba... (Discuții.)

Domnule senator, domnule senator, exact același lucru am și spus: nu dăm un raport final decât în momentul în care vedem că toate amendamentele sunt corelate. Nu facem corelații după ce dăm vot pe lege.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Dacă mai aveți de discutat în cadrul comisiei, noi mai stăm un pic, dar mai avem și alte inițiative.

Dacă mai sunt alte intervenții la dezbateri generale.

Domnul senator Dircă, intervenții la dezbateri generale...

Procedură.

Vă rog. Microfonul 2.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Domnule președinte,

Hai deți..., în calitate de vicelider, solicit retrimiteră proiectului la comisie, să se clarifice toate lucrurile acolo, membrii senatori vor avea posibilitatea să verifice și conform stenogramelor ședinței, să verifice dacă în timpul în timpul redactării raportului au fost respectate discuțiile din cadrul comisiei.

Avem timp, nu suntem sub amenințarea adoptării tacite. Mâine au loc comisiile, putem, eventual, la următorul plen să adoptăm acest proiect de lege.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Am înțeles.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie.

Termen – o săptămână, probabil. Motivul l-ați înțeles.

Vă rog să votați.

Cu 29 de voturi pentru, 56 de voturi împotriva, 7 abțineri, solicitarea de retrimiteră la comisie nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Continuăm dezbaterile.

Mai sunt alte intervenții?

Vă rog, domnul senator Cîțu. Microfonul central.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Poate că ar fi bine – și, de fapt, asta este propunerea pentru dumneavoastră – Comisia pentru apărare să se întrunească acum, în timpul dezbaterilor, și să vadă acolo care este situația reală, între ei, să nu mai stăm în timpul plenului. Dezbate acolo, dau un vot pe raport și revin, avem timp până la sfârșitul zilei de astăzi, sunt sigur că în 10 minute se poate rezolva, ca să nu mai avem aceste dispute în plen... (Discuții.)

Este regulamentar ceea ce cerem, vă rog frumos să supuneți la vot.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Nu pot să supun la vot. Noi avem un raport semnat, în mod formal, discutat. În contextul în care cineva contestă votul din comisie, este o chestiune pe care trebuie să o lămurească în comisie, Comisia de disciplină sau, eventual, alte instituții.

Să ne vedem acum... sau să supunem la vot să se reîntâlnească comisia, să reia o discuție, să vadă dacă e sau nu e, nu e regulamentar.

Dar, vă rog, mai doriți să interveniți în continuare.

Domnul senator Cîțu.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Având în vedere că acest proiect de lege a apărut astăzi pe ordinea de zi – nu se găsește pe ordinea de zi, l-am căutat – , a trebuit să căutăm proiectul de lege, deci de aceea spun că sunt colegi din comisie care spun că nu a fost votat, de aceea ceream ca membrii comisiei să se întrunească acum și să rezolve problema în afara plenului. Și sunt acolo amendamente pe care vor să le susțină.

Cred că era cel mai bine să se rezolve situația în afara plenului. (Discuții.)

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții?

Doamna senator Pauliuc, vă rog. Microfonul 2.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Domnule președinte, atunci, în calitate de vicepreședinte al comisiei, solicit ceea ce liderul nostru de grup de la Partidul Național Liberal a solicitat, întrunirea comisiei timp de 10 – 15 minute, să vedem exact dacă raportul corespunde cu ceea ce a fost discutat și dezbătut în comisie.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Doamna senator Pauliuc, am fi în următoarea situație: dacă solicitarea dumneavoastră este acceptată, se retrage comisia, însă noi parcurgem exact acest punct pe ordinea de zi, pentru că nu este

modificată ordinea de zi. Însă, formal, o să supun votului dumneavoastră această solicitare a dumneavoastră ca membrii Comisiei de apărare să-și desfășoare activitatea ședinței în paralel cu ședința de plen pentru a lămuri aspecte care vizează acest raport.

Vă rog să votați.

Cu 25 de voturi pentru, 60 de voturi împotriva și 6 abțineri, această solicitare nu a întrunit numărul necesar de voturi.

A fost respinsă.

Mai sunt alte intervenții la dezbateri generale? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, astăzi, la ora 17.00.

\*

Punctul 2 pe ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2019 pentru completarea Legii nr.176/2018 privind internshipul. (L126/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Nicea Mergeni – secretar de stat la Ministerul Muncii.

Aveți cuvântul. Microfonul 9. (*Discuții.*)

Vă rog, domnule secretar de stat.

**Domnul Nicea Mergeni – secretar de stat la Ministerul Muncii și Justiției Sociale:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ministerul Muncii și Justiției Sociale susține adoptarea acestui proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru muncă și Comisiei pentru administrație avem raport comun.

Domnule președinte Cârciumar, microfonul 7, vă rog, aveți cuvântul.

**Domnul Florin Cârciumar:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ședința din data de 26.03.2019, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte raport comun de admitere, fără amendamente.

În consecință, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru muncă supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, precum și proiectul...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

... de lege.

**Domnul Florin Cârciumar:**

... de lege.

Consiliul Legislativ a dat aviz favorabil.

Comisia pentru buget, finanțe, aviz favorabil.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, la ora 17.00.

\*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L140/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Reprezentantul Guvernului.

Domnule Dan Deleanu, secretar de stat la Ministerul Apelor și Pădurilor, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 10.

**Domnul Constantin-Dan Deleanu – subsecretar de stat la Ministerul Apelor și Pădurilor:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere că reglementarea propusă creează paralelism legislativ, Guvernul nu susține inițiativa legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru muncă, domnul președinte Rotaru.

Vă rog, microfonul 7, aveți cuvântul.

**Domnul Ion Rotaru:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru muncă a luat în discuție această propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.263/2010.

Avem aviz favorabil de la Consiliul Legislativ, de la Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități.

În urma dezbaterilor, au rezultat și amendamente. Pe cale de consecință, supunem votului raportul de admitere a propunerii legislative, cu amendamente admise, cât și propunerea legislativă în sine.

În raport cu obiectul de reglementare, legea este organică, Senatul este primă Cameră sesizată. Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, la ora 17.00.

\*

Punctul 4 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000 și a Hotărârii Guvernului nr.884/2001. (L138/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Din partea Guvernului dau cuvântul domnului ministru Bogdan Matei. Da?

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 10.

**Domnul Constantin Bogdan Matei – ministrul tineretului și sportului:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin adoptarea prezentului proiect de lege privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000 se vor aduce modificări de substanță cu privire la raporturile juridice dintre participanții la activitatea sportivă și structurile sportive de drept privat sau public, dar și reglementări exprese cu privire la finanțarea acordată din fonduri publice de către autoritățile administrației publice centrale și locale.

În urma procesului de implementare a măsurilor reglementate prin Legea nr.90/2018, s-a creat o situație discriminatorie între administrația publică centrală și administrația publică locală cu privire la cheltuielile care pot fi efectuate în cadrul programelor și proiectelor sportive.

Prin propunerea stabilită la primul punct din inițiativa legislativă se propune remedierea acestei situații prin introducerea, alături de autoritățile publice centrale și unitățile subordonate acestora, autorităților publice locale.

A doua propunere din prezenta inițiativă legislativă vizează reglementarea posibilității ca toți participanții la activitatea sportivă, prevăzuți la art.67 alin.(1) din lege, să poată încheia contracte de activitate sportivă, în acord cu prevederile dispuse la alin.(f) din anexa la Legea nr.69/2000, situație

care ar duce la unificarea dispozițiilor legale cu privire la tipurile de contracte încheiate de către participanții la activitatea sportivă.

Referitor la ce-a de a treia propunere de modificare a legii, precizez că se propun efecte juridice concrete la dispozițiile art.88 din Legea nr.69/2000. Apreciez necesară precizarea că, până la acest moment, dispozițiile art.88 din lege nu pot produce efecte juridice, motivat de insuficiența normei legale în raport cu regimul juridic al persoanelor juridice de drept privat și de utilitate publică care au dobândit personalitate juridică în condițiile Ordonanței Guvernului nr.69/2000.

În acest sens, prin prezentul proiect de lege se abilitază Ministerul Tineretului și Sportului să convoace adunări generale extraordinare cu privire la structurile de drept privat de utilitate publică în situațiile în care se constată încălcări grave ale actelor constitutive, ale statutului sau ale normelor legale.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport, domnul președinte Pop. Microfonul 5. Aveți cuvântul.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise și cu amendamente respinse, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, din partea Grupului USR, domnule senator Coliban. Vă rog. Microfonul 2.

**Domnul Allen Coliban:**

Vă mulțumesc.

Sunt câteva probleme aici.

În primul rând, o dezbatere care a mers pe repede înainte, în care membrii coaliției de guvernământ, cei care au lipsit, au fost înlocuiți astăzi, deci nu înțeleg graba pentru a adopta această

lege, după care este vorba despre două principii cu care nu putem fi de acord, primul dintre ele legat de finanțările cluburilor private.

Există la nivel de norme europene și de directive, există niște principii de etică financiară. Practic, aceste principii prevăd limitarea influenței pe care o poate avea banul public într-un context competițional, astfel încât banii de la primării să nu distorsioneze această competiție. De asta există cazuri celebre, cum e Valencia, unde investițiile făcute de primărie din bani publici pentru o infrastructură a unui club privat au fost considerate nelegale.

Noi, în loc să mergem pe o astfel de linie și să facem toate finanțările să fie transparente și legale, nu știm cum să mai deschidem robinetul banului public către cluburi private. Practic, măsurile care sunt propuse de această lege merg în această direcție în care primăria acum poate mai ușor să dea bani publici către cluburi private. Avea oricum posibilitatea primăria să-și facă un club municipal, și acum deschidem variante pentru asocieri, pentru asocieri între primării și cluburi private și pentru finanțări date către cluburi private.

Din păcate, aceste măsuri nu știu în ce măsură ajută performanța. Dacă ne uităm cum este dezvoltat un program de performanță... Și avem exemple chiar lângă noi. În Ungaria există bani publici investiți, dar investiți către juniori și către infrastructură. Există programe naționale în acest sens. Noi în direcția aia ar fi bine să mergem și să ne gândim cum să direcționăm mai mulți bani către juniori și către sportul de masă, și către infrastructură, nu la modul la care este făcută actuala propunere. Am spus: acesta este un principiu cu care nu suntem de acord.

Al doilea este cel al autonomiei, pentru că avem art.35 alin.(2) care definește federațiile sportive naționale ca fiind persoane juridice de drept privat de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ.

Acest art.88<sup>1</sup> din actuala propunere vine să atace exact partea asta de autonomie și de apolitic, pentru că, sub pretextul unor probleme care există, de fapt, în realitate, avem probleme și blocaje în anumite federații sportive naționale pe probleme care țin de statut și de acte constitutive, însă ele nu se rezolvă cu implicarea politicului la acest nivel.

Ce am cerut în comisie? Și o să-mi susțin și amendamentul.

Nu există nicăieri explicitată acea situație deosebită în care ministerul poate să convoace o adunare extraordinară. Și avem nevoie de explicitarea asta la nivel de lege, nu la nivel de HG, pentru că ea poată să vină exact în zona aia de autonomie și de apolitic definită la art.35, poate să încalce acele principii.

Prin urmare, acest art. 88<sup>1</sup> este unul nociv cu care nu putem fi de acord. De aceasta, vom vota împotriva, dar dorim să găsim împreună modalități să încurajăm performanța, sportul și sportul de masă.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Dacă se susțin amendamentele respinse.

Vă rog, domnule senator Goțiu, aveți cuvântul. Microfonul 2.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Primul amendament pe care îl susțin se referă la alin.(3) al art.2, după care se introduce un nou alineat 3<sup>1</sup>.

Propunerea de amendament este de eliminare a acestui nou alineat.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Care este numărul curent?

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Numărul curent 1 de la amendamente respinse.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Am înțeles.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Eliminarea alin.(3)...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră acest amendament respins.

Vă rog să votați.

Cu 28 de voturi pentru, 51 de voturi împotriva și 9 abțineri, amendamentul rămâne respins.

Vă rog să continuați, domnule senator Goțiu.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

La punct marginal 2 de la amendamente respinse, de asemenea, solicităm eliminarea alin.(4) al art.25.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins.

Vă rog să votați.

S-a făcut ora 17.00.



Bine ați venit, domnule senator Dunca!

Cu 26 de voturi pentru, 53 de voturi împotriva, 9 abțineri, amendamentul rămâne respins.

Domnule senator Coliban, doriți să interveniți pentru ultimul amendament, da? Vă rog, microfonul 2.

**Domnul Allen Coliban:**

Da. Pentru punctul 3 de la amendamente respinse. Motivul l-am prezentat. În forma actuală, legea atacă autonomia și aspectul apolitic al federațiilor. Prin urmare, propun eliminarea art.88<sup>1</sup>.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins.

Vă rog să votați.

Cu 33 de voturi pentru, 54 de voturi împotriva, 3 abțineri, amendamentul rămâne respins.

Nemaifiind alte amendamente, supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 67 de voturi pentru, 23 de voturi împotriva, 7 abțineri, raportul este adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 69 de voturi pentru, 28 de voturi...

Bine ați venit în Senatul României, domnule senator Costoiu! Ne bucurăm că v-ați rezolvat problemele de sănătate.

Cu votul dumneavoastră, 70 de voturi pentru, 28 de voturi împotriva și o abținere, inițiativa legislativă a fost adoptată.

Vă rog, domnule senator Goțiu, microfonul 2. Explicarea votului.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Grupul senatorial al USR a votat împotriva acestui proiect legislativ pentru că, așa cum s-a arătat și în cadrul dezbaterii, atât din comisie, din păcate, cât și de aici, din plen, se introduce o modalitate discriminatorie pentru finanțarea unor cluburi private și, de asemenea, se lasă ușa larg deschisă unor asocieri fictive pentru a direcționa bani publici către cluburi private. Și nu cred că aceasta este o direcție pe care, într-adevăr, ne-o dorim pentru a sprijini sportul. Altele sunt măsurile pentru sprijinirea sportului de masă.

Încă o dată spun: Grupul USR a votat împotriva acestui proiect legislativ, tocmai din aceste considerente.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

\*

Stimați colegi, este ora 17.05.

După o discuție cu o parte din membrii Comisiei pentru apărare, o să vă rog să fiți de acord și o să supun votului plenului modificarea programului de lucru, în așa fel încât la ora 17.30, să putem să avem voturile pentru inițiativele cu caracter organic, astfel încât membrii Comisiei pentru apărare să poată să parcurgă raportul de la Comisia pentru apărare să vedem dacă acolo sunt ceva disfuncționalități.

Motiv pentru care supun votului dumneavoastră modificarea programului de lucru.

Vă rog să votați.

Cu 93 de voturi pentru, un vot împotriva, 5 abțineri, modificarea programului de lucru a fost aprobată.

\*

Continuăm cu punctul 5 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.36 din Legea nr.46/2008 – Codul silvic. (L26/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul domnului Dan Deleanu, secretar de stat la Ministerul Apelor și Pădurilor.

Microfonul 9. Aveți cuvântul.

**Domnul Constantin-Dan Deleanu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține inițiativa legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru ape, păduri, pescuit?

Domnule senator Șoptică, vă rog, microfonul 7, 6 sau 5. Care doriți dumneavoastră.

7. Vă rog.

**Domnul Costel Șoptică:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunere legislativă pentru completarea art.36 din Legea nr.46/2008 – Codul silvic.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a avizat-o favorabil.

Comisia economică, industrii și servicii și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au transmis avize favorabile.

În ședința din 26 martie 2019, membrii comisiei au dezbătut și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport suplimentar de respingere. Prezentul raport suplimentar înlocuiește raportul precedent din data de 7.03.2019.

În consecință, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic supune spre dezbateră și adoptare plenului raportul suplimentar de respingere a propunerii legislative.

Legea este organică, Senatul, primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule senator Goțiu, microfonul 2.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Stimate colege și stimați colegi,

Grupul parlamentar al USR va vota pentru raportul de respingere a acestei propuneri, inițiative, și mi-aș dori ca și pe viitor să fim mai atenți cu asemenea propuneri în care se propun, pe de o parte, exproprieri în favoarea unor persoane private, persoane juridice private, și, în același timp, posibilitatea de a face defrișări fără compensare pentru reducerea fondului forestier național.

Considerăm că e nevoie de o încurajare a dezvoltării părților și a schiului în România.

De asemenea, sunt posibilități de a dezvolta alte activități în zonele montane și în afara sezonului de iarnă care poate să dureze 9 sau 10 luni pe an și acest lucru să încurajeze într-adevăr dezvoltarea turismului în acele zone, dar, încă o dată spun: fără defrișări, fără compensare ori cu exproprieri în interes privat.

USR va vota pentru raportul de respingere.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor ordinare, Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 78 de voturi pentru... Domnule senator Costoiu, v-ați găsit cartela, da?... Domnule senator Costoiu, v-ați găsit cartela? Bun.

Deci cu 78 de voturi pentru – mă mai ajutați? – 8 voturi împotriva, 13 abțineri, inițiativa legislativă a fost respinsă.

\*

Punctul 6, Propunerea legislativă privind modificarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice, serviciilor poștale și supravegherii pieței echipamentelor. (L111/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe doamna Carmen Elian, secretar de stat în Ministerul Comunicațiilor. Da?

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 10.

**Doamna Carmen Elian – subsecretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății**

**Informaționale:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Sub rezerva faptului că punctul de vedere al Guvernului nu a fost încă redactat, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale consideră că prin modificarea propusă prin propunerea legislativă, și anume de achitare a jumătate din cuantumul amenzii aplicate în loc de jumătate din minimul amenzii aplicate în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal de constatare a contravenției se instituie, conform principiului proporționalității, un regim sancționator corespunzător faptei săvârșite.

Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale susține raportul elaborat de comisia sesizată în fond, cu amendamentele admise.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc. Microfonul 5.

Vă rog, aveți cuvântul pentru a prezenta raportul comisiei.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Stimați colegi, inițiativa este un răspuns la o situație hilară în care amenzi acordate de sute de mii de lei sau de euro erau duse, cumva, în derâdere, printr-o dispoziție neînțeleasă de cei care primeau contravenție și abuzată, în sensul că refuzau să plătească ceea ce era de plătit ca urmare a încălcării unor dispoziții constatate de autoritățile statului.

Și avem, spre exemplu, la ANCOM, amenzi aplicate de o jumătate de milion de euro și plătite în cuantum de 2 500 de lei, printr-o interpretare, spun eu, abuzivă a unui text de lege, la un moment dat.

De aceea, inițiativa vine să corecteze această situație în care, practic, sancțiunea contravențională era fără eficiență și modifică un număr de opt acte normative în domeniul comunicațiilor electronice, serviciilor poștale și supravegherii pieței echipamentelor de comunicații.

Comisia juridică vă propune un raport de admitere, cu amendamente admise.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise. Face parte din categoria legilor ordinare, Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 96 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 96 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

\*

Punctul 7 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind modificarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991. (L57/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe doamna Sofia Mariana Moț, secretar de stat la Ministerul Justiției.

Microfonul 8. Aveți cuvântul.

**Doamna Sofia Mariana Moț – secretar de stat la Ministerul Justiției:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Inițiatorii propun reglementarea procedurii recuperării cetățeniei române, arătându-se în acest sens faptul că procedura recuperării cetățeniei române este o formă de reparație istorică.

Analizând această propunere legislativă, observăm faptul că reglementarea propusă dublează dispozițiile art.10 din forma în vigoare a Legii cetățeniei române. Art.10 reglementează toate situațiile în care cetățenia română poate fi redobândită.

Prin urmare, vă rugăm să respingeți această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc. Microfonul 5.

Vă rog, microfonul 5. Vulturul!

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am mai avut în plen această inițiativă, am mai discutat și în Comisia juridică. Din păcate, așa cum am spus și prima dată, formula acestui proiect nu permite adoptarea, de aceea și raportul suplimentar este unul de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, astăzi, la ora 17.30.

\*

Punctul 8 pe ordinea de zi, Legea pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019. (L90/2019)

Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.

Declar deschise dezbaterile generale și dau cuvântul reprezentantului Guvernului, domnul Florin Horațiu Iura, secretar de stat la Ministerul Finanțelor Publice.

Microfonul 9. Aveți cuvântul.

**Domnul Florin Horațiu Iura – secretar de stat la Ministerul Finanțelor Publice:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere decizia Curții Constituționale, susținem aprobarea raportului comisiilor.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru buget și Comisiei pentru constituționalitate, raport comun.

Domnule președinte Arcaș, microfonul 7. Aveți cuvântul.

**Domnul Viorel Arcaș:**

Mulțumesc frumos.

Comisia de buget, finanțe a hotărât să adopte un raport comun de respingere a legii trimise la promulgare.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule senator Dircă, microfonul 2.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Ne aflăm în faza de reexaminare a acestui proiect legislativ. Și de această dată, Curtea Constituțională a României sancționează foarte grav derapajul care a avut loc în Camera Deputaților cu ocazia adoptării acestui proiect. Practic, nu avem voie ca o lege, odată ce a fost votată în Camera decizională, să fie reînțoarsă și să fie resupusă la vot.

Vă mulțumesc.

Astfel de lucruri trebuie să nu se mai întâmple în Parlamentul României.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc pentru intervenție.

De aceea există Curtea Constituțională, dacă sunt astfel de situații. Sancționează foarte grav. E cam complicat, că nu știu cum e cu sancțiunea.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la votul asupra legii.

Vă reamintesc că ne aflăm în faza de reexaminare.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul comisiilor și respingerea legii.

Vă rog să votați.

Cu 95 de voturi pentru, zero abțineri, zero voturi împotriva, legea a fost respinsă.

\*

Punctul 9 pe ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2019 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019. (L131/2019)

Declar deschise dezbaterile generale și dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Invit la microfon pe domnul Florin Horațiu Iura, de la Ministerul Finanțelor Publice.

Domnule secretar de stat, microfonul 9, aveți cuvântul.

**Domnul Florin Horațiu Iura:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin acest proiect legislativ, Ministerul Finanțelor Publice a elaborat Strategia fiscal-bugetară pentru perioada 2019 – 2021, care stabilește principiile, obiectivele și prioritățile fiscal-bugetare ale Guvernului pentru perioada 2019 – 2021. Strategia este documentul de fundamentare pe baza căruia au fost estimați indicatorii incluși în Ordonanța de urgență a Guvernului pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019.

Susținem adoptarea acestui act normativ.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt intervenții. Vă rog.

A, mă scuzați. Din partea comisiei, înainte de toate, Comisia pentru buget, domnul președinte Arcaș.

Microfonul 7, aveți cuvântul.

**Domnul Viorel Arcaș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de ordonanță de urgență.

Consiliul Economic și Social, de asemenea.

Membrii Comisiei de buget au analizat proiectul de lege și avizele și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport de admitere.

Amendamentele respinse sunt cuprinse în anexa la prezentul raport.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Intervenții?

Domnul senator Cîțu, microfonul central.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Guvernul a hotărât să nu mai treacă legea plafoanelor prin Parlament la dezbateri și a dat o ordonanță. Dar asta nu înseamnă că nu trebuie să respecte legislația în vigoare.

În motivarea acestui proiect de lege, a acestei ordonanțe, Guvernul spune foarte clar, și citez din motivare: „Sunt în vigoare două restricții permanente privind deficitul bugetar.” Una care spune: „deficitul bugetar, calculat potrivit metodologiei ESA, să nu depășească 3% din PIB” – o respectă Guvernul. Și a doua: „deficitul structural să nu depășească 1% din PIB sau să se înscrie pe o traiectorie



de convergență către obiectivul pe termen mediu”. Ei, această a doua țintă este ignorată de Guvern, deși tot Guvernul spune că este o regulă „stabilită prin prevederile art.3 alin.(1) din Tratatul de stabilitate, creștere și guvernanta, ratificat de România prin Legea nr.83/2012”. Deci este un tratat semnat de România cu Uniunea Europeană, cu cele 28 de țări, pe care România decide să-l ignore.

Mai departe. Bineînțeles că această lege, în această formă, este în continuare neconstituțională. Pentru că în forma în care a fost declarată neconstituțională prima lege era vorba doar de fond, acolo a fost o problemă de procedură. Curtea Constituțională nu a avut cum să intre să vadă, să intre în lege să vadă, să decidă dacă încălcarea tratatului este sau nu constituțională.

De aceea, vă avertizăm din nou că, în momentul în care această lege va merge la promulgare, Partidul Național Liberal o va ataca la Curtea Constituțională. Trebuie să învățăm și atunci când sau trebuie să învățăm să respectăm legislația în vigoare și, atunci când Ministerul Finanțelor Publice spune că sunt două restricții deja, ar trebui să le respecte pe amândouă.

Partidul Național Liberal va vota împotriva acestui proiect de lege și, bineînțeles, prin amendamentele pe care le voi susține veți mai avea o șansă astăzi să corectați această problemă.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții?

Doamna senator Craioveanu, vă rog, microfonul central.

**Doamna Elena-Lavinia Craioveanu:**

Stimați colegi,

Să aud un coleg liberal discutând despre acest proiect de lege mi se pare de-a dreptul amuzant. Știți bine că această necesitate a măririi plafoanelor a fost datorată faptului că a trebuit să găsim o sursă de finanțare pentru creșterea alocațiilor pentru copii. Pentru că în amendamentul făcut de către PNL la Legea bugetului sursa de finanțare era ilegală. Prin urmare, cu votul nostru și cu soluția pe care am găsit-o noi, aceea de a crește deficitul, soluție perfect legală, pentru că, în conformitate cu legea, deficitul este sursă de finanțare, a trebuit să dăm această lege.

După ce te bați cu pumnul în piept și spui că ai dorit și dorești creșterea alocațiilor copiilor, te bați din nou cu pumnul în piept și spui că e greșit ceea ce face Guvernul, e greșit că a găsit o sursă de finanțare pentru această creștere a alocațiilor copiilor.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Avem amendamente respinse.

Domnule senator Cîțu, vă rog, două amendamente. Microfonul central.

O să vă rog, dacă le susțineți pe amândouă, să rămâneți aici și să contorizăm votul dumneavoastră.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Perfect, mulțumesc.

Amendamentele elimină derogările de la Legea nr.69/2010.

Primul amendament: „La art.3, alin.(5) și (6) se abrogă.”

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins.

Vă rog să votați.

Cu 31 de voturi pentru, inclusiv votul domnului Cîțu, cu 67 de voturi împotriva, amendamentul rămâne respins.

Vă rog, domnule senator, să continuați.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Și al doilea amendament are același scop.

Și aici trebuie să facem o clarificare: legea plafoanelor n-are nicio legătură cu ce se întâmplă cu deficitul bugetar pe cash, care a crescut datorită alocațiilor. Nu, aici este vorba de deficitul structural, despre ce vorbesc eu, iar deficitul structural trebuia să fie 1% având în vedere... per tratatul semnat de România cu celelalte 28 de țări. Deci nu are nicio legătură cu acel deficit pe ESA. Sunt două, așa cum am spus, sunt două ținte pe care trebuie să le lovim concomitent.

Al doilea amendament: „La art.4, alin.(2) și (3) se abrogă.”

Din nou derogări de la Legea nr.69/2010 – Legea responsabilității fiscale.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins.

Vă rog să votați.

Cu 30 de voturi pentru, 66 de voturi împotriva, număr insuficient pentru a fi adoptat, amendamentul rămâne respins.

În aceste condiții, supun votului dumneavoastră raportul comisiei și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Inițiativă cu caracter ordinar, Senatul – primă Cameră sesizată.

Cu 69 de voturi pentru, 28 de voturi împotriva, zero abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

\*

Punctul 10 pe ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.15/2019 pentru prorogarea unor termene. (L132/2019)

Declar deschise dezbaterile generale și dau cuvântul reprezentantului Guvernului, domnul Florin Horațiu Iura, de la Ministerul Finanțelor Publice.

Domnule secretar de stat, aveți cuvântul, microfonul 9.

**Domnul Florin Horațiu Iura:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin prezentul act normativ se propune, pentru anul 2019, prorogarea termenului de depunere a Declarației unice privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de către persoanele fizice, precum și a Formularului 230 – „Cerere privind destinația sumei reprezentând 2% sau 3,5% din impozitul anual pe veniturile din salarii și din pensii” până la data de 31 iulie 2019.

Totodată, se propune și prorogarea termenului pentru plata impozitului pe venit și a contribuțiilor sociale obligatorii, datorate de persoanele fizice în situațiile reglementate de Codul fiscal, până la data de 31 iulie 2019 inclusiv.

Susținem adoptarea acestui act normativ.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru buget, domnul președinte Arcaș.

Microfonul 7, aveți cuvântul.

**Domnul Viorel Arcaș:**

Membrii Comisiei de buget au analizat proiectul de lege și avizele și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport de admitere.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Cu 94 de voturi pentru, 2 voturi împotriva, o abținere, proiectul de lege a fost adoptat.

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României. (L139/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu susține.

Din partea Guvernului, dau cuvântul domnului... *(Discuții.)*

Domnule senator Șerban Nicolae, vă rog, microfonul 6.

Ne cerem scuze că suntem mai rapizi ca dumneavoastră.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Mulțumesc.

Nicio...

Am văzut că mi-ați tăiat microfonul.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă pe care o aveți în față se referă strict la ceea ce este cuprins în această propunere și la expunerea de motive. Am văzut în spațiul public o serie întreagă de observații, propuneri, argumente pro și contra care nu au legătură nici cu propunerea legislativă, nici cu expunerea de motive. Astfel, ceea ce se propune este o decizie pur politică, care privește rezerva de aur a României, adică aproximativ 10% – 9,7% – din rezerva internațională a BNR constituită în numele României, în sensul în care această rezervă de aur se păstrează pe teritoriul României.

După cum observați, nu e vorba de niciun fel de sancțiune dată BNR, nu e vorba de nicio critică dată modului în care Banca Națională a României a administrat această rezervă și nu se pune în niciun fel problema modificării modului în care Banca Națională a României administrează rezerva internațională, nu doar aurul.

Așa cum am spus, doar 9,7%, aproximativ 4 miliarde de dolari, reprezintă această rezervă de aur în total, 40 de tone din cele 103,7 tone aflându-se deja pe teritoriul României, ca urmare a unei decizii administrative. Asta arată că n-a fost nevoie de niciun fel de consultare a unei alte entități, a unei alte instituții, ci a fost pur și simplu o decizie strategică.

România este astăzi într-o situație economică diferită față de cea din 1999, când s-a luat decizia ca rezerva de aur a României să se cifreze la această valoare. Ea este nemodificată din 1999 până în prezent, respectiv 103,7 tone, împărțită în trei locuri: două se află în străinătate, respectiv Banca Angliei, cea mai mare parte, în Elveția și, așa cum am spus, 40 de tone în Tezaurul Băncii Naționale a României.

Nu se pune problema, repet, să punem în discuție măcar modul în care Banca Națională a României a acționat în administrarea acestei rezerve. Nu se pune problema schimbării destinației

acestei rezerve, iar faptul că se află pe teritoriul României sau în străinătate nu modifică absolut cu nimic statutul de rezervă internațională. De altfel, în toate documentele oficiale, atât ale Băncii Naționale a României, cât și în cele ale Fondului Monetar Internațional, Băncii Mondiale, tuturor organismelor internaționale care se ocupă de așa ceva, rezerva de aur a României este cifrată la 103,7 tone, fără a se face distincție între cele 40 de tone aflate pe teritoriul țării și 63,7 tone aflate în afara teritoriului României. De altfel, nu se pune problema tranzacționării acestui aur nici măcar de către Banca Națională a României. În materie de rezerve internaționale, stocul de aur, mai degrabă o reminiscență a unor practici dintr-o perioadă în care aurul era considerat cel mai convertibil element pe piața interbancară, și mai ales pe piața internațională, este ultimul la care apelează Banca Națională în îndeplinirea scopului privind politica monetară și asigurarea stabilității fiscale.

De aceea, eu cred că propunerea legislativă nu afectează în niciun fel Banca Națională, nu produce niciun fel de perturbări pe piața economică sau în viața economică internă și internațională și poate fi votată așa cum a fost modificată.

Am făcut o serie întregă de corelări care decurg din avizul Consiliului Legislativ. Am păstrat, față de propunerea inițială, titulatura de „rezerve internaționale”. Pentru că s-a produs o eroare, în sensul în care constituirea rezervei de aur pe teritoriul României ar fi pus în discuție termenul de „internaționale” din sintagma „rezerve internaționale”, și am păstrat această sintagmă. Stocul de aur, indiferent de locul de deținere, face parte din rezervele internaționale ale României constituite și administrate de BNR.

Fac o precizare de ordin tehnic. Am văzut foarte multe discuții legate de faptul că, potrivit Tratatului de funcționare a Uniunii Europene, potrivit directivelor europene, o asemenea propunere ar fi trebuit să fie notificată la Banca Centrală Europeană și ar fi trebuit să așteptăm un aviz de la Banca Centrală Europeană. Dincolo de faptul că în materie de suveranitate și exercitarea acesteia de către Parlament în numele poporului român nu se poate admite vreodată ca legiuitorul român să fie condiționat de avizele date de orice altă entitate din afara Parlamentului, indiferent că e din țară sau din străinătate, nu e vorba de statutul Băncii Naționale a României. Statutul Băncii Naționale a României rămâne nemodificat. Statutul nu înțelegând legea privind statutul, ci statutul său ca instituție în arhitectura instituțională a României, în sensul de raportare la puterile statului, la celelalte instituții publice, la rol, atribuții, competențe, mod de organizare și funcționare.

Rezerva de aur a României se justifică să fie pe teritoriul României și din considerente morale. Cu toții ne amintim ce s-a întâmplat cu rezerva de aur a României, dusă pentru mai multă siguranță în străinătate. Dar, dincolo de chestiunea unei conjuncturi nefavorabile, România este și țară producătoare de aur. Sau ar trebui să fie țară producătoare de aur. Ar putea România, prin Banca Națională a României, să fie, la rândul său, depozitarul de încredere al stocului de aur deținut de alte

bănci centrale. La urma urmei, suntem stat membru al Alianței Nord-Atlantice, suntem membru al Uniunii Europene, suntem cât se poate de stabili, desigur, ca stat, în așa fel încât să fim noi statul care reprezintă garanții de securitate în privința aceasta.

Vă rog să fiți de acord că nu există niciun fel de impediment, nici de ordin legislativ, nici de ordin moral, pentru a susține propunerea legislativă, așa cum a fost ea amendată la comisia de fond.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumim, domnule senator, pentru scurta dumneavoastră intervenție.

Din partea Guvernului, dau cuvântul domnului secretar de stat Florin Horațiu Iura.

Microfonul 9, aveți cuvântul.

**Domnul Florin Horațiu Iura:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă informez că nu s-a reușit finalizarea punctului de vedere de către Guvern. Se lucrează la acesta și în curând vom avea și acest punct de vedere.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea comisiei avem... din partea Comisiei pentru buget, domnul președinte Arcaș, microfonul 7.

**Domnul Viorel Arcaș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia a devansat avizul Guvernului și membrii Comisiei de buget au analizat propunerea legislativă, avizele și amendamentele și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, prevăzute în anexa la prezentul raport.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Domnule senator Traian Băsescu, vă rog, microfonul central.

**Domnul Traian Băsescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Permiteți-mi ca în mod colegial să vă doresc casă de piatră și să aveți copii, așa cum ați spus, că vreți să mai aveți copii. Mi-a plăcut mult că și cei doi copii au fost în poză cu dumneavoastră.

Legat de modificarea legii și de stabilirea prin lege că doar 5% din rezerva de aur poate fi ținută în străinătate, cred că este o mare greșeală și noi facem un exercițiu de naționalism populist fără

acoperire, profitându-se de faptul că cetățenii nu înțeleg mecanismul credibilității internaționale. Dacă această lege va trece, Banca Națională va trebui, va putea să mențină în străinătate 5 tone de aur din cele... 5,3 tone de aur ca garanție.

Vreau să privim puțin la realitate. Ni se pare astăzi că dăm peste margini de stabilitate și de resurse. Este greșit. Vă rog să luați notă de faptul că pe plan internațional sunt foarte mulți specialiști care estimează în 2020 – 2021 o nouă criză a datoriilor statelor, lucru care este perfect posibil, datorită faptului că după criza din 2008 – 2009 statele, în loc să-și reducă datoriile, și-au crescut datoriile, continuând cu împrumuturile nesăbuite. Într-o situație de criză, n-o să știm cum să fugim mai repede cu aurul la Londra să arătăm că avem rezervă. De aceea, cred că este greșit ceea ce ne pregătim să facem și sugestia mea este să lăsați atribuțiunile Băncii Naționale așa cum sunt din acest punct de vedere și să nu avem o intervenție politică într-un moment care ni se pare că este potrivit, dar care se poate răsturna într-o noapte. Și colegii de la ALDE vă pot confirma că la intrarea în criză, în 2008, în luna octombrie, când se aflau la guvernare și aveau premier, li se părea că duduie economia și într-o singură lună economia României s-a prăbușit cu 8 procente și acolo a rămas un an de zile. Deci rezerva aflată în străinătate înseamnă și o garanție de vreme rea.

Gândiți-vă, de asemenea, la costurile de repatriere. Să nu vă imaginați că o astfel de cantitate de aur va fi transportată cu multă ușurință și într-un singur transport. Gândiți-vă la costurile pentru securitatea acestei cantități și la costurile de repatriere.

Un alt lucru asupra căruia am putea să reflectăm. În momentul de față, există o țară foarte mare care și-a repatriat rezerva de aur, dar n-o mai crede nimeni după ce și-a repatriat-o și suspiciunile mari sunt că acea țară a și modificat calitatea aurului pe care l-a declarat înainte de a-l repatria, deci o diminuare a calității aurului prin amestec, ceea ce-i creează probleme. Aș vrea să aveți în vedere că este o practică, sunt niște reguli de bună practică pentru o țară. Dumneavoastră cam tratați România precum o țară cu triplu A. Nici măcar Germania, care are rating triplu A, nu și-a permis să repatrieze cantități de aur extrem de importante; are încă depozite foarte mari de aur în străinătate.

Aș vrea să mai fac o mențiune. Aurul trebuie tratat la fel ca și valuta. Cine crede că cele 34 de miliarde de euro echivalent se află depozitate în vreo cameră pe la Banca Națională se înșală. Pentru a fi crezută, Banca Națională trebuie să depoziteze acești bani în bănci străine, bănci care pot garanta, să-i investească, într-un fel sau altul, pentru a-i pune să producă ceva. Nu-i cazul aurului. Foarte mulți din banii din rezervă sunt investiți.

Deci rugămintea mea este să privim cu responsabilitate acțiunea pe care încercăm s-o facem astăzi, să lăsăm rezerva acolo unde este, pentru că dacă mai vine o criză, repet, n-o să știm cum s-o ducem înapoi, s-o arătăm că există. Pentru că nu va veni nimeni să viziteze subsolurile Băncii Naționale. Acest lucru – rezerva trebuie garantată. Așa cum este garantată rezerva de bani că există

prin faptul că-i plasată, sunt diverse plasamente, în Statele Unite, în Japonia, în Franța, în Marea Britanie, funcție de moneda care se constituie în rezervă, la fel și rezerva de aur trebuie arătată. Și a o arăta înseamnă a o depozita undeva unde cineva spune credibil: da, există și asta e calitatea aurului.

Vă mulțumesc mult, domnule președinte.

Scuze pentru lungimea intervenției.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Alte intervenții?

Domnule senator Cîțu, vă rog, aveți cuvântul.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Proiectul de lege... și s-a spus deja, s-a vorbit foarte mult despre repatrierea aurului și ce rol are aurul, de ce ținem noi aurul la Londra. Acum, din punct de vedere tehnic, aurul nostru la Londra este marcat „Good Delivery”. Asta înseamnă că atât timp cât este acolo nu este nevoie nici să-l vadă nimeni, nici să se ducă nimeni să-l inspecteze, toată lumea știe că este acolo și poate fi folosit doar printr-o semnătură pentru a garanta împrumuturile internaționale pe care le face România. Acest împrumut pe care l-a făcut România săptămâna trecută, de 3 miliarde de euro, fără această rezervă internațională ar fi avut un preț mult mai mare. Deși am plătit cel mai mare preț pe care l-a putut plăti România în istorie de când se împrumută pe piețele internaționale, imaginați-vă că fără această garanție ar fi fost și mai mare acel preț.

Dar eu vreau să vorbesc despre principiu și ce face această lege, pentru că aici vorbim despre independența politicii monetare. De exemplu, ca să fie mai clar, că poate așa înțelegem, săptămâna trecută, când Ministerul Finanțelor Publice s-a dus și s-a împrumutat pe piața internațională, nu a zis nimeni că nu are voie să împrumute decât suma x, că restul trebuie să ia de pe piața internă. Nu există nicio lege în România care să spună că datoria publică a României este 50% în lei, 50% în euro sau 40% în lei, 60% în euro și așa mai departe. Nu. Acolo este lăsată decizia Ministerului Finanțelor Publice să găsească cea mai bună formulă, optimă, din punct de vedere al României. Ceea ce face această lege este să intervină direct în modul în care politica monetară este implementată în România. Și asta înseamnă că... gândiți-vă că mâine, după ce punem această limită pe modul în care aurul este folosit, apoi venim și punem o limită pe modul în care rezerva totală este folosită, intervențiile în piața valutară și așa mai departe. Înainte de a intra în Uniunea Europeană, mai avem această independență a politicii monetare, care ne poate ajuta în cazuri de criză.



Și-acum, domnul președinte a spus că „dacă vine o criză”. Acum, eu n-aș mai pune acel „dacă”. Este „cu siguranță” că vine criza. Este acel „când” vine această criză și atât, nu „dacă” o să avem o criză. Deci, din punctul nostru de vedere, proiectul de lege nu numai că... nu trebuia să ceară – aici discuțiile dacă trebuia să cerem sau nu acordul Băncii Centrale pot să fie la infinit –, dar art.30 din Statutul băncii centrale spune foarte clar, despre rezervele internaționale: „Banca Națională a României, respectând regulile generale privind lichiditatea și riscul specific activelor externe, stabilește și menține rezerve internaționale, în astfel de condiții încât să poată determina periodic mărimea lor exactă, rezervele alcătuite cumulativ ori selectiv din următoarele elemente (...)” și apoi spune în ce sunt clasificate aceste rezerve. Deci banca centrală trebuie să aibă această libertate de a decide tocmai pentru acele momente de criză.

Am propus, dar nu a fost acceptat, un amendament în comisie, ca să putem, cel puțin în situații excepționale, ca această regulă de 5% să nu se aplice. În situațiile excepționale, să lăsăm banca centrală să decidă care este optimul rezervei, pentru că altfel ne putem trezi să cumpărăm aur de pe piața internațională, deși noi avem aur în România, doar că nu putem să-l transferăm la Londra.

În forma actuală, proiectul nu este susținut de Partidul Național Liberal și vom vota împotriva acestui proiect.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Grupului USR, domnul senator Wiener.

Vă rog, microfonul central.

**Domnul Adrian Wiener:**

Stimați colegi,

Rezerva de aur menținută în custodia Marii Britanii, în custodia Băncii Angliei, reprezintă garanția bonității acestei țări în împrumuturi, în operațiuni financiare care presupun creșterea datoriei statului. Orice decizie politică – înțelegem că este vorba de o decizie politică –, dar orice decizie politică trebuie să aibă în spate o rațiune economică.

Or, dincolo de afirmarea unui suveranism, să zic, care mai degrabă este confundat cu un discurs izolaționist, al neîncrederii în partenerii externi ai României, al ignorării, practic, a Tratatului de funcționare, care... și în avizul Consiliului Legislativ se spune clar că ar fi fost necesară măcar inițierea unui proces de consultare a Băncii Centrale Europene. Nu este o decizie minoră că doar 5% din rezervele de aur ale țării vor rămâne în străinătate, ci este o decizie de substanță. Adică majoritatea, covârșitoarea majoritate a acestei rezerve să se afle în permanență pe teritoriul național, practic, este o afirmare a unei decizii izolaționiste. Țasta este mesajul politic în fapt, iar rațiunea economică nu se

justifică. Costurile pe care România le plătește pentru menținerea în custodie la Banca Angliei a acestei rezerve de aur sunt mai mici, probabil, decât pensia specială a domnului Tudorel Toader.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Alte intervenții? Nu mai sunt.

Domnul senator Vela, o intervenție de procedură.

**Domnul Ion Marcel Vela:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Acest proiect legislativ este unul foarte serios și foarte important, care va afecta nu ani, ci decenii din viitorul României. Alte proiecte legislative mai pot fi amendate, completate, îmbunătățite, revocate. Acest proiect de lege va necesita un mare efort parlamentar și guvernamental ca să fie reparat în viitor.

Eu aș dori, pe procedură, să-l întreb pe domnul ministru secretar de stat... domnule secretar de stat, dacă sunteți atent un pic.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Domnule senator, vă rog să vă adresați plenului, conform Regulamentului.

**Domnul Ion Marcel Vela:**

Domnul secretar de stat a spus: „Guvernul încă nu a reușit până în prezent să-și formeze un punct de vedere.” Este adevărat, domnule ministru, nu?

Păi, domnule secretar de stat, dacă până astăzi Guvernul nu ne spune că e bine, că e rău, ce să facem astăzi aici prin votul parlamentarilor, avem o problemă foarte gravă. Dumneavoastră, ca Guvern, ca Minister de Finanțe, aici nu sunteți un simplu consultant, sunteți chiar cel care – Ministerul de Finanțe –, cel care trebuie să ne dați un punct de vedere autorizat.

Văd că nici domnul ministru de finanțe Teodorovici, senator, colegul nostru, nu este în sală...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Domnule senator Vela, care este intervenția de procedură?

Vă rog.

**Domnul Ion Marcel Vela:**

Și aș dori să ne răspundă domnul secretar de stat, pentru că a precizat „până acum nu poate avea un punct de vedere”, dacă...

*(Replică neinteligibilă din sală.)*

Unde la geam?

Domnule ministru...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Bun, e în regulă.

Domnule senator Vela, vă mulțumim pentru intervenție.

*(Microfon întrerupt. Discuții, replici neinteligibile.)*

Domnule senator Vela,

Dați-ne voie să continuăm activitatea în plenul Senatului. Ați avut o intervenție de procedură, ați intervenit, de aici încolo mai găsiți câte un coleg prin sală care mai vine să-i mai adresați câteva cuvinte. Haideți, vă rog eu, haideți aici lângă mine, că vă stă mai bine. Domnule senator, vă stă mai bine aici.

*(Replici neinteligibile, discuții.)*

Stimați colegi, am încheiat discuțiile despre procedură.

Domnule senator Bodog, vă rog, microfonul 3, intervenție de procedură. Microfonul 3.

**Domnul Florian-Dorel Bodog:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doresc să-i amintesc colegului meu senator că inițiativa legislativă aparține Parlamentului.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Vă rog, domnule senator Dircă.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Suntem într-o situație inedită, demnă de Cartea Recordurilor. Acest proiect a fost prezentat în Biroul permanent al Senatului luni, pe data de 25 martie, și a fost dezbătut și a primit raport și aviz marți, pe data de 26 martie. Este prima oară când un proiect de lege se dezbate cu o asemenea viteză.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Care este procedura?

**Domnul George-Edward Dircă:**

Imediat vă spun.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Păi, hai, că se închide la nonstop.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Se pare că între noi există colegi care dețin adevărul absolut și care nu au nevoie de avize și nici nu au nevoie de a consulta Banca Centrală Europeană, așa cum ne obligă Tratatul de funcționare a Uniunii Europene, din care facem parte.

Și acum vine propunerea mea: în calitate de vicelider, solicit să transmitem acest proiect la comisii înapoi, pentru a fi redezbatut și discutat odată cu primirea acestor avize. Solicit un termen de două săptămâni, domnule președinte de ședință.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă vă duceți din nou la microfon; și doar propuneți, nu puteți să solicitați. Vă rog, microfonul 2.

Propuneți, probabil, retrimiteră la comisie, nu solicitați.

*(Replică neinteligibilă a domnului George-Edward Dircă.)*

E în regulă.

*(Intervenție neinteligibilă a domnului Ion Marcel Vela.)*

Supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteră la comisie, termen – două săptămâni.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Cu 38 de voturi pentru, 63 de voturi împotriva, 5 abțineri, solicitarea sau propunerea de retrimiteră la comisie a fost respinsă.

Continuăm dezbaterile.

Inițiatorul, vă rog, microfonul central, să răspundeți întrebărilor adresate.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Aceste tentative de șicane mă îndreptățesc să cred că propunerea este mai mult decât sustenabilă. Pentru că, dacă ar fi fost argumente pe fond, dacă ar fi fost argumente consistente, nu era nevoie de micile scamatorii lipsite de substanță.

Vreau să fac o precizare: nu vorbim de 100 de sticle cu vin primite de la Voronin, vorbim de rezerva de aur a României. Și lucrurile le-am tratat cu maximă seriozitate. Am înțeles că ar trebui să stăm cu aurul la Londra ca să arătăm că avem bonitate, că avem credibilitate.

Stimați colegi,

Dacă îmi găsiți un document din care rezultă că în anul 2008, în anul 2009, în anul 2010 – mai ales în anul 2010, când s-au tăiat salarii, când s-au închis spitale, când s-au tăiat forme de ajutor social și alte asemenea – s-a folosit aurul de la Londra, 63,7 tone, nu 103,7 tone, pentru garanții. Dacă vreodată ratingul de țară al României a fost influențat de această cantitate nemodificată din 1999 până astăzi. Ratingul de țară al României s-a îmbunătățit, an de an. E adevărat, în perioadele guvernării PSD. Dar asta nu ca urmare a modificării rezervei de aur aflate în străinătate, pentru că cele 63,7 tone

aflăte în străinătate nu sunt luate în considerare. Ele nu sunt executate în cazul în care România ar fi în situația, improbabilă – și de nedorit, în orice caz –, de a nu-și putea plăti datoria externă sau o parte din această datorie.

Mai mult decât atât, România a împrumutat, în anul 2009, 20 de miliarde de euro, a constituit un fond de 5 miliarde de euro la BNR pentru ca băncile care operau pe teritoriul României, prin subsidiare, să nu-și retragă lichiditățile ca urmare a problemelor aflate la băncile-mamă, niciodată aurul deținut la Londra sau în Elveția neintrând în asemenea calcule.

Am mai auzit că repatrierea aurului ar dăuna credibilității sau că România nu ar mai fi la fel de credibilă pe piețele internaționale dacă s-ar repatria integral aurul. Revin și arăt: 40 de tone din această rezervă de aur a României se află deja pe teritoriul României. În toate documentele oficiale, și am spus lucrul ăsta, rezerva de aur a României este de 103,7 tone. Nu se face nicio secundă distincție între tonele de aur deținute în Tezaurul BNR pe teritoriul României și cele deținute în străinătate. Dacă ar fi fost așa, logica elementară ne spunea că trebuie să ducem și celelalte 40 de tone în străinătate, ca să crească ratingul de țară, să crească bonitatea și, în general, credibilitatea României în accesarea unor împrumuturi financiare externe. Pentru că asta ar fi însemnat o sporire a garanțiilor de bonitate.

Dar, în același timp, aș vrea să vă spun că avem modele de țări, nu una și nu care să fi modificat valoarea aurului deținut, cum ar fi Olanda, care a repatriat la sfârșitul anului trecut 122 de tone pe teritoriul național. Asta arată că 122 de tone, mai mult decât are România în total, pentru o țară din zona euro nu este o problemă. De asemenea, Austria, tot din zona euro, a luat decizia să repatrieze, până la sfârșitul anului viitor, 140 de tone, ceea ce arată că această situație nu este una care să genereze scăderea credibilității țării, scăderea bonității sau orice altă afectare a situației țării respective. E adevărat, e adevărat, repet, că nu putem folosi stocul de 100 de kile de vin primite de la Voronin în contul tezaurului aflat la Moscova. Unii, care se pricep la sticle de vin, s-au bazat pe asta.

Aș vrea să vă spun, în încheiere, că nu se modifică nimic din ceea ce privește statutul BNR. Și dacă era așa...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Domnule senator Șerban Nicolae...

**Domnul Șerban Nicolae:**

... aș fi identificat cu precizie ce anume din statutul BNR este afectat. Am spus că rezerva de aur trebuie să fie pe teritoriul României.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Domnule senator...

**Domnul Șerban Nicolae:**

Și fac o precizare, că am auzit... imediat... (*Microfon întrerupt.*)

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă rog, stafful. A promis că încheie.

**Domnul Șerban Nicolae:**

... că rezerva de aur are același regim cu rezerva în valută. Trebuie să fie cineva inept să susțină că la fel de repede dai bani cum vinzi aurul. Bineînțeles că aurul trebuie auditat, trebuie verificat: și calitate, și puritate, și greutate. Or, nu se pune problema de a afecta aurul României odată adus în țară. Devizele convertibile, drepturile speciale de tragere, celelalte titluri de valoare care se tranzacționează pe piețele internaționale și care într-adevăr fac parte din operațiunile curente ale BNR de susținere a politicii monetare, da, ele se păstrează în străinătate nu pentru că ar trebui auditate fizic. V-ar spune și domnul Cîțu, că e de acord cu mine, rezervele...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Este ora 18.00, aș putea chiar să închei ședința.

*(Replică neinteligibilă a domnului Traian Băsescu.)*

Domnule senator Traian Băsescu, vă rog să nu dialogați cu sala.

Chestorii, ajutați-mă. *(Discuții, rumoare.)*

Invit liderii de grup până la prezidiu. *(Discuții.)*

\*

Stimați colegi,

În urma discuției cu liderii grupurilor parlamentare, vă propun prelungirea programului de lucru până la finalizarea ordinii de zi. Mai sunt patru inițiative legislative, cu propunere de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 78 de voturi pentru, 21 de voturi împotriva, 3 abțineri și un „prezent, nu votez”, propunerea de prelungire a programului de lucru a fost aprobată.

Înțeleg că la ora 18.00 era ședință de Birou permanent. Urmează ca aceasta să înceapă imediat după ședința plenului Senatului.

\*

Continuăm și supun votului dumneavoastră, după încheierea dezbaterilor privind această inițiativă legislativă. Este vorba despre o inițiativă cu caracter ordinar.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 59 de voturi pentru, 28 de voturi împotriva, 16 abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

60 de voturi pentru, inclusiv votul domnului senator Trufin, 28 de voturi împotriva...

Nu aveți cartelă deloc?

29 de voturi împotriva, inclusiv votul domnului senator Țapu Nazare, și 16 abțineri.

Inițiativa legislativă a fost adoptată.

A fost solicitată listă.

Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Acum avem explicarea votului din partea Grupului USR.

Vă rog, domnule senator Vlad Alexandrescu, microfonul central.

**Domnul Vlad-Tudor Alexandrescu:**

Stimați colegi,

Grupul USR consideră că inițiativa PSD este o măsură populistă, cu caracter strict electoral, dar care are consecințe dezaastroase pentru credibilitatea României pe piețele internaționale. Măsura este lipsită de orice raționalitate economică și financiară. Măsura s-ar putea explica doar în cazul în care ori Guvernul Dăncilă a ajuns la fundul sacului și nu mai are de unde plăti pensiile și salariile bugetarilor, ori Guvernul Dăncilă pregătește să adopte măsuri radicale în zona justiției, care pot duce la sancționarea României și izolarea ei pe plan internațional.

USR consideră că repatrierea rezervelor de aur ale României reprezintă un factor de creștere a riscului de țară și o amenințare directă la stabilitatea economică a țării.

De aceea, am votat împotriva acestei legi.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Grupului PNL, domnul senator Cîțu. Microfonul central.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Mulțumesc.

Partidul Național Liberal nu găsește nicio rațiune economică pentru acest proiect de lege, fără avizul Băncii Centrale Europene, care trebuia să fi fost, să fi avut astăzi, conform Tratatului de stabilitate, creștere economică și... la art.130.

În plus, proiectul de lege intervine în modul în care banca centrală implementează politica monetară, iarăși interzis de Tratatul de stabilitate, semnat de România cu cele 28 de țări.

În același timp, ratingul de țară al României n-a mai crescut din 2012, când a fost upgradat de la gunoi la rata următoare. Deci nu este un upgrade, suntem în același loc.

PNL a votat „împotriva”.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Nu mai sunt alte intervenții.

\*

Continuăm cu votul privind inițiativele legislative cu caracter organic.

Primul punct, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare. (L617/2018)

La propunerea unor lideri de grup, vă supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – o săptămână.

Vă rog să votați.

Cu 89 de voturi pentru, zero voturi împotriva, 7 abțineri, propunerea de retrimiteră la comisie a fost aprobată.

\*

Următorul punct pe ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2019 pentru completarea Legii nr.176/2018 privind internshipul. (L126/2019)

Raportul comun al comisiilor este de admitere. Face parte din categoria legilor organice, Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Cu 94 de voturi pentru, zero abțineri, zero voturi împotriva, proiectul de lege a fost adoptat.

\*

Următorul punct pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L140/2019)

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 93 de voturi pentru, zero voturi împotriva, două abțineri, raportul a fost adoptat. *(Discuții.)*

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă. S-ar putea să fi aprobat devreme, prea devreme.

Vă rog să votați.

Cu 97 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Vă rog. Explicarea votului.

Domnul senator Iriza. Microfonul 3.



**Domnul Scarlat Iriza:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Am votat un proiect de lege care răsplătește munca grea și vătămătoare a celor care muncesc sau au muncit în grupa a II-a de muncă.

În numele minerilor și energeticienilor din Complexul Energetic Oltenia, în numele celor 12 lideri de sindicat, care sunt acolo, sus, la balcon, vă mulțumesc pentru votul dat. *(Aplauze.)*

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu pentru intervenție și doresc să vă atenționez că urmează votul la Camera Deputaților, domnule senator.

\*

Continuăm cu punctul 7 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind modificarea Legii cetățeniei române nr.21/1991. (L57/2019)

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere. Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Cu 69 de voturi pentru, 21 de voturi împotriva, 4 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă. 22 de voturi... domnul senator Țapu Nazare.

Îmi cer scuze, secretarul din stânga mea, astăzi, nu este în forma cea mai bună.

\*

Continuăm cu votul asupra inițiativelor legislative dezbătute săptămâna trecută, Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L207/2016)

Ne aflăm în faza de reexaminare a legii ca urmare a deciziei Curții Constituționale.

Legea a fost dezbătută în ședința plenului din 25.03.2019.

În aceste condiții, reluăm votul.

Legea a fost adoptată de Camera Deputaților. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră legea pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați. *(Discuții.)* Numai puțin. Rog stafful.

Deci avem o intervenție de procedură înainte de a avea rezultatul votului.

Domnul senator Wiener. Aveți cuvântul. Microfonul central.

**Domnul Adrian Wiener:**

Aș avea o rugămintă la dumneavoastră să fiți de acord să retrimitem pentru un raport suplimentar la Comisia de educație această lege, dat fiind faptul că data trecută raportul întocmit de

Comisia de educație nu a întrunit numărul suficient de voturi, deși a trecut în Comisia de educație și a fost considerat mai dezirabil decât cel anterior.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Deci înainte de a supune votului dumneavoastră raportul, supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – o săptămână.

Vă rog să votați.

Cu 24 de voturi pentru, 72 de voturi împotriva, o abținere, propunerea de retrimiteră la comisie a fost respinsă, motiv pentru care supun votului dumneavoastră legea pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Cu 76 de voturi pentru, 22 de voturi împotriva și o abținere, legea a fost adoptată.

Vă rog. Domnul senator Pop. Microfonul 2. Pentru explicarea votului.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc pentru vot.

Îmi pare rău să asist la poziția duplicitară a celor de la USR, care în comisie votează într-un fel și în plen în alt fel.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Probabil că de aceea au solicitat retrimiteră la comisie.

\*

Ultimul punct la cele dezbătute săptămâna trecută, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.14/2013 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L99/2013)

Vă reamintesc că proiectul de lege a fost dezbătut în ședința plenului din 25.03.2019.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Cu 75 de voturi pentru, un vot împotriva și 21 de abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

\*

Continuăm. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. (L734/2018)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul doamnei Sofia Mariana Moț, secretar de stat la Ministerul Justiției. Microfonul 8.

**Doamna Sofia Mariana Moț:**

Este inițiatorul, văd.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc, că mi-ați atras atenția.

Vă rog, doamna senator Gorghiu. Microfonul 5. Aveți cuvântul.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc frumos, domnule președinte de ședință.

Glumele le fac după program. E bine că aveți ochi și pentru cineva, nu pentru noi.

Consider că nu este doar oportună, ci și necesară această inițiativă legislativă, mai ales în contextul actual în care, din punctul nostru de vedere, se abuzează de instituția ordonanței de urgență. Și vreau să vă spun că, cel puțin în acești doi ani de zile, eu cred că aveți rolul aceluia guvern care pur și simplu a luat locul de unic legiuitor în România.

În mod normal, ordonanțele de urgență arată excepția, situația care se abate de la regulă. Din nefericire, de când sunt eu, cel puțin în această Cameră superioară a Parlamentului, cu Guvernul – că s-a numit Tudose, că s-a numit Dăncilă sau altfel – am văzut faptul că dumneavoastră ați transformat în regulă acest lucru. Faptul că ordonanțele se dau netransparent, fără consultări prealabile, fără claritate, fără motivare, în domenii extrem de sensibile e un lucru menit să fie corectat prin această inițiativă legislativă.

Trebuie să combat și avizul Consiliului Legislativ, care menționează că art.146 lit.d) s-ar referi doar la modul prin care ordonanța de urgență poate fi atacată la Curtea Constituțională. Însă vreau să informez pe toți colegii, astăzi, că această inițiativă legislativă are în vedere cu totul și cu totul altă situație, și anume: modificarea inițiatorilor vizează strict verificarea constituționalității urgenței acesteia anterior intrării în vigoare. Totodată, acest art.146 lit.d) din Constituție evident că nu enumeră, în mod exhaustiv, modalitățile de exercitare a controlului de constituționalitate, lăsând legiuitorului prerogativa de a interveni și de a completa legea.

Ca atare, alături de inițiatori, vă spunem că apreciem că din prevederi nu rezultă că ordonanța de urgență trebuie supusă controlului de constituționalitate doar *a posteriori*.

Un al doilea punct modificat sau clarificat prin această inițiativă legislativă privește art.36 din lege, pentru că există un vid legislativ în ceea ce privește contextul soluționării conflictelor juridice de natură constituțională între autorități publice, stabilind existența sau inexistența conflictului. Pe scurt, nu este prevăzută modalitatea concretă de valorificare a soluției Curții Constituționale, în situația în care aceasta constată existența unui conflict, motiv pentru care considerăm că, din punct de vedere al inițiativei legislative, acest lucru stabilește cadrul de punere în aplicare a soluției consacrate de Curte.

Acesta este motivul pentru care vă rog astăzi să votați împotriva raportului de respingere elaborat de colegii noștri de la Comisia juridică.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu pentru intervenție.

Din partea Guvernului, doamna secretar de stat Sofia Mariana Moț. Microfonul 8.

Vă rog, aveți cuvântul.

**Doamna Sofia Mariana Moț:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul apreciază că această propunere legislativă nu poate fi susținută în forma prezentată.

O primă observație este aceea că verificarea urgenței de către Curtea Constituțională privind emiterea unei ordonanțe de urgență vine în contradicție cu Constituția, respectiv cu dispozițiile art.115 alin.(5), care prevede o singură condiție pentru ca ordonanța de urgență să intre în vigoare, și anume aceea ca aceasta (ordonanța de urgență) să fie depusă în Parlament.

Cu privire la cea de a doua propunere de modificare a Legii nr.47, respectiv modificarea propusă la art.36, apreciem, de asemenea, că și acesta vine în contradicție cu dispozițiile art.147 alin.(4) din Constituție, potrivit căruia deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii.

Prin urmare, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc.

Vă rog, microfonul 5, aveți cuvântul, pentru a prezenta raportul.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Există o anumită decență în Comisia juridică, unde sunt oameni care au făcut școala de drept atunci când trebuia, de aceea unul dintre colegi a încercat să nu lase proiectul de act normativ în aer și a făcut câteva amendamente, cu o oarecare sfiială, zicem noi, dar nu am reușit să găsim niciun fel de coerență pentru că textul Constituției este foarte clar și nu permite această soluție propusă de inițiatori.

De aceea, Comisia juridică vă propune un raport de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Propunerea legislativă a fost respinsă de Camera Deputaților. Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

65 de voturi pentru, 21 de voturi împotriva, zero abțineri, număr insuficient de voturi pentru a fi respinsă inițiativa legislativă, motiv pentru care supun votului dumneavoastră aprobarea inițiativei legislative.

Vă rog să votați.

23 de voturi pentru, 67 de voturi împotriva, zero abțineri, număr insuficient pentru a fi adoptată propunerea legislativă, motiv pentru care aceasta este respinsă.

\*

Următorul punct pe ordinea de zi, Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii. (L380/2018)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul? Nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și o invit la microfon pe doamna Sofia Mariana Moț, secretar de stat la Ministerul Justiției. Microfonul 8.

Aveți cuvântul.

**Doamna Sofia Mariana Moț:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog să luați act că Guvernul nu a avut timpul obiectiv necesar să emită un punct de vedere cu privire la această propunere legislativă, însă, din punct de vedere tehnic, apreciem că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma prezentată, având în vedere, dacă dorim, chiar și recente modificări care au operat asupra Legii nr.317.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc.

Vă rog, microfonul 5, aveți cuvântul.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Prin inițiativă se propune un mandat de 9 ani de zile pentru membrii Inspecției Judiciare, soluție care vine în contradicție cu ceea ce am decis în comisia specială, și anume un mandat de 3 ani de zile, ceea ce pare să corespundă nevoilor sistemului judiciar actual.

De aceea, vă propunem un raport de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Propunerea legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor organice, Senatul, Camera decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 86 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, raportul de respingere a fost adoptat.

Inițiativa legislativă este respinsă.

\*

Punctul 14 pe ordinea de zi, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.189 din 9 decembrie 1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni. (L119/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor, domnule senator Dircă, microfonul 6, aveți cuvântul.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea de modificare vizează armonizarea dispozițiilor Legii nr.189/1999 cu alte legi în vigoare, adoptate ulterior, dar, mai ales, vizează respectarea dreptului constituțional al cetățenilor de a iniția revizuirea unui proiect de lege sau chiar revizuirea Constituției.

De ce? Pentru că, în acest moment, dacă un cetățean român nu are domiciliul în România, conform dispozițiilor acestei legi și în contradicție cu dispozițiile Constituției României, acesta nu poate deveni inițiator al unei legi.

Știm foarte bine că este o procedură foarte complexă și greoaie pe care un grup de cetățeni trebuie să o parcurgă pentru a iniția o astfel de lege și dorim, în acest sens, să simplificăm această procedură, dar mai ales să evităm ca datele pe care le colectăm să aducă atingere Directivei privind GDPR-ul.

Ceea ce vă propunem este simplificarea procedurii, astfel încât orice cetățean român, indiferent de locul unde își are domiciliul, să poată iniția o astfel de procedură.

În cadrul Comisiei juridice, unde a fost analizat raportul, inițiativa a primit un raport de respingere, un raport negativ, însă eu cred că este momentul să ne aplecăm cu mai multă atenție și vă rog și vă solicit să aprobați această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Guvernului, dau cuvântul doamnei secretar de stat Carmen Elian, de la Ministerul Comunicațiilor.

Vă rog, aveți cuvântul, microfonul 9, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului.

**Doamna Carmen Elian:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu punctul de vedere elaborat și cu observațiile formulate în acesta, Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc.

Vă rog, microfonul 5, aveți cuvântul.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Vă propunem un raport de respingere.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu...

Vă rog, domnul senator Mihai Mihail. Microfonul 2.

**Domnul Radu-Mihai Mihail:**

USR propune, din nou, cu acest proiect, îndreptarea unei nedreptăți: faptul că cetățeni români din afara granițelor, care au respectat legea în România, nu pot să participe la un act profund democratic este o nedreptate importantă. Am primit zeci de mesaje de la oameni care mă întrebau: „De ce noi care vrem să contribuim în continuare la ce se întâmplă în România suntem excluși din acest proces?” Și, mai tragic, am întâlnit la Roma, la Berlin sau în alte locuri oameni care strâneau semnături pentru diverse inițiative cetățenești și vedeam români care veneau, veneau liniștiți, cu pașaportul, și spuneau: „Sunt român, vreau să particip.”, și erau refuzați pentru că legea română nu le permite.

Cred că este momentul ca acest Parlament să-și dea seama că cele 4 milioane de români din afara țării nu sunt o poveste, sunt oameni care contribuie și vor să contribuie și pe planul inițiativelor cetățenești, așa că sper că veți vota cu toții această propunere.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt alte intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Propunerea legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este Camera decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 63 de voturi pentru, 22 de voturi împotriva și o abținere, raportul de respingere nu a fost adoptat, motiv pentru care supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

23 de voturi pentru, 64 voturi împotriva și o abținere, număr insuficient pentru a fi adoptată, motiv pentru care propunerea legislativă este respinsă.

Punctul 15...

Vă rog, domnul senator Mihai Mihail, microfonul 2, explicarea votului.

**Domnul Radu-Mihai Mihail:**

Dacă noi în acest Parlament vom continua să păstrăm această discriminare între românii din țară și cei care nu mai sunt în România, vom ajunge să fim tratați așa cum o merităm.

Sper ca, pe viitor, inițiativele care îi ajută pe concetățenii noștri, pe care, în mare parte, guvernarea actuală îi silește în continuare să plece din țară..., nu se va mai întâmpla.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Sper ca oamenii să nu plece din țară pentru faptul că nu au voie să facă inițiative legislative când sunt acolo, afară.

Bun.

\*

Continuăm cu punctul 15, Propunere legislativă pentru completarea Legii administrației publice locale nr.215/2001. (L127/2019)



Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, domnul Nicolae Tudose, secretar de stat la Ministerul Dezvoltării. Microfonul 10.

Aveți cuvântul.

**Domnul Nicolae Tudose – secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține inițiativa legislativă, întrucât adoptarea acesteia ar intra în contradicție cu prevederile art.14 alin.(5) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: după aprobarea bugetelor locale, pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau majorării cheltuielilor bugetare.

De asemenea, inițiativa legislativă intră în contradicție și cu art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, și cu Legea finanțelor publice locale.

Prin adoptarea inițiativei legislative se limitează, practic, decontarea cheltuielilor doar la personalul contractual din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, fiind omis personalul contractual din cadrul instituțiilor și serviciilor publice aflate în subordinea autorităților administrației publice locale.

Așadar, considerăm că, și din acest punct de vedere, se creează un tratament discriminatoriu.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru administrație și Comisiei juridice avem raport comun.

Domnule președinte Cârciumar, vă rog, microfonul 7, aveți cuvântul pentru a prezenta raportul comun.

**Domnul Florin Cârciumar:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ședința din 26 martie 2019, membrii Comisiei pentru administrație, împreună cu membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au dezbătut și au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Comisia pentru administrație publică și Comisia juridică supun, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Comisia pentru buget, finanțe, aviz negativ...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Propunerea legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de respingere. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 73 de voturi pentru, un vot împotriva și 8 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, inițiativa legislativă a fost respinsă.

\*

Continuăm cu COM(2018) 666 final – Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Consiliu, în conformitate cu articolul 395 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului.

Din partea Comisiei pentru afaceri europene dacă a venit cineva.

A venit, dar a plecat.

Domnule senator Ghica, vă rog, lămurii-ne dumneavoastră. Microfonul 2.

**Domnul Cristian Ghica:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În cadrul Comisiei pentru afaceri europene, raportor a fost doamna senator Gabriela Crețu.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor celor prezenți, formularea unui raport la COM 666 final.

Comisia pentru afaceri supune plenului Senatului, spre dezbateri și adoptare, proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Proiectul de hotărâre se află pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Cu 75 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

\*

Dați-mi voie să supun votului dumneavoastră programul de lucru al Senatului pentru săptămâna viitoare:

- luni: 12.30, ședință pregătitoare; 13.00, ședința Biroului permanent al Senatului; 14.00 – 16.00, lucrări în grupurile parlamentare; 16.00 – 18.00, lucrări în plenul Senatului, cu precizarea că se va dezbate și moțiunea, încă nu e stabilită ora; 18.15 – 19.45, întrebări, interpelări și răspunsuri;

- marți, 9 aprilie: lucrări în comisii;

- miercuri: declarații politice, 9.00 – 10.30; 10.30 – 13.00, lucrări în plenul Senatului; după 13.00, lucrări în comisiile permanente;

- joi, 11 aprilie: lucrări în comisiile permanente;

- vineri, 12 aprilie: activități în circumscripțiile electorale;

- sâmbătă, 13 aprilie: activități în circumscripțiile electorale.

Supun votului dumneavoastră programul de lucru pentru săptămâna viitoare.

Vă rog să votați.

Cu 68 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, programul de lucru a fost adoptat.

Stimați colegi, încheiem lucrările plenului de astăzi.

Urmează ședința Biroului permanent.

Doresc să mulțumesc tuturor colegilor pentru implicare.

*Ședința s-a încheiat la ora 18.35.*