

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 18 martie 2019

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	4-5;23-24;46-47
2.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra următoarelor legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată: - Lege pentru completarea art.70 din Legea educației naționale nr.1/2011; (L116/2015); - Lege pentru completarea Legii educației naționale nr.1/2011; (L451/2017) - Lege pentru modificarea Legii educației naționale nr.1/2011; (L187/2018) - Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației. (L246/2018)	5
3.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere a unor inițiative legislative: - Propunerea legislativă privind statutul polițistului local; (L54/2019) (Retrimiteri la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.) - Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Decretului-lege nr.118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri. (L50/2019) (Retrimiteri la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.)	6
4.	Propunerea legislativă pentru completarea Titlului XI – „Renta viageră agricolă” din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. (L74/2019) (Retrimiteri la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.)	7
5.	Propunerea legislativă pentru completarea art.36 din Legea nr.46/2008 – Codul silvic. (L26/2019) (Retrimiteri la Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic.)	7
6.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea art.12 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. (L126/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	7-9; 24

7.	Continuarea dezbaterilor și adoptarea Legii pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L390/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	9-11; 24-25
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști. (L113/2019)	11
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru înființarea postului de specialist în domeniul politicilor administrative pentru agricultură și dezvoltare rurală în cadrul administrației publice locale în scopul asigurării furnizării de servicii de consiliere agricolă. (L58/2019)	17
10.	Adoptarea Proiectului de lege privind cerințele minime de creștere a mobilității salariaților între statele membre prin îmbunătățirea dobândirii și păstrării drepturilor la pensie suplimentară. (L96/2019)	25
11.	Respingerea Propunerii legislative privind protecția persoanelor cu boală celiacă din România. (L48/2019)	25
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru utilizarea autovehiculelor școlare destinate transportului public local al elevilor din ciclul învățământului primar/gimnazial, precum și pentru completarea art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L64/2019)	25
13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind activitățile de transport alternativ cu un vehicul cu șofer „VTS”. (L60/2019)	27
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind parteneriatul civil. (L35/2019)	29
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind parteneriatul civil. (L39/2019)	32
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.16 din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L745/2018)	35
17.	Dezbateri asupra Propunerii legislative privind modificarea Legii cetățeniei române nr.21/1991. (L57/2019) (Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere.) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	36
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.24 alin.(3) din Legea nr.231/2018 privind modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L76/2019)	38

19.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.288/2015 privind votul prin corespondență, votul electronic, precum și modificarea și completarea Legii nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente. (L18/2019)	40
20.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată. (L70/2019)	43
21.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.3 din Legea nr.60 din 23 septembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice. (L27/2019)	44-46; 47-48
22.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor și pentru modificarea unor acte normative. (L34/2019)	48
23.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L32/2019)	50
24.	Întrebări și interpelări adresate Guvernului de către senatorii: Laura-Iuliana Scânteii, Liliana Sbirnea, Romulus Bulacu, Remus Mihai Goțiu, Dan Manoliu, Dan Lungu, Doru-Adrian Pănescu, Victorel Lupu, Ion Ganea.	51

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 18 martie 2019

Ședința a început la ora 16.15.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Iulian-Claudiu Manda, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnul Ion Ganea și domnul Ion Marcel Vela, înlocuit de doamna Silvia-Monica Dinică, secretari ai Senatului.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 18 martie 2019, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 85 de colegi.

Ședința plenului Senatului este condusă de subsemnatul, asistat de domnul senator Ion Ganea și domnul senator Ion Marcel Vela, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule senator Cseke Attila. Microfonul 2.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

V-aș propune ca la Secțiunea I, note, rapoarte, informări, proiecte de hotărâre și alte acte prevăzute de lege, după punctul 2, să mai trecem alte două puncte, care vor deveni punctele 3 și 4, L74/2019 – este vorba de un proiect care este pe punctul 12 pe ordinea de zi, dar să-l aducem aici și să supuneți la vot retrimiteră la comisie și aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere –, și, la fel, L26/2019, care, astăzi sau în momentul actual, e la punctul 21.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Alte intervenții.

Domnule senator Cîțu, vă rog. Microfonul central.

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

La punctul 2 de la I, după prelungirea termenului la 60 de zile, cerem retrimiteră la comisie pentru două săptămâni.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

În regulă, deci nu este o modificare a ordinii de zi.

Vă rog, din partea Grupului PSD, domnul senator Bodog.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul central.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

La Secțiunea II vă propun introducerea pe ordinea de zi la punctele 5 și 6, la punctul 5 a Propunerii legislative pentru utilizarea autovehiculelor școlare destinate transportului public local al elevilor din ciclul învățământului primar/gimnazial, precum și pentru completarea art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, respectiv la punctul 6 a Propunerii legislative privind activitățile de transport alternativ cu un vehicul cu șofer „VTS”.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Vă mulțumesc.

În ideea în care vor fi aprobate și modificările, rog, domnule senator Bodog, să aveți o discuție cu stafful să pregătim și documentele.

Mai sunt alte intervenții. Nu.

Înainte de a supune votului ordinea de zi, întreb colegii care nu au cartelă, în afară de domnul senator Oprea Radu... și domnul senator Iordache Virginel. Doi.

OK. Sunt doi colegi.

Supun votului dumneavoastră ordinea de zi, cu modificări, așa cum au fost propuse de cei trei reprezentanți ai grupurilor parlamentare.

Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, 7 voturi împotriva și zero abțineri, ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru pentru astăzi: între orele 16.00 și 18.00, lucrări în plenul Senatului; 18.15 – 19.45, întrebări, interpelări și răspunsuri.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, supun votului dumneavoastră programul de lucru.

Vă rog să votați.

Cu 82 de voturi pentru și un vot împotriva, programul de lucru a fost aprobat.

*

Înainte de a dezbate Secțiunea I, dați-mi voie să vă prezint notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la Secretariatul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru completarea art.70 din Legea educației naționale nr.1/2011;
2. Lege pentru completarea Legii educației naționale nr.1/2011;
3. Lege pentru modificarea Legii educației naționale nr.1/2011;
4. Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației.

*

Continuăm cu Secțiunea I din ordinea de zi și avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere a unor inițiative legislative.

Biroul permanent al Senatului, în ședința din 18 martie 2019, a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere, conform art.93 alin.(3) din Regulamentul Senatului, pentru următoarele inițiative.

1. Propunerea legislativă privind statutul polițistului local. (L54/2019)

Supun votului dumneavoastră prelungirea la 60 de zile.

Vă rog să votați.

Cu 86 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, prelungirea a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – două săptămâni. Da, domnule senator Attila?

Vă rog, supun votului dumneavoastră această retrimiteră la comisie.

Vă rog să votați.

Cu 87 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, solicitarea de retrimiteră la comisie a fost aprobată.

2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Decretului-Lege nr.118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri. (L50/2019)

Supun votului dumneavoastră prelungirea termenului la 60 de zile.

Vă rog să votați.

Cu 89 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, prelungirea termenului a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră, la solicitarea Grupului PNL, retrimiteră la comisie, termen – două săptămâni.

Vă rog să votați.

Cu 87 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, retrimiteră la comisie a fost aprobată.

*

Următorul punct pe ordinea de zi, la Secțiunea I, Propunerea legislativă pentru completarea Titlului XI – „Renta viageră agricolă” din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. (L74/2019)

Supun votului dumneavoastră prelungirea termenului la 60 de zile.

Vă rog să votați.

Cu 91 de voturi pentru, zero voturi împotriva și 2 abțineri, prelungirea termenului a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – două săptămâni.

Vă rog să votați.

Cu 93 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, retrimiteră la comisie a fost aprobată.

*

Următorul punct pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.36 din Legea nr.46/2008 – Codul silvic. (L26/2019)

Supun votului dumneavoastră prelungirea termenului la 60 de zile.

Vă rog să votați.

Cu 94 de voturi pentru, zero voturi împotriva și o abținere, prelungirea termenului a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – două săptămâni.

Vă rog să votați.

Cu 94 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, retrimiteră la comisie a fost aprobată.

Stimați colegi, vă informez că la balconul Senatului se află doi invitați ai domnului senator Marcel Vela. Este vorba despre domnul Plácido Domingo Junior și despre doamna Alexandra Coman.

Le spunem: bine ați venit în Senatul României! (*Aplauze.*)

*

Continuăm cu Secțiunea II, dezbateră asupra inițiativelor legislative.

1. Legea pentru modificarea și completarea art. 12 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. (L126/2018)

Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.

Declar deschise dezbaterile generale și dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a prezenta punctul de vedere.

Invit la microfon pe doamna secretar de stat Sofia Mariana Moț, de la Ministerul Justiției.

Microfonul 9. Vă rog, aveți cuvântul.

Doamna Sofia Mariana Moț – secretar de stat la Ministerul Justiției:

Vă mulțumesc, domnule președinte,

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Curtea Constituțională, prin Decizia nr.584 din 2018, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată asupra legii trimise la promulgare și a constatat cu privire la dispozițiile articolului unic, punctul 1, din Legea pentru modificarea și completarea art.12 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție că acestea sunt neconstituționale.

În consecință, în cadrul procedurii de reexaminare, Comisia juridică, precum și Comisia de constituționalitate au pus în acord dispozițiile declarate neconstituționale, cu considerentele deciziei Curții Constituționale, dar, în același timp, și cu dispozitivul acestei decizii.

Prin urmare, urmează să procedați la adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei juridice și a Comisiei pentru constituționalitate avem raport comun.

Domnul senator Diaconu, da? Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 6.

Domnul Adrian-Nicolae Diaconu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Curtea Constituțională reține că infracțiunea analizată ca natură juridică fiind una de corupție, rezultă, din această calificare, că devine aplicabilă, în coordonatele prezentei cauze, Convenția penală privind corupția, adoptată de Consiliul Europei la 27 ianuarie 1999 la Strasbourg, ratificată de România prin Legea nr. 27/2002.

În art.3, Convenția penală prevede că „Fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina ca infracțiune, conform dreptului său intern, atunci când s-a săvârșit cu intenție, fapta unuia dintre agenții săi publici, de a solicita sau a primi, direct ori indirect, orice folos necuvenit pentru el sau pentru altcineva, ori de a accepta oferta sau promisiunea cu scopul de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească un act în exercitarea funcțiilor sale”.

Față de considerentele de mai sus, membrii prezenți ai Comisiei juridice și ai Comisiei de constituționalitate au dezbătut legea trimisă la promulgare și decizia Curții Constituționale în ședința din 18 martie 2019, și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să pună de acord prevederile neconstituționale cu decizia Curții și să adopte un raport comun de admitere asupra legii trimise la promulgare, cu amendamente admise, care se regăsesc în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezentul raport.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, la ora 17.00.

*

Punctul 2, Legea pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L390/2018)

Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Invit la microfon pe doamna Sofia Mariana Moț.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 9.

Doamna Sofia Mariana Moț:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și această lege se află în procedura de reexaminare, deoarece, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.790 din 5 decembrie 2018, a fost declarată neconstituțională sintagma „cu excepția organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale,” sintagmă ce se regăsește în cuprinsul art.4 alin.(2) lit.c) și art.5 alin.(1) lit.i) din Legea pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, dispoziții care, în cadrul controlului de constituționalitate intrinsecă, au fost declarate neconstituționale în sensul că acestea contravin dispozițiilor art.16 din Constituție.

Prin urmare, textele propuse adoptării Senatului în ședința de astăzi au menirea să pună în acord dispozițiile declarate neconstituționale cu decizia Curții, așa cum a fost ea motivată în conținutul și în dispozitivul acesteia.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice și Comisiei pentru constituționalitate și a Comisiei pentru apărare, raport comun. Domnule președinte Brăiloiu, vă rog, microfonul 6, aveți cuvântul.

Domnul Tit-Liviu Brăiloiu:

Domnule președinte,

Ca urmare a trimiterii spre examinare în ședințele comisiilor raportoare, membrii Comisiei juridice, cei ai Comisiei pentru constituționalitate și cei ai Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au luat în dezbatere legea și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport suplimentar comun de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, cuprinse în cele două anexe care fac parte integrantă a prezentului raport.

Prin conținutul său, legea face parte din categoria legilor organice și urmează să fie supusă votului plenului Senatului.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, la ora 17.00.

Mă scuzați!

Domnule senator Corlățean, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 3.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi fi concis, pentru că e bine ca senatorii să aibă o fotografie completă.

Este o lege îndelung așteptată, cea privind combaterea spălării banilor murdari și combaterea terorismului. Ea corespunde, așa cum se știe – și voi spune ceea ce se știe mai puțin –, corespunde necesității de transpunere a Directivei a IV-a din 2015 în materia respectivă, dar, în egală măsură, răspunde unor exigențe care decurg pentru România dintr-o altă procedură internațională. Există un comitet de experți european, care funcționează în cadrul Consiliului Europei, se numește Moneyval, și care evaluează, monitorizează statele membre ale Consiliului Europei în materie.

Textul legii, așa cum a fost adoptat acum câteva luni, deja... a fost considerat deja, chiar dacă nu sută la sută, oficial, dar pe baza comunicării delegației române la Moneyval, ca fiind conform recomandărilor adresate României. Pentru simplu fapt că am întârziat cu adoptarea acestei legi, care a fost contestată, a fost trimisă la Curtea Constituțională, România a fost inclusă într-o procedură de monitorizare specială, prima fază – și asta este un semnal destul de prost –, pentru că, de fapt, rezultatele de la Moneyval influențează direct ratingul de țară, între altele. Vorbim de costul creditelor pe care statele le obțin și, mai mult decât atât, ca să mă întorc la sectorul Uniunea Europeană, din iulie 2018, dacă nu mă înșel, suntem în procedură de infringement și dintr-o estimare a autorităților românești, deja suma forfetară și penalitățile pe zile de întârziere se ridicau acum o săptămână și ceva la vreo 3 700 000 de euro.

Deci și apelul pe care și eu îl fac este de a vota astăzi, în Senat, textul de lege, așa cum rezultă din raportul comisiilor reunite.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Nemaifiind alte intervenții, declar încheiate dezbaterile generale.

Votul, la ora 17.00. (*Discuții.*)

Sunt amendamente respinse pe care le susțineți? Vă rog.

Microfonul 2, domnul senator Császár Károly.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Mulțumesc, domnule președinte.

Marginal 1. Amendamentul propus la art.4 alin.(1). „Lit.c) se elimină din textul legii”.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins.

Vă rog să votați.

Cu 26 de voturi pentru, 56 de voturi împotriva, 17 abțineri... Număr insuficient pentru a fi adoptat.

Vă rog, domnule senator, vă rog să continuați. Microfonul 2.

Domnul Császár Károly Zsolt:

La marginal 2, la art.5 alin.(1), lit.i) se elimină din textul legii.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins.

Vă rog să votați.

Cu 27 de voturi pentru, 57 de voturi împotriva, 14 abțineri și domnul Vela care nu votează...

A fost solicitată listă, rog staff-ul să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Număr insuficient de voturi pentru a fi adoptat.

Declar încheiate dezbaterile generale.

Votul final, la ora 17.00.

*

Punctul 3 pe ordinea de zi, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști. (L113/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și îl invit la microfon pe domnul Mihai Chirică – secretar de stat de la Ministerul Apărării Naționale. Microfonul 8.

Aveți cuvântul.

Domnul Mihai Dan Chirică – secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Demersul legislativ are în vedere îmbunătățirea cadrului normativ care reglementează activitatea soldaților și gradaților profesioniști, fiind clarificate, totodată, situații și aspecte ce vizează drepturile, obligațiile și responsabilitățile acestei categorii de militari.

Ministerul Apărării Naționale susține această propunere legislativă, cu speranța că și dumneavoastră o veți vota.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru apărare, domnul președinte Brăiloiu.

Vă rog, aveți cuvântul, microfonul 7, pentru a prezenta raportul comisiei.

Domnul Tit-Liviu Brăiloiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au dezbătut propunerea legislativă pe parcursul mai multor ședințe, iar în ședința din data de 12 martie 2019 au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, cu amendamente admise, care se regăsesc în anexă în prezentul raport și care fac parte integrantă din aceasta.

Comisia pentru apărare supune plenului Senatului prezentul raport de admitere, cu amendamente admise (cuprinse în anexă), precum și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale...

(Domnul senator Șerban Nicolae solicită cuvântul.)

Cred că se întâmplă ceva cu noi...

Vă rog, domnul senator Șerban Nicolae. Microfonul central.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

E vorba de un amendament de natură tehnică, cei care au fost la Comisia de apărare știu acest lucru. În actuala formă a legii, legea privește doar Ministerul Apărării Naționale. S-a făcut un amendament de natură tehnică, o corectură, în sensul în care dispozițiile legii privind soldații și gradații profesioniști să se aplice tuturor instituțiilor din sistemul public de apărare, ordine publică și siguranță națională, în tot cuprinsul legii. Este un amendament de natură tehnică, nu ridică probleme deosebite. E normal ca regimul aplicabil soldaților și gradaților profesioniști să se aplice și celorlalte structuri militarizate din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, fără să existe diferențe.

Din păcate, acest amendament nu a fost prins în raportul de admitere, cu amendamente. Probabil că s-a considerat la vremea respectivă că, fiind strict tehnic, el va fi de la sine înțeles. E bine să facem această corectură.

Vă rog să fiți de acord cu acest amendament de natură tehnică în plen.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Supun votului dumneavoastră propunerea formulată de liderul Grupului PSD, de a introduce la plen și a dezbate la plen un amendament.

Vă rog să votați.

Cu precizarea că este nevoie de minimum 69 de voturi pentru a se adopta această procedură.

Vă rog să votați.

Cu 70 de voturi pentru, 25 de voturi împotriva și 7 abțineri, această propunere a fost aprobată.

Domnule senator Șerban Nicolae, vă rog, amendamentul tehnic la ce articol sau...?

Domnul Șerban Nicolae:

Mai fac o dată precizarea: fiind vorba de un amendament de natură tehnică, în tot cuprinsul legii se înlocuiește sintagma „Ministerul Apărării Naționale” cu formula „instituțiile publice...”, „instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională”. E destul de simplu.

Și nu se face un amendament tehnic la un articol anume sau la un alineat anume, ci în tot cuprinsul legii se înlocuiește sintagma „Ministerul Apărării Naționale” cu sintagma „instituțiile de ordine publică... apărare, ordine publică și siguranță națională”.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Nu. E vorba de categoria care este vizată de această lege, e vorba de soldații și gradații profesioniști. Soldați și gradați profesioniști nu există doar la MAPN, există și la Jandarmerie, nu știu dacă există și la IGSU, la structurile militarizate din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Nu e vorba de instituție. Nu e o lege pentru o instituție, ci pentru o categorie profesională: soldații și gradații profesioniști.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule senator, mulțumesc, am înțeles.

Supun votului dumneavoastră această propunere.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Domnule senator Dircă, dacă doriți să interveniți, vă rog, la microfon, altfel o să rog chestorii să mă ajute.

Cu 67 de voturi pentru, 27 de voturi împotriva și 3 abțineri, amendamentul a fost adoptat.

Nemaifiind alte intervenții, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la votul asupra inițiativei legislative. *(Discuții.)*

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 71 de voturi pentru, 30 de voturi împotriva și o abținere, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 71 de voturi pentru, 29 de voturi împotriva, 2 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Continuăm.

Vă rog, domnule senator Dircă, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul George-Edward Dircă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România a votat împotriva. Și am votat împotriva pentru că, brusc, în fața plenului, această lege s-a schimbat întru totul. Nu se mai aplică unei categorii, ci se aplică unei plaje mari de instituții.

Pe de altă parte, nu știm ce impact bugetar avem și dacă toate cheltuielile generate de aceste modificări au fost sau nu prevăzute în proiecția bugetară. Este inadmisibil să se întâmple așa ceva în Parlament și ar fi bine ca toate chestiunile acestea să se discute în cadrul comisiilor: și în comisiile de aviz, și în comisia de raport. Înțeleg că în comisia de raport s-a discutat, însă în comisiile avizatoare nu s-a discutat și schimbăm fundamental această lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu pentru intervenție.

Cu o singură precizare: nu este „inadmisibil”! Permite regulamentul, a fost votul colegilor, trebuia să fie minimum 69..., s-au exprimat și asupra amendamentului propus. Adică, haideți să fim un pic mai atenți la termeni, la termenii pe care îi folosim.

Alte intervenții?

Domnul general...

Vă rog, domnul senator... Microfonul 3.

Aveți cuvântul.

Domnul senator Salan.

Domnul Viorel Salan:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În susținerea celor menționate de către liderul nostru de grup, doresc să menționez că exista un act normativ în vigoare care făcea trimitere la toate componentele sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Noi acum vorbim de un proiect al colegului nostru, domnul Fifor, în care nu era prevăzut acest lucru. Or, până în 2006, serviciul militar a fost obligatoriu pentru toate structurile de apărare, ordine publică și siguranță națională, vorbim de militari în termen care nu au fost numai în Ministerul Apărării, și de aceea acest act normativ care este în vigoare la toate componentele, ca să aibă valabilitate, trebuia menționat acest lucru și în acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc, domnule senator Salan.

Totuși, Grupul PSD cum a votat? Poate ne spuneți și cum a votat, și de ce, că asta înseamnă explicarea votului.

Domnul Viorel Salan:

Grupul PSD a votat „pentru”.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Intervenție de procedură, domnul senator Goțiu.

Aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Domnule președinte,

Aveți și dumneavoastră dreptul să vorbiți la explicarea votului, dacă doriți să argumentați, aveți și un microfon central. Acum, tocmai a discutat de două ori PSD-ul pe același proiect de lege la explicarea votului.

Vă mulțumesc.

Nu e nicio problemă să explicați votul și la microfonul central, dacă aveți comentarii legate de fondul acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc pentru intervenție.

Se vede că sunteți nevorbit. Eu nu am explicat votul, am explicat doar situația potrivit căreia nu poate să fie inadmisibil un lucru permis de regulament. Conducând totuși ședința, am vrut să explic de ce conduc ședința așa.

Continuăm.

Explicarea votului, vă rog, domnul senator Vela.

Aveți cuvântul. Microfonul central.

Domnul Ion Marcel Vela:

Aș dori ca să clarificăm un pic ceea ce s-a întâmplat în ultimele zece minute: inițiatorii, constatând că au avut o scăpare electorală, au venit aici cu un amendament tehnic, care nu știu cât este de tehnic, de juridic și de procedural.

Dar vreau să vă spun, stimați colegi... (*Discuții.*)... vreau să vă spun, stimați colegi, că am votat împotriva pentru că acest amendament tehnic vă contrazice chiar pe dumneavoastră, pentru că, dacă se aplică și Serviciului de Informații Externe, și Serviciului Român de Informații... (*Discuții.*)..., în această situație, dumneavoastră, care ați tăiat bugetele celor două instituții importante, nu veți aplica această lege. (*Discuții.*)

Asta înseamnă că amendamentul tehnic mai trebuie amendat în continuare, astfel încât legea să fie aplicabilă și să poată fi în beneficiul tuturor – tuturor! –: soldaților, personalului angajat, ofițerilor și subofițerilor din instituțiile de apărare, ordine și siguranță națională.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Bădulescu.

Vă rog, explicarea votului din partea Grupului ALDE.

Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:

Acum, cred că ar fi trebuit toți să ne informăm mai bine și să observăm mai bine textul legii. Discutăm de soldați și gradați profesioniști. Știm că anumite sisteme din sistemul de apărare națională au soldați și gradați profesioniști, altele nu au, dar nu ai cum să definești altfel conceptul și, deci, amendamentul care a fost depus în plen este cât se poate de corect, pentru că legea putea avea anumite scăpări, inclusiv de interpretare.

Nu este nimic greșit și nu știu de unde sunt atâtea suspiciuni. Nu putem discuta de gradăți profesioniști/soldați profesioniști la poliție, nu putem discuta de gradăți și soldați profesioniști în serviciile de informații, da? Și atunci, evident că avem alte structuri, în afară de sistemul Ministerului Apărării Naționale, care mai au și ele, la rândul lor, astfel de gradăți.

Atunci, iată că se justifică amendamentul. Nu că îl susțin, ci este corect din punct de vedere logic și tehnic. *(Discuții.)*

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Domnule senator Șerban Nicolae, vă rog să dialogați de la microfon, dacă doriți să aveți vreo intervenție.

*

Nemaifiind intervenții, trecem la punctul 4, Propunere legislativă pentru înființarea postului de specialist în domeniul politicilor administrative pentru agricultură și dezvoltare rurală în cadrul administrației publice locale în scopul asigurării furnizării de servicii de consiliere agricolă. (L58/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Din partea inițiatorilor?

Vă rog, domnul senator...

Aveți cuvântul. Microfonul 6.

Domnul Lucian Trufin:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Sectorul agricol din România a fost finanțat în anul 2018 cu peste 20 de miliarde de lei de la bugetul de stat și a absorbit din fonduri europene peste 3,5 miliarde de euro. Acești bani reprezintă și foarte multe programe cu finanțare europeană și națională pentru dezvoltarea agriculturii românești, în speță, programe adresate celor peste 900 000 de fermieri români. Bineînțeles că toate aceste lucruri reclamă consultanță, consiliere, informare și informație.

Inițiativa legislativă cu care vin astăzi în fața dumneavoastră răspunde acestei nevoi de consiliere și consultanță. Fermierii au nevoie de consultanță agricolă, iar primarii, prin intermediul Asociației Comunelor din România, susțin înființarea postului de specialist de consiliere agricolă la nivelul unităților administrativ-teritoriale.

Mai mult de atât, această inițiativă legislativă acoperă și o cerință a Comisiei Uniunii Europene, care prevede ca statele membre, în viitorul Program de Politici agricole comune 2020 – 2027, să asigure un sistem bine pus la punct de consiliere agricolă.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Guvernului... Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, domnului secretar de stat Sorin Roșu-Mareș, de la Ministerul Agriculturii. Microfonul 10.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Claudiu-Sorin Roșu-Mareș – secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale:

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Guvernul încă nu a emis un punct de vedere unitar, dar Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale susține această inițiativă legislativă și a făcut și propuneri care se regăsesc în raportul comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru agricultură și Comisiei pentru muncă, avem raport comun.

Doamna președinte Silistru, vă rog, microfonul 7, aveți cuvântul.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială au fost sesizate de către Biroul permanent în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra acestei propunerii legislative.

În urma dezbaterilor care au avut loc în două ședințe consecutive, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, pe care vi-l supunem spre dezbateri și adoptare împreună cu propunerea legislativă.

Lege ordinară. Senatul, primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Înainte de a întreba dacă sunt intervenții, doresc să informez plenul Senatului că la balcon se află un grup de vizitatori din municipiul Tecuci, la invitația domnului senator Stângă George.

Le spunem: „Bine ați venit în Senatul României!”.

Mai avem un coleg căruia îi spunem: „Bine ați venit în Senatul României”, domnului senator Dunca.

Bine ați venit în Senatul României!

Vă rog, domnul senator Marciu. Microfonul 3.

Aveți cuvântul.

Domnul Ovidiu-Cristian-Dan Marciu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din discuțiile purtate cu primarii și cu cetățenii județului Giurgiu în legătură cu această propunere de..., inițiativă legislativă, dâșii apreciază pozitiv această inițiativă și va fi de mare folos pentru consiliere și consultanță în județul Giurgiu.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Mai sunt alte intervenții?

Vă rog, domnul senator Marussi. Microfonul 2.

Aveți cuvântul.

Domnul George-Nicolae Marussi:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Da, este o mare necesitate de a distribui mai bine informația în teritoriu, acest post de consilier este necesar, dar, în forma actuală a legii, credem că nu este precizat... În condițiile în care vorbim despre specialiști în acest domeniu, forma legii nu prevede niciun fel de condiție, astfel încât cei angajați să poată fi numiți „specialiști”. Deci este o libertate totală în a angaja persoane pe aceste funcții, chiar dacă ele au pregătire în domeniu. De asemenea, nu există o corelare între necesarul în teritoriu (cât de mare este administrația locală) și numărul de specialiști necesar pentru a asigura această necesitate.

Considerând necesitatea implementării postului, dar posibilitatea îmbunătățirii formei, Grupul USR se va abține.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Grupului UDMR, vă rog, domnul senator Tánczos Barna.

Aveți cuvântul.

Domnul Tánczos Barna:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Inițiativa vine într-un moment în care fermierii din România au într-adevăr nevoie de consultanță, de sprijin, de informații utile, și colegul nostru, domnul senator, a sesizat foarte bine că această variantă poate fi una utilă pentru fermieri.

Noi, UDMR, credem sincer că soluția ideală pentru a oferi acest sprijin informațional și legătura dintre instituții din agricultură și fermieri este instituția Camerei Agricole. Este o instituție care și-a dovedit de nenumărate ori utilitatea, eficiența și în alte state membre ale Uniunii Europene. Și a încercat și România să facă acest lucru, însă partidele politice, partidele mari politice, au blocat acest lucru și, din păcate, în momentul de față, nu există voință politică pentru înființarea camerelor agricole reale, cele care funcționează independent de instituțiile de stat, cele care sunt coordonate..., sunt conduse, practic, de fermieri, cele care trebuie să raporteze fermierilor și care să își dovedească utilitatea și eficiența față de fermieri.

Soluția propusă astăzi este mult mai mult decât nimic, de aceea UDMR va susține, prin vot, inițiativa legislativă, însă credem în continuare că aceste soluții, prin care cel care este angajat să ofere consultanță fermierului este subordonat primarului și răspunde, pe cale profesională, unei alte instituții, nu sunt cele perfecte. În ciuda acestui lucru, cred că este un pas înainte.

Îl felicităm pe colegul nostru pentru inițiativă și vom vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnul senator Baciu.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul Gheorghe Baciu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am avut discuții mai multe referitor la crearea acestui post de lucru operativ în cadrul primăriilor, un post care să fie subordonat primarului din fiecare localitate, primarului din rural.

Am avut doar o singură observație către inițiator, pe care am discutat-o acolo, în comisie, și anume: ca și orașele mici și mijlocii să aibă prevăzut ca și ele să beneficieze de această prevedere legală, și acești specialiști să poată fi puși și la ei.

În mod sigur, ca fost primar, pot să vă afirm că este necesar, este bine că s-a gândit inițiatorul la așa ceva. Consider că noi, în Comisia de agricultură, am luat o hotărâre înțeleaptă și că acest post va duce la o muncă mai bună în domeniul agricol, iar legătura cu fermierii se va realiza prin intermediul acestui funcționar care va fi încadrat aici. Sigur, este denumit în lege ca fiind „specialist”. Acum, cred că nu este un mare, mare necaz dacă nu este neapărat cu studii superioare în agricultură, dacă este un tehnician bun sau un alt funcționar care să știe despre ce este vorba și care să poată realiza operativ toată această muncă.

Voi vota pentru înființare și în favoarea acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții?

Domnul senator Bădulescu.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul...

Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:

Proiectul de lege, pe lângă faptul că are o anumită propunere pozitivă, naște, din punctul nostru de vedere, și anumite întrebări. Să știți că am încercat foarte multe – și știți foarte bine că am încercat foarte multe – scheme de ajutorare în agricultură, plecând de la camerele agricole și, acum, ajungând la această situație, zic eu, intermediară, de înființare a acestor posturi în cadrul primăriilor.

În primul rând, soluția poate fi discutată pentru că, dacă discutăm de specialiști care se află în subordinea administrativă a unui primar, indiferent de culoarea politică, pot avea anumite..., pot exista anumite probleme în legătură cu ajutorarea, mai mult sau mai puțin, a unora dintre fermieri, în funcție de anumite culori politice locale. Și asta este una din probleme.

Trecând peste acest aspect – pe care vi-l sesizez acum și sper să nu fie cazul să ajungem la această situație –, sigur, ăsta este un prim pas, pentru că ar trebui, din punctul nostru de vedere, acești specialiști agricoli să aibă o dublă coordonare, o dublă coordonare a unui organism central care să răspundă tuturor exigențelor de natură, dacă vreți, statistică, de natură cantitativă și așa mai departe.

Mai mult decât atât, iarăși ca o sugestie, ar mai fi nevoie ca actul pe care îl îndeplinesc..., și asta nu scuză pe nimeni, aici e responsabilitatea primarilor și tare mi-e teamă că lucrurile ar putea-o lua într-o anumită direcție, actul pe care îl produc acolo trebuie să fie un act de înaltă calitate, pentru că o consiliere în domeniul agricol, mai ales în momentul în care discutăm inclusiv de fonduri europene și de alte aspecte, ar trebui să găsească niște oameni pregătiți. Or, legându-mă și de ce s-a discutat mai devreme, și ce au discutat colegii mai devreme apropo de studii superioare sau mai puțin superioare, să spunem, studii medii, eu cred că ar trebui să cerem unui astfel de specialist o calificare mai înaltă.

Este doar o opinie, dar, repet, sper ca un astfel de proiect, care se vrea nobil, e bine să nu ajungă în situația în care să fie ratat datorită unor inadvertențe cu care plecăm acum și cu care punem bazele acestui sistem.

Eu vă mulțumesc, am vrut doar să sesizez.

Vom vota proiectul de lege pentru că este mai bun decât nimic, dar, repet, este perfectibil, și asta este opinia noastră.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Din partea Grupului PSD a fost intervenția domnului senator Marciu.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă rog, doamna senator, în numele inițiatorilor, aveți cuvântul. Microfonul central.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Aș vrea să dau un răspuns domnului senator Marussi.

În amendamentele pe care noi le-am aprobat la comisie în urma dezbaterilor, am stabilit exact că acest consultant trebuie să aibă studii de specialitate, studii superioare, pentru că nu poți să fii consultat, să dai sfaturi cuiva, dacă nu ai niște studii. Și scrie clar aici: „un absolvent cu studii superioare în domeniul agriculturii și conexe”. Deci nu trebuia să înșirăm toate specialitățile pe care trebuie să le îndeplinească un specialist în consultanță în agricultură.

Și, în ceea ce privește observațiile domnului Bădulescu, eu cred că actul normativ pe care îl avem o să acopere toate problemele care sunt ridicate la nivelul UAT-urilor. Și, în colaborare cu Direcțiile pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, care au consultanță agricolă, vor pune în aplicare politica agricolă a fiecărui guvern care există la un moment dat la guvernare.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Înțeleg că mai este o completare din partea domnului senator Trufin.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 5. 6, mă scuzați!

Domnul Lucian Trufin:

Înainte de a mulțumi tuturor colegilor care susțin această inițiativă, aș vrea doar să vă spun că în România funcționează acest model prin asistenții comunitari care funcționează în cadrul administrațiilor publice locale, dar sunt în subordinea Ministerului Sănătății, prin direcțiile de sănătate publică județene.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Bun. Nu mai sunt alte intervenții, da? *(Discuții.)*

Din partea Grupului USR a fost o intervenție, domnule senator.

(Intervenție neinteligibilă a domnului George-Nicolae Marussi.)

Nu v-a citat numele, nu v-a jignit. Conform regulamentului, nu are cum să fie drept la replică.

Vă rog, domnul senator Marussi. Microfonul 2. Nu vă sfiți!

Domnul George-Nicolae Marussi:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea doar să vin cu aceeași precizare pe care am făcut-o și în comisie: dacă este un absolvent de studii superioare, nu considerăm că este automat și expert în domeniu. Recomandarea noastră a fost ca această funcție să fie ocupată... candidatul având o experiență minimă în acest domeniu. În rest, așa cum am spus și prima dată, inițiativa este foarte bine-venită, este necesar acest post, dar trebuie să avem grijă ca cel care-l ocupă să fie capabil să-și îndeplinească atribuțiile.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Nemaifiind alte intervenții, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnule senator Dunca, înțeleg că nu aveți cartela la dumneavoastră, da?

Supun votului dumneavoastră.

Vă rog să votați.

Cu 72 de voturi pentru, un vot împotriva și 24 de abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, un vot împotriva, 26 de abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Stimați colegi,

Fiind ora 17.00, trecem la votul asupra inițiativelor cu caracter organic.

*

Vă rog, doamna senator Craioveanu, aveți cuvântul, microfonul central, până la vot.

Doamna Elena-Lavinia Craioveanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Având în vedere faptul că am dezbătut îndelung propunerile legislative la fiecare punct, aș vrea să fiți de acord cu mine că ar trebui să dezbatem astăzi, la începutul ordinii de zi de astăzi, și cele două propuneri aflate pe ordinea de zi la punctul 19, respectiv 20, și anume Propunerea legislativă privind parteneriatul civil – L35/05.02.2019 și Propunerea legislativă privind parteneriatul civil – L39/05.02.2019, motivul fiind acela că au termen de adoptare tacită 21.03.2019. Prin urmare, vă propun ca, după ce dăm votul final pe legile organice, la punctele 7 și 8 să fie dezbătute aceste două propuneri legislative.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră propunerea doamnei senator de modificare a ordinii de zi.

Vă rog să votați.

Cu 91 de voturi pentru, 8 voturi împotriva, 3 abțineri, modificarea ordinii de zi a fost aprobată.

*

Trecem la votul asupra inițiativelor legislative dezbătute astăzi.

Și avem Legea pentru modificarea și completarea art.12 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. (L126/2018)

Raportul comun al comisiilor este de admitere a legii în forma transmisă la promulgare, cu amendamente admise. De asemenea, în anexa nr.2 la raport sunt amendamentele respinse. Legea face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Stafful!

Cu 77 de voturi pentru, zero voturi împotriva și 30 de abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră legea.

Vă rog să votați.

Cu 75 de voturi pentru, zero voturi contra și 31 de abțineri, legea a fost adoptată.

*

Punctul 2 de pe ordinea de zi de astăzi, Legea pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L390/2018)

Trecem la votul asupra legii.

Vă reamintesc că ne aflăm în faza reexaminării acesteia ca urmare a deciziei Curții Constituționale.

Raportul suplimentar comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a legii transmise la promulgare. Amendamentele respinse se regăsesc în anexa nr.2 la raport. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 89 de voturi pentru, 7 voturi împotriva, 10 abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră legea.

Vă rog să votați.

Cu 89 de voturi pentru, 7 voturi împotriva și 9 abțineri, legea a fost adoptată.

*

Continuăm cu inițiativele legislative dezbătute săptămâna trecută.

Proiectul de lege privind cerințele minime de creștere a mobilității salariaților între statele membre prin îmbunătățirea dobândirii și păstrării drepturilor la pensie suplimentară. (L96/2019)

Stimați colegi,

Vă reamintesc că dezbaterile asupra proiectului de lege au fost finalizate în plenul ședinței din data de 13.03.2019.

Trecem la votul asupra proiectului de lege.

Raportul comisiei este de admitere. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Cu 106 voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 2, și ultimul, Propunerea legislativă privind protecția persoanelor cu boală celiacă din România. (L48/2019)

Dezbaterile au fost finalizate pe data de 13.03.2019.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 92 de voturi pentru, 2 voturi împotriva, 13 abțineri, raportul a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

*

Continuăm dezbaterile și votul asupra inițiativelor legislative înscrise în ordinea de zi de astăzi.

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru utilizarea autovehiculelor școlare destinate transportului public local al elevilor din ciclul învățământului primar/gimnazial, precum și pentru completarea art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L64/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe doamna secretar de stat Sirma Caraman, secretar de stat la Ministerul Dezvoltării.

Vă rog, microfonul 8, aveți cuvântul.

Doamna Sirma Caraman – secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Guvernul nu susține această inițiativă legislativă în forma prezentată, unitățile administrativ-teritoriale având regulamente privind modul de utilizare a microbuzelor, ținând cont de prevederile Legii educației naționale, de Ordonanța de urgență nr.27 privind transporturile rutiere și de Ordonanța nr.195 privind circulația pe drumurile publice.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru transporturi, domnul președinte Butunoi.

Microfonul 7, aveți cuvântul.

Domnul Ionel-Daniel Butunoi:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința de astăzi, membrii Comisiei pentru transporturi și infrastructură au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de respingere.

Ca atare, comisia supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor organice.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Organice?!

Ordinare.

Domnul Ionel-Daniel Butunoi:

Ordinare, scuze.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mă scuzați, n-am fost eu atent.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 79 de voturi pentru, 21 de voturi împotrivă, 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă privind activitățile de transport alternativ cu un vehicul cu șofer „VTS”. (L60/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Ovidiu Sîrbu, secretar de stat la Ministerul Transporturilor.

Microfonul 10? Sau care?

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Ovidiu Marcel Sîrbu – secretar de stat la Ministerul Transporturilor:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Guvernul susține această propunere legislativă.

Toate observațiile din punctul de vedere al Guvernului au fost preluate în raportul Comisiei pentru transporturi.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru transporturi, domnul președinte Butunoi.

Vă rog, microfonul 7, aveți cuvântul.

Domnul Ionel-Daniel Butunoi:

Mulțumesc, domnule președinte.

La această inițiativă legislativă toate comisiile sesizate pentru aviz au emis avize favorabile.

În ședința din 12 martie, membrii Comisiei pentru transporturi și infrastructură au hotărât, cu unanimitate de voturi a senatorilor prezenți, să adopte raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Drept consecință, Comisia pentru transporturi și infrastructură supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise și respinse. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Suntem deja în procedură de vot.

Cu 64 de voturi pentru, 19 voturi împotriva, 22 de abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 65 de voturi pentru, 19 voturi împotriva, 20 de abțineri, propunerea legislativă a fost...

(Discuții.)... imediat.

Propunerea legislativă a fost adoptată, da?

Vă rog, domnule senator Cîțu.

Microfonul central, explicarea votului.

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Un proiect de lege care este așteptat. Bineînțeles, toți știm de ride-sharing și unii, foarte mulți, dintre noi le folosim. Din păcate, proiectul de lege are două probleme mari, din punctul nostru de vedere.

Primul – și sunt sigur că Ministerul Finanțelor Publice nu a fost de acord cu acest lucru – la art.9 din proiectul de lege, care spune că, în situația în care avem o companie care are sediul în altă țară, trebuie să facă și în România, să fie înregistrată fiscal și în România. Știm foarte bine că suntem în Uniunea Europeană și nu se mai face acest lucru. Tocmai de aceea am intrat în Uniunea Europeană.

În al doilea rând, Capitolul IV, care vorbește foarte mult, care spune despre licențiere – este un sistem de licențiere care este folosit astăzi în România. Ar fi trebuit să folosim această oportunitate să relaxăm sistemul de licențiere, nu să impunem același sistem de licențiere și pentru sistemele de ride-sharing.

Pentru aceste motive, nu am votat pentru.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Butunoi, vă rog, aveți cuvântul, microfonul 7.

Domnul Ionel-Daniel Butunoi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea doar să fac precizarea că tocmai aceasta era una dintre ideile principale ale construirii legii, că orice agent economic sau orice persoană care obține venituri pe teritoriul României trebuie să plătească taxe și impozite pentru statul român. Aici a fost diferența de opinii dintre Grupul PNL și celelalte grupuri. Și mi se pare corect să se întâmple așa.

Și, în al doilea rând, cred că partea de licențiere și de autorizare a platformei, a operatorului, inclusiv a șoferilor, este o chestiune corectă, pentru că statul român trebuie să reglementeze acest tip de activitate, care în momentul de față se estimează a fi la în jur de un milion de utilizatori care evită să-și aducă contribuția și despre care nimeni nu știe în ce condiții activează sau lucrează.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Înainte de a trece la punctul următor, doresc să vă informez că am avut o discuție cu doamna senator Dinică. Domnia Sa avea amendamente respinse. Din neatenția Domniei Sale, a mea și a domnului senator Vela, n-am reușit să supunem votului dumneavoastră, motiv pentru care ele rămân doar amendamente respinse.

*

Continuăm dezbaterile.

Următorul punct pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind parteneriatul civil. (L35/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe doamna Sofia Mariana Moț, secretar de stat la Ministerul Justiției.

Vă rog, aveți cuvântul, microfonul 9.

Doamna Sofia Mariana Moț:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu a avut timpul obiectiv necesar pentru a adopta un punct de vedere. Însă, în punctul de vedere exprimat de Ministerul Justiției și înaintat Guvernului în vederea adoptării, Ministerul Justiției a reținut mai multe observații cu privire la propunerea privind parteneriatul civil.

Din punctul nostru de vedere, apreciem că eventuala includere a unei noi instituții în dreptul românesc ar trebui însoțită de o evaluare a întregului sistem legislativ în ansamblul său. Prin urmare, propunerea, în forma prezentată, pe de o parte, nu vizează corelările absolut necesare cu toate dispozițiile legale în vigoare ce pot produce efecte juridice în această materie, iar, pe de altă parte, apreciem noi că prezintă deficiențe de ordinul tehnicii legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc.

Vă rog, microfonul 6, aveți cuvântul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Argumentele ministerului au fost avute în vedere și în cadrul dezbaterilor din Comisia juridică. Nu că nu ar fi nevoie de o asemenea reglementare, dar textul propus credem că nu corespunde, să spunem, exigențelor în momentul de față. Era nevoie de o dezbatere puțin mai largă pe acest proiect de act normativ.

De aceea, vă propunem un raport de respingere, cu amendamente respinse.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Avem o singură intervenție, domnul senator Alexandrescu. Microfonul 2.

Domnul Vlad-Tudor Alexandrescu:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Avem astăzi pe masa plenului Senatului Legea parteneriatului civil. Vă rog puțină atenție, fiindcă este o lege importantă.

Este o lege care permite o protecție juridică celor 800 000 de persoane care trăiesc în România într-o formă de uniune care nu este căsătoria. Mulți dintre ei au și copii, care s-au născut deci în afara căsătoriei, dar care au părinți. Este o lege care vine să împlinească un drept consacrat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: este vorba de dreptul fundamental la viață de familie și la viață privată. Este o lege care răspunde la jurisprudența Curții Constituționale a României, care într-o decizie recentă a arătat că toate persoanele din România au dreptul fundamental la viață de familie și la viață privată. Este o lege care vine să ofere o protecție juridică în situații limită, în situații de sănătate, de punere în pericol a vieții, de spitalizare de urgență. Este o lege care permite transferul de proprietate de la un partener la celălalt. Și este o lege care nu poate fi acoperită, care nu poate fi suplinită de prevederile legale aflate în uz în momentul de față, contrar celor care au fost afirmate în Comisia juridică. Nu putem cere unor persoane care trăiesc într-o uniune consensuală de ani de zile și de zeci de ani de zile să-și prevadă nici un accident, nici moartea și nici eventuale transferuri de proprietate în cadrul acestei uniuni, dacă nu există o lege care să le garanteze aceste posibilități, aceste drepturi fundamentale.

De asemenea, cred că ar trebui menționat aici, la tribuna Senatului, și faptul că poporul român s-a exprimat împotriva marginalizării persoanelor care nu trăiesc într-o formă de căsătorie, prin referendumul care a avut loc de curând în România. Așa cum Parlamentul a votat în favoarea ținerii acestui referendum și a votat să asculte voința poporului român, eu sper că astăzi Senatul va vota pentru această Lege a parteneriatului civil, care scoate în mod definitiv din marginalizare 800 000 de persoane care trăiesc într-o formă de uniune consensuală în România.

Uniunea Salvați România va vota pentru această lege.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Corlățean.

Vă rog, microfonul 3.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Voi fi concis, pentru că am avut în perioade anterioare posibilitatea să dezbatem, chiar cu multă profunzime aș spune, aceste subiecte. În mandatul anterior, colegii senatori care sunt mai vechi au participat la această dezbatere. Cred că am mai avut cel puțin două inițiative legislative, respinse de Senat cu o largă majoritate, și am avut într-adevăr și dezbateră pe marginea referendumului desfășurat acum câteva luni.

Vreau doar să fac câteva precizări în acest context și citind ambele expuneri de motive ale celor două proiecte de lege, care sunt înscrise succesiv pe ordinea de zi de astăzi: unele elemente se regăsesc în ambele inițiative, altele în mod distinct.

În primul rând, trebuie să mai subliniez un lucru care trebuie reținut. Reglementarea, legiferarea în domeniul familiei, instituției căsătoriei sau altor formule este o competență de drept național, nu este o competență comunitară. Deci din start trebuie reținut faptul că, în funcție de opțiunile existente într-o societate europeană sau alta la un anumit moment, se legiferează. Și asta este o chestiune de suveranitate pe acest domeniu, nu pe alte domenii, în care statul român are aceeași libertate de a legifera, așa cum alte state europene au același drept.

În al doilea rând, din punct de vedere juridic și citind inițiativele legislative și expunerile de motive, vreau să subliniez un lucru care este important. Și juriștii îl cunosc. Un act civil nu se califică după titlu, ci după conținut. Or, conținutul acestui act civil care se propune este un conținut similar cu substanța instituției căsătoriei. Nu intru în toate detaliile. Inclusiv formula de parafare, de confirmare a ceea ce se propune, fie la notariat, fie la un ofițer al stării civile *lato sensu*, este exact, în esență corespunde instituției căsătoriei.

Sunt foarte multe aspecte care sunt ridicate, dar, ca să simplific dezbaterile, chestiunile de natură patrimonială, legate de bunuri, legate de alte lucruri – există instituțiile actelor civile între vii, avem Codul civil, avem actul donației, avem tot felul de instituții, care deja funcționează potrivit Codului civil, care pot fi folosite pentru a regla astfel de aspecte de natură patrimonială. Aspectele nepatrimoniale, libertatea de circulație – știm foarte bine și, în ciuda jocului care s-a făcut cu inițierea unei proceduri judiciare interne, apoi la Curtea Constituțională, după aceea sesizarea Curții de Justiție de la Luxemburg, încă din 2005 există o ordonanță de urgență a Guvernului care a reglementat, înainte de aderarea României la Uniunea Europeană, libertatea de circulație și de stabilire a domiciliului pentru astfel de cupluri care sunt recunoscute potrivit legislației altor state membre ale Uniunii Europene. Problema a fost artificială de la bun început. Ea era reglată de la bun început, de foarte mulți ani.

Și, ca să închei, Curtea de Justiție de la Luxemburg n-a confirmat absolut nimic la faimosul caz la care s-a făcut referire. A confirmat însă faptul că rămâne o competență națională în domeniul de legiferare, ceea ce facem și noi în clipa de față. Astfel încât, pentru aceste considerente, considerente de opțiune și personală, și poate ceva mai largă, de natură socială, eu personal voi vota împotriva celor două inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de respingere, cu un amendament respins. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 76 de voturi pentru, 20 de voturi împotriva și 7 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

Continuăm cu următorul punct pe ordinea de zi...

A fost solicitată listă.

Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Stimați colegi,

Vă rog ceva liniște în sală, să înțelegem ce votăm, să nu greșim.

*

Propunerea legislativă privind parteneriatul civil. (L39/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe doamna Sofia Mariana Moț, secretar de stat la Ministerul Justiției.

Vă rog, aveți cuvântul, microfonul 9.

Doamna Sofia Mariana Moț:

Și această propunere legislativă veți observa că se numește la fel – Lege privind parteneriatul civil.

Pentru considerentele pe care le-am expus la propunerea legislativă anterioară, apreciem că nici în această formă, care are puncte comune cu proiectul anterior, această propunere legislativă nu poate fi adoptată astfel cum a fost formulată.

Cu privire la oportunitatea adoptării unei astfel de instituții juridice, Parlamentul este cel care va decide.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, dau cuvântul domnului președinte Cazanciuc pentru prezentarea raportului.

Microfonul 6, aveți cuvântul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

I-am recomandat inițiatorului acestui proiect de act normativ, în cadrul dezbaterilor, să ia legătura cu primii inițiatori, ai celui alt proiect, și să facă un singur proiect, pentru că altfel n-o să mai înțeleagă nimeni nimic. Proiectul, în forma în care a fost prezentat în cadrul Comisiei juridice, nu poate fi trecut.

De aceea, vă propunem un raport de respingere, cu amendamente respinse.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Domnule senator Zamfir, vă rog, microfonul central.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnule președinte de ședință,

Ținând cont de punctul de vedere al Ministerului Justiției, aș propune retrimiteră la comisie a acestui proiect de lege, pentru armonizarea cu opinia Ministerului Justiției.

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Cu precizarea că poate trece tacit.

Voi supune votului dumneavoastră propunerea domnului senator de a retrimite la comisie.

Termen, domnule senator?

Ziceți cât trebuie, că oricum nu trece. O săptămână? O zi?

Termen – o săptămână.

Vă rog să votați.

Cu 19 voturi pentru, 62 de voturi împotriva și 11 abțineri, propunerea de retrimiteri la comisie, termen – o săptămână, a fost respinsă.

Domnule senator Bădulescu, vă rog.

Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:

Tehnic vorbind, solicitarea trebuie să fie de o zi, pentru că termenul este 21.03, de adoptare tacită. De aceea, revin cu propunerea de a vota pentru termen de o zi la comisie, pentru a fi votată miercuri.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră retrimiteri la comisie, termen – o zi, tehnic vorbind acum.

Vă rog să votați.

Cu 13 voturi pentru, 75 de voturi împotriva, 12 abțineri, propunerea a fost respinsă. (*Discuții.*)

Încercăm și două zile? Nu.

În regulă, continuăm dezbaterile.

Sunt intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de respingere, cu un amendament respins. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 82 de voturi pentru, 10 voturi împotriva și 7 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

A fost solicitată listă.

Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot, cu precizarea că domnul senator Iordache Virginel, domnul senator Dunca și domnul senator... (*Discuții.*)... domnul senator Oprea, domnul ministru, au votat pentru, neavând cartelă.

*

Continuăm cu punctul devenit 9 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.16 din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L745/2018)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Ion-Ardeal Ieremia, secretar de stat la Ministerul Culturii.

Microfonul 10, aveți cuvântul.

Domnul Ion-Ardeal Ieremia – secretar de stat la Ministerul Culturii și Identității Naționale:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Potrivit dispozițiilor cuprinse în prezenta propunere legislativă, în termen de 30 de zile de la data publicării ordinului de clasare în Monitorul Oficial, Ministerul Culturii și Identității Naționale sau, după caz, direcțiile județene pentru cultură, respectiv a municipiului București au obligația să înscrie în cartea funciară calitatea de monument istoric a imobilului respectiv.

Nefiind descrisă și procedura aferentă înscrierii în cartea funciară, se pot genera confuzii atât în ceea ce privește interpretarea, dar, mai ales, în ceea ce privește implementarea acesteia.

De asemenea, considerăm necesară corelarea textului propus cu procedurile prevăzute în Legea nr.7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule secretar de stat, ne spuneți și nouă punctul de vedere al Guvernului, totuși?

Domnul Ion-Ardeal Ieremia:

Nu susține propunerea legislativă.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Și ne-ați ținut atâta să ne explicați, să nu înțelegem nimic, ca, în final, să ne spuneți că nu susține.

Vă mulțumesc.

Data viitoare poate începeți cu concluzia.

Din partea Comisiei juridice și din partea Comisiei pentru cultură avem raport comun.

Domnule președinte Cazanciuc, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 6.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Vă propunem un raport comun de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Punctual și la obiect.

Dacă sunt intervenții. Domnule senator Alexandrescu, vă rog. Microfonul 2.

Domnul Vlad-Tudor Alexandrescu:

Stimați colegi,

Este o inițiativă bună pe fond, care merge în sensul debirocratizării și care prevede ca statul, prin direcțiile județene de cultură, să înscrie gratuit, fără proceduri suplimentare, obligația de folosință a unui monument de patrimoniu în cartea funciară a imobilului respectiv.

Din păcate însă, felul în care a fost concepută legea nu permite, în anumite situații, ca statul să se substituie proprietarului, pentru că nu are totdeauna toate actele: acte de proprietate, acte de moștenire, cadastru și așa mai departe.

La comisie s-a cerut o propunere a Ministerului Culturii în sensul de a veni cu propuneri de a reformula legea, astfel încât doar în cazul în care clădirile au carte funciară, statul să aibă această obligație de înscriere a obligației de folosință. Din păcate însă, neprimind niciun fel de feedback din partea ministerului, a trebuit să fim de acord cu un raport de respingere.

Încă o dată însă, obiectul legii este bun, în sensul unei birocratizări și unei responsabilizări a direcțiilor județene de cultură.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot. *(Discuții.)*

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 70 de voturi pentru, 13 voturi împotriva, 10 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 10 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind modificarea Legii cetățeniei române nr.21/1991. (L57/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe doamna secretar de stat Sofia Mariana Moț, de la Ministerul Justiției.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 9.

Doamna Sofia Mariana Moț:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Analizând Propunerea legislativă privind modificarea Legii cetățeniei române nr.21/1991, apreciem că situația de facto pe care dorește să o reglementeze această propunere legislativă se circumscrie dispozițiilor în vigoare, respectiv celor ale art.10 din Legea cetățeniei române.

Prin urmare, apreciem că adoptarea unei astfel de propuneri legislative ar fi de natură să dubleze dispozițiile art.10, așa cum am arătat, ceea ce este interzis de Legea nr.24/2000 privind tehnica legislativă.

Prin urmare, nu susținem propunerea legislativă în forma prezentată.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc. Vă rog, microfonul 6, aveți cuvântul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Vă propunem un raport de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

A, scuzati! Doamna senator Gorghiu, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dați-mi voie să vă spun că este un proiect care prevede o măsură reparatorie în favoarea celor care au fost obligați să ia calea exilului. Din punctul nostru de vedere, al Grupului Partidului Național Liberal, nu există suprapunere legislativă cu nimic până în acest moment. Prevedem doar o procedură simplificată pentru a putea recupera și a beneficia de cetățenia română cei care, ca urmare a abuzurilor și a presiunilor regimului comunist, au trebuit să renunțe la aceasta, mai exact, să excludă condiția depunerii jurământului de credință pentru a putea fi recuperată cetățenia română, însă, văzând raportul

de respingere, în numele grupului, v-aș face o propunere pe care sper să o agreeze și ceilalți colegi senatori, și anume să întoarcem la comisie, o săptămână, acest proiect legislativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Doamna senator, să înțeleg, propunerea este de reîntoarcere la comisie, termen – o săptămână.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – o săptămână.

Vă rog să votați.

Avem o problemă. Avem termen de adoptare tacită.

O să reluăm votul.

Deci, doamna senator, vă rog să faceți o altă propunere. Doamna senator Gorghiu, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Da, e o scăpare, n-am văzut că se adoptă tacit și n-aș fi făcut această propunere în aceste condiții, însă v-aș propune să prelungim termenul de dezbatere al acestei legi, pentru că nu cred că a fost prelungit, cred că este prima solicitare de această natură. O să rog stafful să vă spună dacă este sau nu în regulă propunerea și cred că, astfel, prelungirea termenului va fi suficientă pentru a putea dezbate serios proiectul.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

E în regulă.

Supun votului dumneavoastră prelungirea termenului la 60 de zile de la 45 de zile.

Vă rog să votați.

Cu 92 de voturi pentru, zero voturi împotriva, o abținere, prelungirea a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – o săptămână, cu argumentația susținută de colega noastră, doamna senator.

Vă rog să votați.

Cu 91 de voturi pentru, 2 voturi împotriva, zero abțineri, retrimiteră la comisie a fost aprobată.

*

Punctul 11 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.24 alin.(3) din Legea nr.231/2018 privind modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L76/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe doamna Sirma Caraman, secretar de stat la Ministerul Dezvoltării.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 10.

Doamna Sirma Caraman:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul susține această inițiativă legislativă, sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc. Vă rog, aveți microfonul pentru a prezenta raportul. Microfonul 6.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Într-un final am primit un punct de vedere de la Guvern. Au fost mai multe dezbateri pe acest proiect de act normativ. Au fost făcute câteva modificări. De aceea, vă propunem un raport de admitere, cu amendamente admise.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Domnule senator Fenechiu, vă rog. Microfonul 2, aveți cuvântul.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Practic, prin modificarea proiectului, forma în care este redactat raportul nu răspunde la expunerea de motive și la ce și-au dorit inițiatorii.

Ca să fiu extrem de clar, inițiatorii, practic, au urmărit ipoteza ca instituțiile cooperatiste, care sunt proprietare asupra construcțiilor, să poată să devină proprietare și asupra terenurilor aflate sub construcții, care, în momentul de față, se găsesc în proprietatea unităților administrativ-teritoriale, făcând parte din domeniul public.

Practic, suntem într-o situație în care, prin evoluții ulterioare anului 1990, a fost modificat sensul Legii 18, care stipula că prin proprietatea statului se înțeleg terenurile aflate în proprietatea statului la data de 1 ianuarie 1990 și, practic, nu facem altceva decât să perpetuăm situația în care cooperarea va rămâne proprietară pe construcție, iar terenul va fi al UAT-ului.

Propunerea mea este să mărim termenul de adoptare la 60 de zile, să le trimitem la comisie ca să rezolvăm această problemă. Altminteri, legea nu rezolvă nimic. Va fi o lege adoptată, care nu are nicio consecință practică.

Deci 60 de zile și retrimiteri la comisie – o săptămână.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Am o rugămintă către toți colegii. În măsura în care mai sunt astfel de propuneri de prelungire a termenului și de retrimiteră la comisie, haideți să o facem înainte de a le dezbate sau de a începe dezbaterile...

(Intervenție neinteligibilă a domnului Cătălin-Daniel Fenechiu.)

Atunci, îmi cer scuze că am fost eu mai rapid decât dumneavoastră.

Supun votului dumneavoastră prelungirea termenului la 60 de zile.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

S-a întâmplat ceva, doamna senator? V-ați înecat?

Cu 33 de voturi pentru, 55 de voturi împotriva, o abținere, prelungirea la 60 de zile nu a fost aprobată, motiv pentru care nu mai supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie.

Continuăm dezbaterile. Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor organice, Senatul, – primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 70 de voturi pentru, 22 de voturi împotriva, zero abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 67 de voturi pentru, 24 de voturi împotriva și o abținere... Număr insuficient de voturi pentru a fi adoptată, motiv pentru care propunerea legislativă se consideră respinsă.

*

Continuăm cu punctul 12 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.288/2015 privind votul prin corespondență, votul electronic, precum și modificarea și completarea Legii nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente. (L18/2019)

Declar deschise dezbaterile generale. Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Zsombor Vajda, vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente. Da? Vă rog, microfonul 9, aveți cuvântul.

Domnul Vajda Zsombor – vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente:

Bună ziua!

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

Autoritatea Electorală Permanentă nu susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată de inițiatori.

Recomandăm inițiatorilor ca votul prin internet să fie testat în cadrul unor proiecte-pilot, înainte de a fi utilizat în cadrul alegerilor la scară națională.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Comisia pentru comunitățile de români din afara țării și Comisia juridică au redactat raport comun.

Domnule președinte Cazanciuc, vă rog. Microfonul 6. Aveți cuvântul pentru a prezenta raportul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă propunem un raport comun de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, doamna senator Gorghiu.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

După cum știți, inițiativa aparține Partidului Național Liberal și vizează angajamente pe care le-am făcut în campania electorală și înainte de campania electorală, și anume îmbunătățirea legislației electorale pe câteva capitoare: votul prin corespondență, votul electronic, sistematizarea legislației electorale într-un Cod electoral, lucruri despre care și Autoritatea Electorală Permanentă, și Guvernul, indiferent de culoarea lui, au povestit public, dar, concret, nu s-a întâmplat mare lucru.

Eu sunt de acord că Autoritatea Electorală Permanentă ne poate da sfaturi astăzi să generăm proiecte-pilot. Cred că este în egală măsură și treaba Domniilor Lor să vină cu idei, dar să vină cu unele mai fericite, pentru că un proiect-pilot, stimați colegi, pe vot prin corespondență sau vot electronic, ar fi un proiect care ar pica în prima secundă la Curtea Constituțională, din motive de discriminare. Nu poți să aplici un proiect-pilot îngrădind sau favorizând anumite categorii pentru votul prin corespondență și altele nu. Sau votul electronic.

Pe de altă parte, ar trebui să ținem cont, ca senatori, ca aleși ai poporului, că sunt vreo 5 milioane de români în diaspora.

În momentul în care vom menține strict modalitatea clasică, tradițională, de vot, și anume de a merge la urna de vot cu buletinul, trebuie să avem în vedere următorul lucru: că, în curând, alegerile parlamentare, alegerile prezidențiale vor fi, probabil, cu o prezență, care ne va deranja și pe noi, cei care mai rămânem în România. Deci, dacă vrem legitimitate, dacă vrem acces la vot, dacă vrem să avem reprezentativitate și să înlesnim, să facilităm tuturor exercitarea acestui drept garantat de Constituție, poate nu neapărat în forma aceasta, poate într-o formă îmbunătățită, chiar va trebui să luăm în serios votul electronic și votul prin corespondență.

Sunt lucruri pe care nu le inventăm noi, în România, acum. Deja avem vot prin corespondență, implementat. Ar trebui lărgit la toate tipurile de scrutin electoral. Votul electronic este o provocare nu doar pentru România, ci și pentru alte țări. Deși există în câteva țări, nu este o formulă generalizată, însă cred că ar trebui să ne așezăm serios, inclusiv cu Autoritatea Electorală Permanentă și cu reprezentanți ai tuturor ONG-urilor în domeniu, astfel încât să îmbunătățim această legislație.

Grupul Partidului Național Liberal din Senat va susține inițiativa legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt alte intervenții. Vă rog, domnule senator Mihai Mihail. Aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc.

Sunt o mulțime de oameni activi atât din țară, cât și din diaspora, care întâmpină dificultăți în a-și exercita dreptul la vot.

Orice pas pe care îl putem face noi, ca legiuitori, îi ajută să se implice în procesul electoral să poată vota, mai ales cele care au fost propuse: extinderea votului prin corespondență, votul electronic la distanță. Sunt lucruri pe care USR le va susține, pentru că sunt coerente cu ceea ce USR a propus deja, cu propunerile pe care le avem deja în circuitul legislativ, așa că vom susține această inițiativă.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 64 de voturi pentru, 21 de voturi împotrivă și o abținere, raportul de respingere nu a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 22 de voturi pentru, 63 de voturi împotrivă, zero abțineri... Număr insuficient de voturi pentru a fi adoptată, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

A fost solicitată listă. Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Continuăm cu punctul...

Domnule senator Mihail, vă rog. Microfonul 2. Explicarea votului.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc.

Toate obiecțiile care s-au ridicat la această inițiativă legislativă pe partea de vot electronic au fost rezolvate în propunerea pe careUSR a prezentat-o deja Parlamentului, inclusiv solicitarea Guvernului de a avea o serie de voturi pregătitoare de proiecte-pilot, așa că sper că veți aproba atât în comisii, cât și în plen, varianta de vot electronic pe careUSR o propune.

Mulțumesc.

Și bineînțeles că am votat pentru această inițiativă, pentru că orice merge în acest sens este util pentru democrație în România.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

*

Continuăm cu punctul 13 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată. (L70/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Mihai Bobescu, secretar de stat, de la Ministerul Afacerilor Interne. Microfonul 9. Aveți cuvântul.

Domnul Mihai-Valentin Bobescu – subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Guvernul nu a formulat punct de vedere.

Ministerul Afacerilor Interne nu este de acord cu raportul elaborat de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Ministerul Afacerilor Interne susține adoptarea propunerii legislative, sub rezerva preluării unor propuneri și observații, care, însă, nu se regăsesc în raportul comisiei.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru apărare, domnul președinte Brăiloiu. Microfonul 6. Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Tit-Liviu Brăiloiu:

Domnule președinte,

Legea privește regimul materiilor explozive, republicată, în scopul îmbunătățirii cadrului sancționator în acest domeniu.

De aceea, în ședința din 5 martie 2019, în prezența reprezentanților Ministerului Afacerilor Interne și ai Ministerului Dezvoltării Regionale, membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte prezentul raport de admitere.

Comisia supune spre dezbatere și admitere... fără amendamente, precum și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice, Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 69 de voturi pentru, 10 voturi împotriva și 4 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 14 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.3 din Legea nr.60 din 23 septembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice. (L27/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Mihai Bobescu, de la Ministerul Afacerilor Interne.

Microfonul 9. Aveți cuvântul.

Domnul Mihai-Valentin Bobescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative supuse analizei. Guvernul este de acord cu raportul de respingere elaborat de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a Senatului.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru apărare, domnul președinte Brăiloiu. Vă rog, microfonul 6, aveți...

Domnul Tit-Liviu Brăiloiu:

Domnule președinte,

În ședința din 5.03.2019, Comisia pentru apărare a adoptat un raport de respingere, fără amendamente.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule senator Goțiu, aveți cuvântul, după care domnul senator Salan.

Microfonul 2. Vă rog, domnule senator Goțiu.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Stimate colege și stimați colegi,

Legea nr. 60/1991 o cunosc destul de bine, pentru că am avut ocazia să fiu amendat de multe ori, pentru că mi-am exprimat punctul de vedere în spații publice. (*Râsete.*) Nu vă bucurați prea mult, pentru că am contestat amenzile în justiție și am câștigat de fiecare dată, când am fost amendat abuziv pe această lege.

Este o lege veche, o lege care este departe de a reflecta ceea ce s-a schimbat între timp în viața socială din România, în tehnologia folosită de către cei care ar trebui să asigure ordinea. Și am constatat, de-a lungul timpului, la fel cum am constatat și din modul în care a fost tratată această propunere legislativă, că există mulți, foarte mulți colegi de aici, din Senat, din Parlament, dar și dintre cei care aplică legea pe teren, care, pur și simplu, nu înțeleg această lege și nu citesc articolul 1 al acestei legi, care spune destul de clar că scopul ei este de a asigura libertatea de exprimare. O simplă statistică arată că din amenzile date la proteste 7 sunt date pentru cei care își exprimă punctul de vedere

în diferite situații în spațiile publice, în timp ce doar o amendă este dată – acesta este raportul 1 la 7 –, doar o amendă este dată celor care încearcă să împiedice desfășurarea acestor manifestări publice.

Am auzit de foarte mult timp în dezbaterile legate de această lege că protestele trebuie autorizate. Vă rog să recitiți și să citiți cu atenție această lege. Nu există nicăieri vreo obligație legală de a autoriza libertatea de exprimare. Singurul lucru care trebuie făcut este de a notifica autoritățile publice cu faptul că se dorește organizarea unei manifestări publice, pentru ca acele autorități publice să se asigure că acest lucru se poate îndeplini în deplină siguranță.

Ceea ce propune acest proiect de lege este doar una dintre micile... unul dintre lucrurile care trebuie schimbate în această lege, cel de a recunoaște faptul că, așa cum se pot manifesta în spațiul public pe diferite teme, culturale, artistice, religioase și așa mai departe, se pot exprima și cei care au de spus ceva în domeniul politic.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule senator! Domnule senator....

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Nu este o gaură...

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

...numai puțin. Am o singură rugămintă. Încercați să sintetizați, pentru că ne apropiem de ora 18.00. Se încheie programul.

Vă rog. Microfonul 2.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Mă pregăteam să închei, spunând că este doar una dintre modificările care trebuie aduse acestei legi, pentru ca libertatea de exprimare să poată să fie, într-adevăr, exercitată și să fie reală în România.

USR va vota „pentru” și va vota pentru alte propuneri legislative care să asigure libertatea de exprimare în România.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Alte intervenții.

Domnule senator Zamfir, vă rog. Microfonul central.

*

Domnule senator Bădulescu, vă rog.

Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:

Bună ziua!

Solicit, domnule președinte, să puneți în discuție prelungirea programului până la dezbaterile inclusiv a acestui proiect de lege și inclusiv a proiectului de lege privind... Propunerile legislative pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991.

Are termen de adoptare tacită 21.03 și e lege organică.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Este vorba de două inițiative legislative în afară de aceasta.

Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:

Da.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Supun votului dumneavoastră prelungirea termenului până la finalizarea celor două proiecte.

Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, 2 voturi împotriva, zero abțineri, prelungirea timpului de dezbateri a fost aprobată.

*

Continuăm dezbaterile. Din partea Grupului PSD, domnul senator Salan, după care domnul senator Cîțu, din partea Grupului PNL.

Domnul Viorel Salan:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

O să fiu foarte scurt. O să-i mulțumesc colegului de la opoziție pentru pledoaria făcută în vederea susținerii acestei legi ca, de altfel, și colegilor de la opoziție, pentru buna intenție – eu așa o cataloghez – în sensul în care această lege este din 1991. Da, se impune a fi îmbunătățită, dar nu de o asemenea factură, pentru că în lege sunt și alte obligații care revin organizatorilor. Totodată, de ce să nu facem vorbire nu numai de participanții la aceste manifestații, ci și de cei care nu participă. În egală măsură, este și dreptul lor.

Ca atare, Grupul senatorial PSD va vota împotriva acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Domnule senator Cîțu, vă rog. Microfonul central.

Domnul Florin-Vasile Cîțu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

E mai bine să aud că și colegii de la PSD sunt de acord cu modificarea acestei legi. Din păcate, nu văd niciun amendament care să fi fost depus la dezbaterile acestei legi. Deci nu-mi dau seama de ce e așa mare distanță între retorică și acțiune.

În ceea ce ne privește, în 1990, am câștigat cu siguranță dreptul la liberă exprimare și cred că acest proiect de lege făcea un pas important în această direcție. Este clar că, așa cum arată lucrurile

astăzi, libera exprimare este îngădită, dacă trebuie de fiecare dată să ceri voie să te exprimi, mai ales împotriva sau când este vorba despre declarații politice.

De aceea, Partidul Național Liberal susține acest proiect de lege și va vota împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor ordinare, Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 56 de voturi pentru, 16 voturi împotriva, zero abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care propunerea legislativă a fost respinsă.

Vă rog, domnule senator Goțiu. Microfonul 2. Explicarea votului.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

O să vă rog să ne puneți la dispoziție și lista de vot.

Și, evident, USR a votat împotriva raportului de respingere. Îmi pare rău să constat că și în această scurtă dezbatere de aici, din Senat s-au exprimat opinii că această lege ar trebui modificată în sensul înăsprii măsurilor legate de cei care doresc să se exprime în spațiul public.

Nu este pentru prima dată când se încearcă o asemenea modificare în sensul înăsprii acestor condiții.

USR va continua să lupte pentru libertatea de exprimare a tuturor cetățenilor români, inclusiv pe teme politice.

Evident, am votat împotriva raportului de respingere.

Și vă rog să puneți la dispoziție și lista de vot.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Vă rog să reformulați. Nu pot să pun eu la dispoziție, că n-am. Deci voi cere staffului să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot. Da?

E în regulă. Rog stafful să țină cont.

*

Continuăm cu următorul punct de pe ordinea de zi, punctul 15, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor și pentru modificarea unor acte normative. (L34/2019)

Vă rog, domnule senator Ghica. (*Discuții.*)

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Traian Petcu, vicepreședintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 8.

Domnul Traian Constantin Petcu – vicepreședinte al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Propunerile din cadrul acestui proiect au fost analizate de Guvern și au fost găsite ca nefiind aplicabile.

Drept urmare, Guvernul nu susține această propunere legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru agricultură, doamna președinte Silistru. Vă rog, microfonul 7, aveți cuvântul.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru agricultură a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra acestei propuneri legislative.

În urma dezbaterilor care au avut loc în comisie, majoritatea membrilor comisiei au adoptat un raport de respingere, cu amendamente respinse, pe care vi-l supunem spre aprobare și dezbateri plenului Senatului, împreună cu propunerea legislativă.

Lege ordinară, Senatul, primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de respingere, face parte din categoria legilor ordinare, Senatul, primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 53 de voturi pentru, 11 voturi împotrivă și 11 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

*

Ultimul punct pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (L32/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Sorin Roșu-Mareș, secretar de stat la Ministerul Agriculturii.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 10. *(Discuții.)*

Vă rog, domnule inițiator.

Aveți cuvântul. Microfonul 6.

Domnul George-Nicolae Marussi:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor,

Prin prezenta inițiativă legislativă vă propunem modificarea Legii fondului funciar, astfel încât cei care doresc să înființeze sere, solarii să nu mai fie obligați ca la obținerea autorizației de construcție să li se ceară scoaterea din circuitul agricol a terenului.

Pentru a verifica această speță, am trimis solicitări la diverse direcții agricole. Ni s-a confirmat punctul acesta de vedere. Am făcut propunerea legislativă, pe care vă rugăm să o aprobați, modificarea art. 92, astfel încât la înființarea serelor și solariilor să nu fie necesară scoaterea din circuitul agricol.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Sorin Roșu-Mareș.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 10.

Domnul Claudiu-Sorin Roșu-Mareș:

Mulțumesc mult.

Guvernul încă nu a elaborat un punct de vedere pe această inițiativă. Ministerul susține această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru agricultură, doamna președinte Silistru, vă rog.

Microfonul 7. Aveți cuvântul.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru agricultură a fost sesizată în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra acestei propuneri legislative.

În urma dezbaterilor care au avut loc în comisii, având în vedere și punctul de vedere al Ministerului Agriculturii, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise, pe care vi-l supunem spre dezbateri și adoptare plenului Senatului, împreună cu propunerea legislativă. Lege organică, primă Cameră sesizată, Senatul.

Aș vrea să precizez, ca să nu mai iau cuvântul, că au fost aduse îmbunătățiri atât de către comisie, cât și de către Ministerul Agriculturii pentru a face, într-adevăr, ca această propunere legislativă să nu mai poată fi interpretată în mod eronat, cum s-a făcut până acum.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnule senator Barna!

Vă rog să votați.

Cu 75 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, raportul de admitere a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

A fost solicitată listă. Rog să puneți la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Stimați colegi, am epuizat punctele propuse pe ordinea de zi.

Declar încheiate lucrările ședinței de astăzi.

Urmează, la ora 18.15, ședința de întrebări, interpelări și răspunsuri.

Mulțumesc.

*

PAUZĂ

Conducerea ședinței este preluată de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinte al Senatului.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Bună seara, stimați colegi!

În conformitate cu programul aprobat de Biroul permanent și de plen, vom începe această sesiune de întrebări, interpelări și răspunsuri.

Conducerea acestei ședințe este asigurată de mine, în calitate de vicepreședinte al Senatului, asistată de domnii senatori Ion Ganea și Marcel Vela, în calitate de secretari ai Senatului.

Am să vă rog să-mi permiteți să o invit la microfon pe doamna Iulia Scânteii, din partea Grupului Partidului Național Liberal, pentru susținerea interpelării Domniei Sale.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Laura-Iuliana Scânteii:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Am o întrebare adresată ministrului justiției, Tudorel Toader.

Obiectul întrebării privește „Comisia de selecție a procurorului european, conform Ordonanței de urgență nr.8/2019”.

Domnule ministru, vă rog să-mi transmiteți răspunsul la următoarea întrebare:

Întrucât vineri, 22 martie 2019, la sediul Ministerului Justiției va avea loc interviul privind selecția candidaților desemnați, în numele României, pentru funcția de procuror european, în conformitate cu procedura stabilită prin Ordonanța de urgență nr.8/2019 privind unele măsuri pentru aplicarea Regulamentului UE 2017/1939 al Consiliului din data de 12.10.2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European,

Vă rog să îmi comunicați care sunt numele celor doi specialiști în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală pe care i-ați desemnat în calitate de ministru al justiției, în conformitate cu procedura reglementată de art.1 alin.(2) din Ordonanța de urgență nr.8/2019, precum și actul administrativ prin care s-a dispus desemnarea acestora.

Vă rog să îmi transmiteți răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu deosebită considerație, senator Iulia Scânteii, Circumscripția electorală nr. 24 Iași

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

O invit, din partea Grupului PSD, pe doamna Sbârnea Liliana. Se pregătește domnul senator Bulacu Romulus, din partea Grupului PNL.

Doamna Liliana Sbârnea:

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Am o interpelare adresată domnului Petre Daea, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale.

Obiectul interpelării: „Restricțiile impuse și transmise prin Ordinul nr.14/2014 și Ordinul nr.111/2008, precum și prin Direcția Sanitar-Veterinară din județul Buzău nu sunt în avantajul societăților comerciale care produc, cresc și vând pui de găină și păsări adulte”.

Stimate domnule ministru,

Este de notorietate faptul că, atât în România, cât și în spațiul european, creșterea păsărilor este o activitate zootehnică bine legiferată, dar și bine structurată tehnologic, în trei categorii: creștere și exploatare în sistem extensiv, creștere și exploatare în sistem semi-intensiv, creștere și exploatare în sistem intensiv și super-intensiv. Este, de asemenea, de notorietate faptul că sunteți preocupat ca activitatea din domeniul dumneavoastră să funcționeze la parametri maximi.

Sunt însă și probleme pe care producătorii de păsări care lucrează în flux continuu, din februarie până în august, prin stațiile de incubatie, încep să le resimtă datorită unor restricții impuse prin Ordinul nr.14 din 30 ianuarie 2014, ordin prin care mijlocitorii de afaceri cu animale vii sunt obligați să vândă puii de o zi în 72 de ore de la cumpărarea lor, nemaifiindu-le permis să achiziționeze alții în caz contrar.

Se știe că marile ferme, care produc, cresc și vând pui de găină, boboci de rață, au, prin obiectul lor de activitate, dreptul să recurgă și la acești mijlocitori de afaceri cu animale vii, nu doar dreptul la vânzarea directă. Or, conform ordinului menționat, nu este foarte clar dacă prevederile aplicabile mijlocitorilor se extind și la marii producători care produc și patru serii de pui pe săptămână.

Având în vedere faptul că Ordinul nr.14/2014 interzice vânzarea puilor zburați sau a păsărilor adulte în punctele de lucru și ținând cont de faptul că piețele și târgurile au fost închise ca urmare a apariției focarelor de pestă porcină, vă solicităm, stimate domnule ministru, introducerea de derogări de la acest ordin, în așa fel încât să nu fie afectată și activitatea fermelor de păsări, și vă solicităm, cu tot respectul, să fie invitați la dezbateri și cei direct afectați de situație, nu numai specialiștii din instituțiile în domeniu.

Un alt ordin, și anume Ordinul nr.111/2008, are și el prevederi care interzic valorificarea produselor rezultate pe întreg teritoriul țării, introducând tot felul de limite, atât la nivel teritorial, cât și la nivelul producției anuale de păsări, de ouă și al sacrificării păsărilor și animalelor vii numai din producție proprie, și asta în condițiile existenței unui număr foarte mic de abatoare zonale.

Mai mult decât atât, același ordin impune micului producător să înființeze un centru de colectare, sortare, ștampilare și ambalare ouă, în condițiile în care producătorul nu colectează, ci are în obiectul de activitate producția de ouă, iar dotarea unui asemenea centru ar presupune pentru el un efort investițional prea mare.

În aceste condiții, domnule ministru, anexez petiția Societății Comerciale Avirom SRL Râmnicu Sărat și vă rog să luați în considerare toate aspectele menționate atât de mine, cât și de petiționar în identificarea unor soluții de care să profite toți producătorii aflați în aceeași situație, nu numai în Buzău, ci la nivelul întregii țări.

Solicit răspuns scris.

Cu aleasă considerație, senator PSD, Liliana Sbirnea, Circumscripția electorală nr. 10 Buzău

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Bulacu Romulus. Se pregătește, din partea Grupului USR, domnul senator Mihai Goțiu.

Domnul Romulus Bulacu:

Am o interpelare către Ministerul Culturii și Identității Naționale, domnului ministru Valer-Daniel Breaz.

Obiectul interpelării: „Acordarea titlului «Tezaure Umane Vii» domnului Alexandru Ilinca”.

Domnule ministru,

Învățarea unui meșteșug reprezenta în trecut un mod de a trăi în satul românesc. Printre acestea, opincăritul era o artă care se practica cu succes în comunitățile rurale, în prezent fiind un meșteșug pe cale de dispariție. Dacă în trecut era încălțăminte uzuală, astăzi opincile sunt obiecte de muzeu sau suveniruri pentru turiști.

Într-un modest atelier din Râmnicu Vâlcea, la cei 65 de ani, Alexandru Ilinca, ultimul opincar din Oltenia, se încăpățânează să ducă meșteșugul mai departe – un meșteșug făcut cu credință și respect. Originar din satul Orlești, Vâlcea, domnul Ilinca a deprins meșteșugul de la tatăl său, Gheorghe, încă de la vârsta de 6 ani. Domnia Sa păstrează vie această tradiție, folosind întru totul tehnici arhaice și materiale autentice de confecționare. Târgurile rurale, județene, naționale și internaționale la care domnul Ilinca a fost invitat să participe au reprezentat pentru Domnia Sa oportunități de promovare a meșteșugului prin exemplul viu. Un om rar, al unei lumi pierdute în negura timpului – așa este percepută prezența meșteșugului... meșterului vâlcean la toate aceste evenimente. În fiecare an, domnul Ilinca organizează sau participă la ateliere demonstrative, menite să promoveze în rândul tinerilor dorința de păstrare a tradiției. Nu în ultimul rând, a transmis tainele meșteșugului copiilor și nepoților, așa cum a învățat de la tatăl și bunicul său.

Recomandările și distincțiile primite de la instituțiile județene și naționale de cultură, Direcția pentru Cultură Vâlcea, Muzeul „Aurel Sacerdoțeanu”, Centrul pentru Conservarea și Promovarea Patrimoniului Vâlcea, Muzeul Național al Satului „Dimitrie Gusti” și, nu în ultimul rând, încurajările comunității locale, l-au determinat pe domnul Ilinca să-și depună dosarul pentru obținerea titlului de „Tezaure Umane Vii”, în cadrul Programului UNESCO organizat de Ministerul Culturii în primăvara anului trecut.

Comisia de evaluare a respins candidatura meșterului nostru vâlcean pentru că nu se poate face dovada că domnul Ilinca ar fi un continuator al opincăritului. Mai mult, în argumentele respingerii dosarului este comunicat că pregătirea de croitor a influențat deprinderile de învățare a meșteșugului, deși vă reamintesc că dumnealui practică aceste tehnici de la 6 ani. Nu în ultimul rând, i se recomandă redepunerea dosarului în sesiunea 2019, despre care, deși nu există anunțuri publice ale desfășurării, se pare că s-a derulat în luna februarie, având, la rândul ei, titlurile deja stabilite și oferite.

Tot în acest context, vă reamintesc că domnul Ilinca a depus un memoriu către Guvernul României, transmis de Secretariatul General către ministerul dumneavoastră în urmă cu trei luni, la care nici până azi nu a primit răspuns.

Domnule ministru, față de cele expuse, vă rog să-mi comunicați punctul dumneavoastră de vedere:

- Cum apreciați argumentele respingerii dosarului depus în cadrul Programului „Tezaure Umane Vii”, ținând cont că nu au fundament real?

- Care este modalitatea de revenire, în sensul acordării acestui titlu meșterului Alexandru Ilinca, având în vedere că nu e vorba doar de o nedreptate pentru dumnealui, așa cum personal o apreciez, ci pentru județul Vâlcea?

Solicite răspuns scris.

Cu considerație, senator PNL de Vâlcea, Romulus Bulacu

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Mihai Goțiu este invitat la microfon pentru a susține interpelarea și întrebarea. Urmează la cuvânt domnul senator din partea Grupului PSD, Manoliu Dan.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Bună seara!

Interpelarea este adresată Ministerului Mediului, doamnei ministru Grațiela Leocadia Gavrilescu, și Regiei Naționale a Pădurilor „Romsilva”, domnului director general Gheorghe Mihăilescu, și are ca obiect: „Studiul care demonstrează distrugerea Parcului Național Semenic – Cheile Carașului, precum și beneficiile pentru comunitățile locale”.

Stimată doamnă ministru,

Stimate domnule director,

Vă interpelez în legătură cu comunicatul pe care Romsilva l-a făcut public după lansarea petiției Declic – „Salvăm Parcul Național Semenic – Cheile Carașului”, care a adunat deja aproape 10 000 de semnături.

În comunicat, referindu-se la zonarea parcului, Romsilva afirmă că ar fi nerealist ca parcul să beneficieze de o protecție ridicată pentru minimum 75% din suprafața sa. În acest sens, este menționat un studiu al unor specialiști de la Universitatea „Transilvania” din Brașov, în care s-ar arăta: „mărirea la 75% a Zonelor de Protecție Integrală prin includerea forțată a unor suprafețe afectate de activități antropice din trecut ar încălca tocmai cerința IUCN, pentru că ponderea suprafețelor antropizate care ar intra în componența Zonelor de Protecție Integrală ar fi mult peste 25%” și că „o astfel de acțiune nu are nicio bază științifică, deoarece valoarea zonei din perspectiva biodiversității – ca să justifice

inclusiunea în zone de protecție integrală – nu se face peste noapte, doar prin impunerea restricțiilor totale. Mai mult decât atât, oprirea activităților tradiționale în etajul pădurilor duce, în general, la scăderea biodiversității prin succesiune rapidă spre ecosisteme închise.”

Ținând cont de aceste afirmații, vă solicit să îmi puneți la dispoziție următoarele informații:

1. Să îmi transmiteți o copie a studiilor/opiniilor specialiștilor Universității „Transilvania” din Brașov, la care faceți referire.

Vă rog să menționați cine sunt autorii studiului, perioada în care acesta a fost elaborat, metodologia aplicată și sursa finanțării studiului.

2. Ce alte studii științifice s-au realizat în ultimii 15 ani, de când Romsilva administrează Parcul Național Semenic – Cheile Carașului, și care au fost concluziile acestora?

3. Care sunt obiectivele pentru care Parcul Național Semenic – Cheile Carașului a fost desemnat parc național și ce a întreprins Romsilva pentru îndeplinirea acestor obiective?

4. Din 2000 până în prezent, Planul de Management pentru Parcul Național Semenic – Cheile Carașului a ajuns să aibă 24 de variante (niciuna aprobată), fiecare variantă fiind elaborată după diverse ghiduri agree de minister.

Având în vedere că, dintre aceste variante, unele propuneau ca Zona de Protecție Integrală să se întindă pe un procent de 49 din suprafața parcului, cum explicați că, în prezent, la cea mai recentă variantă, zona propusă prevede doar un procent de 34?

Și, în fine, 5. Care sunt „activitățile tradiționale” la care faceți referire că ar fi afectat parcul național, care sunt comunitățile locale din parcul național care beneficiază de pe urma lor și în ce mod au beneficiat până acum?

Vă rog să menționați unitățile administrativ-teritoriale care se află pe suprafața parcului național, cu numărul de locuitori (pentru fiecare în parte) care locuiesc efectiv în parcul național și beneficiile de care au avut parte în perioada în care parcul național a fost administrat de Romsilva (lemn de foc, lemn pentru construcții, compensații, pășunat și alte beneficii).

Vă rog să-mi transmiteți răspunsurile la întrebările de mai sus în scris și oral.

Mihai Goțiu, senator USR de Cluj

Doamnă președinte, cu permisiunea dumneavoastră, doar menționez celelalte două întrebări pe care le depun astăzi.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Domnule senator, vă rog.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

O primă întrebare este adresată Ministerului Economiei, domnului ministru Nicolae Bădălău, și are ca obiect: „Consultarea făcută pe proiectul Legii minelor”, mai exact, modul în care aceasta s-a desfășurat.

Iar cea de a doua întrebare este adresată Ministerului Mediului, doamnei ministru Grația Leocadia Gavrilescu, precum și Agenției Naționale pentru Ariile Naturale Protejate, doamnei președinte Adi Croitoru, și are ca obiect: „Planurile de Management ale parcurilor naționale”, mai exact, este o revenire după un răspuns incomplet pe care l-am primit.

Mihai Goțiu, senator USR de Cluj, vă dorește o seară plăcută în continuare!

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumim, domnule senator.

Îl invit pe domnul senator Manoliu Dan la microfon. Se pregătește, din partea Grupului USR, domnul senator Lungu Dan.

Domnul Dan Manoliu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Întrebarea mea este adresată domnului ministru al apărării, Gabriel Leș.

Obiectul întrebării: „Eliminarea din conținutul Legii pensiilor militare nr.223/2015 a modificărilor aduse prin trei OUG-uri”.

Stimate domnule ministru,

În urma solicitării venite din partea cadrelor militare în rezervă și retragere privind modificarea unor prevederi legislative ce vizează salarizarea și pensionarea personalului militar, vă supun atenției un număr de cinci probleme care vizează eliminarea modificărilor aduse la Legea pensiilor militare nr.223/2015, și anume:

1. Anularea art.40 din Ordonanța de Guvern nr.57 din 9.12.2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, care modifică esențial legea menționată, prin diminuarea bazei de calcul de la 80%, cum e prevăzut în toate legile ce reglementează asemenea categorii de pensii, la 65%;

2. Anularea prevederii din Ordonanța de Guvern nr. 59/2017 care elimină, practic, alin.(1) din art.60 din legea sus-menționată, privind pensiile militare de stat: „Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul de grad profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în procente stabilite la art.29, 30 și 108, în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie”, și a celei cu „50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat”, prevăzută la art.59 alin.(1).

3. Anularea din Ordonanța de Guvern nr.114/2018 a prevederilor Legii pensiilor militare nr.223/2015 care întăresc încă o dată discriminările la care a fost supus personalul militar prin prevederile celorlalte două ordonanțe de Guvern – 57 și 59 –, prin faptul că pensiile militare nu beneficiază de majorări odată cu creșterile salariale ale personalului militar activ, și s-a eliminat

definitiv și cea de a doua variantă de indexare, prevăzută de Legea nr.263/2010, adăugarea la rata inflației – „50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat”.

4. Uniformizarea procedurilor de actualizare între toate structurile și ministerele cărora prevederile privind actualizarea conform Legii nr.223/2015 le este opozabilă pentru a se realiza o aplicare uniformă, care să evite discriminarea, așa cum cere, de altfel, și Legea nr. 223/2015.

5. Calcularea cuantumului pensiei suplimentare să se facă separat de pensia militară recalculată în baza Legii nr.223/2015, prin neintroducerea acesteia în baza de calcul, precum și acordarea cuantumului pensiei suplimentare ca drept individual legal, dobândit pe baza contribuției individuale în acest scop. În acest context, nici Legea nr.223/2015, nicio altă lege, niciun act normativ nu anulează prevederile Decretului nr.141/1966 care stipulează că pensia suplimentară se acordă ca un adaos la pensia militară de stat.

Care este posibilitatea legală de soluționare totală sau parțială a modificărilor mai sus-menționate la Legea nr.223/2015?

Vă mulțumesc mult pentru înțelegere.

Solicite răspuns scris.

Senator Dan Manoliu, Neamț

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit pe domnul senator Dan Lungu la microfon. Se pregătește domnul senator Pănescu Doru pentru a-și susține întrebarea.

Domnul Dan Lungu:

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Bună seara tuturor!

În această seară, am o interpelare adresată ministrului culturii și identității naționale, Valer-Daniel Breaz, anume: „Ordonanța nr.76/2018 și evaluarea proiectelor culturale”.

Domnule ministru,

Cred că nu trebuie să menționez faptul că Administrația Fondului Cultural Național (AFCN) este, momentan, singurul sistem public de finanțare transparent și național, care oferă finanțări publice bazate pe competiție pentru o serie de arii vitale dezvoltării sectorului cultural din România.

O scrisoare deschisă, semnată de 228 de personalități din domeniul culturii, care a circulat în cursul săptămânii anterioare în presă, a atras atenția asupra modificărilor aduse atât evaluării proiectelor și programelor, cât și proiectelor cinematografice susținute național de AFCN și de Centrul Național al Cinematografiei (CNC) anul trecut prin Ordonanța nr.76/2018. Cea mai controversată și

contestată dintre modificări a fost numirea unor evaluatori din oficiu în comisiile de evaluare a proiectelor și programelor anterior menționate.

Domnule ministru, domeniul cultural românesc este deja unul extrem de fragil, iar compromiterea acestui proces de evaluare nu ar face decât să participe la șubrezirea sa în continuare. Pentru evitarea acestui lucru, cei 228 de semnatori au precizat, vizavi de modificările aduse de OUG nr.76/2018, faptul că: „necesitatea și, cu atât mai puțin, urgența prevederilor art.16 și 17 din OUG nu sunt în niciun fel justificate în actul normativ”, că „modificările legislative precizate aduc atingere neutralității, profesionalismului și calității procesului de evaluare a proiectelor culturale și cinematografice finanțate de AFCN și CNC”, precum și faptul că „legislația privind AFCN și CNC trebuie cu siguranță îmbunătățită, însă pe baza unui real demers de evaluare și consultare”.

Astfel, dat fiind faptul că modificările aduse de OUG nr.76/2018 nu sunt unele fundamentate, iar rezultatul adoptării lor nu ar fi decât un deserviciu adus culturii, vă rog să ne lămuriți în scris motivul și necesitatea introducerii acestora în..., a art.16 și art.18.

Vă mulțumesc.

Aștept răspuns scris.

Senator USR de Iași, Dan Lungu

Doamnă președintă, cu permisiunea dumneavoastră, aș mai avea o întrebare foarte scurtă.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă rog tare mult, domnule senator.

Domnul Dan Lungu:

O întrebare adresată, din nou, domnului Daniel-Valer Breaz, ministru al culturii și identității naționale.

Obiectul întrebării: „Finanțarea proiectelor culturale dedicate aniversării Centenarului României”.

Domnule ministru,

În 2018, cu prilejul aniversării Centenarului României, Comitetul Interministerial a aprobat, până la jumătatea lunii noiembrie, conform informațiilor din presă, 676 de proiecte. Dintre acestea, „167 au fost propuse de instituțiile centrale, 362 au fost propuse de UAT-uri și 147 au fost propuse de ONG-uri”. Acestui total i s-a adăugat, cu trei zile înaintea aniversării Centenarului, pe 28 noiembrie, o listă de 34 de proiecte realizate majoritar de ONG-uri, finanțate pe ultima sută de metri.

Dat fiind numărul mare al proiectelor finanțate cu prilejul acestei aniversări și dată fiind importanța transparenței cheltuirii acestor bani investiți, vă rog să ne răspundeți următoarelor întrebări:

1. Care este numărul total de proiecte finanțate de către Ministerul Culturii și Identității Naționale cu prilejul aniversării Centenarului României și finanțările câtor proiecte au fost, până în prezent, decontate?

2. Dacă există proiecte ale căror finanțări nu au fost decontate încă, vă rog să îmi spuneți sau să îmi puneți la dispoziție o listă cu numele acestora, beneficiarii finanțărilor și suma fiecărei finanțări în parte.

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Senator USR de Iași, Dan Lungu

O seară bună tuturor!

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl invit pe domnul senator din partea Grupului PSD, Pănescu Doru. Se pregătește domnul senator Lupu Victorel, din partea Grupului PSD.

Mulțumesc.

Vă rog.

Domnul Doru-Adrian Pănescu:

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Întrebarea mea este adresată doamnei ministru Grațiela Gavrilescu, Ministerul Mediului.

Obiectul întrebării: „Situția poluării din orașul Iași și soluții posibile”.

Stimată doamnă ministru,

Un raport publicat la începutul lunii martie, realizat de compania elvețiană AirVisual, arată că Iașiul a devenit cel mai poluat oraș din țară, devansând capitala. De asemenea, în clasamentul celor 930 de orașe europene în care s-au făcut măsurători, Iașiul se situează pe locul 27 între cele mai poluate orașe. La nivel global, Iașiul ocupă locul 454, dintr-un total de 3 095 de orașe incluse în raport, la egalitate cu un oraș din China.

Topul a fost realizat în baza înregistrărilor din 2018 ale celui mai periculos indice de poluare pentru orașe – PM 2,5, așa-numitele particule fine ce provin mai ales din arderea combustibililor. Aceste particule sunt, potrivit medicilor, cele mai grave pentru sănătate dintre toate cele care poluează atmosfera.

Din punct de vedere al gradului de poluare, Iașiul recidivează după ce, potrivit unui raport al Agenției pentru Protecția Mediului Iași din 2015, a depășit limitele normale ale poluării în fiecare an, în intervalul 2007 – 2014.

Printre sursele de poluare menționate de ambele rapoarte se numără: traficul auto, șantierele de construcții, starea infrastructurii pe anumite sectoare rutiere, corelată cu derularea cu întârziere a acțiunilor de curățenie de primăvară, surse naturale și arderea necontrolată a deșeurilor. De asemenea, au fost invocate de administrația locală: condițiile geografice dificile ale regiunii (zona colinară), dese inversiuni termice, gestionarea problematică a traficului greu (care încă trece prin mijlocului

orașului din cauza faptului că șoseaua de centură nu este finalizată), existența unui trafic important de mașini vechi, poluante, noxele produse de centralele de apartament.

Iașiul riscă, în acest context, procedura de infringement pe mediu din partea Comisiei Europene, dacă nu vine cu măsuri viabile pentru diminuarea indicelui de poluare.

În aceste condiții, vă rog, doamna ministru, să lămuriți câteva aspecte:

1. Ce plan de măsuri de reducere a gradului de poluare cu particule fine ar trebui să aplice autoritatea locală din Iași, conform reglementărilor de la nivelul ministerului pe care îl conduceți și ale Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și în ce termen?

2. Ce ar însemna procedura de infringement pe mediu pentru un oraș ca Iașiul?

3. Care sunt cele mai mari surse de poluare identificate la nivelul municipiului și care sunt pașii care pot fi urmați pentru a ameliora situația? Concret, aș dori să explicați care sunt soluțiile de lucru la nivelul ministerului pentru astfel de cazuri?

4. Ce soluții are în vedere ministerul pentru a elimina mașinile poluante din trafic? Se poate reveni la o soluție globală, precum o taxă de mediu, sau ține de fiecare administrație locală în parte să interzică accesul acestora în zonele centrale ale orașelor?

Solicit răspuns scris.

Sunt Doru-Adrian Pănescu, senator PSD, Circumscripția electorală Iași nr. 24.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl rog pe domnul senator Lupu Victorel să vină la microfon.

Domnul Victorel Lupu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Doresc să adresez o întrebare domnului Petre Daea, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale.

Obiectul întrebării: „Cu privire la programele de susținere a producțiilor de tomate și usturoi”.

Stimate domnule ministru,

Într-o ședință de Guvern de la sfârșitul lunii februarie au fost aprobate două hotărâri: „Ajutor de minimis pentru aplicarea Programului de susținere a produsului tomate în spații protejate” și, în premieră, „Ajutor de minimis pentru aplicarea Programului de susținere a producției de usturoi”.

În cazul ambelor programe, domnule ministru, vă rog să precizați parametrii tehnici pentru acest an: categorii de beneficiari, criteriile de eligibilitate, perioadele de înscriere, modul de acordare, de verificare și control, dar și bugetul aferent fiecăruia.

În același timp, pentru că programul de sprijin pentru tomate s-a derulat și pe parcursul anului trecut, dacă puteți prezenta un scurt bilanț al acestuia, aferent anului 2018.

Solicite un răspuns scris.

Victorel Lupu, senator, Circumscripția electorală nr. 24 Iași

Și, dacă-mi permiteți, doamna președinte, am și o interpelare...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă rog frumos, domnule senator.

Domnul Victorel Lupu:

... pe care doresc s-o adresez doamnei Ecaterina Andronescu, ministrul educației naționale.

Obiectul interpelării: „Modernizarea sistemului de învățământ cu ajutorul noilor tehnologii”.

Stimată doamnă ministru,

Pentru dezvoltarea și modernizarea sistemului de învățământ din România, una dintre direcțiile asumate, inclusiv în programul de guvernare, a fost cea a accelerării procesului de introducere în școli a noilor tehnologii. Implementarea proiectului „Bibliotecii școlare virtuale”, utilizarea la nivel național a catalogului electronic, îmbunătățirea accesului la internet pentru unitățile școlare de la toate nivelurile, dar și dotarea acestora cu echipamente IT sunt doar câteva dintre măsurile enunțate anterior.

În aceste condiții, doamnă ministru, vă rog să precizați care sunt măsurile concrete luate în acest sens. Ce proiecte mari se află deja în derulare, care sunt obiectivele urmărite, dar și care sunt următoarele programe ce vor fi lansate?

Solicite răspuns scris.

Victorel Lupu, senator, Circumscripția electorală nr. 24 Iași

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc tare mult, domnule senator.

Ultimul senator astăzi este domnul secretar Ion Ganea, după care vom închide această minunată ședință de întrebări și interpelări.

Domnule secretar, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Ion Ganea:

Mulțumesc, stimată doamnă președintă.

Onorat Senat,

Întrebarea de astăzi este adresată domnului Bogdan Gheorghe Trif, ministrul turismului, de către senator Ion Ganea, Circumscripția electorală nr. 38 Tulcea, Partidul Social Democrat.

Obiectul întrebării: „Strategia de promovare a Rezervației Biosferei «Delta Dunării»”.

Stimate domnule ministru,

Delta Dunării reprezintă unul dintre cele mai importante situri naturale din lume, o zonă care atrage din ce în ce mai mulți turiști și cu un potențial de dezvoltare foarte mare, ce poate genera o creștere economică.

Pentru dezvoltarea infrastructurii turistice este nevoie de investiții publice, cât și private. În ultima perioadă, au venit în sprijinul acestui sector multe decizii și măsuri importante pentru o creștere economică semnificativă. Prin urmare, Ministerul Turismului primește, pentru 2019, un buget mai generos pentru dezvoltarea turismului românesc.

Domnule ministru, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este strategia Ministerului Turismului pentru dezvoltarea turismului în Delta Dunării, având în vedere marele potențial de care dispune Rezervația Biosferei „Delta Dunării”?

2. Cum promovați, atât pe plan național, cât și internațional, Rezervația Biosferei „Delta Dunării”?

Solicitez răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebit respect, senator PSD, Ion Ganea

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc domnului secretar de ședință, domnul Ganea.

Dat fiind faptul că am epuizat susținerile de la microfon pentru întrebările și interpelările senatorilor prezenți, dați-mi voie să citesc lista colegilor senatori care au depus întrebări în scris, și anume: Smarandache Miron-Alexandru, Iriza Scarlat, Arcan Emilia, Chisăliță Ioan-Narcis, Toma Vasilică, Toma Cătălin Dumitru, Popa Cornel, Stângă George, Caracota Iancu, Șoptică Costel, Hărău Eleonora, Coliban Allen, Alexandrescu Vlad, Mihail Radu-Mihai, Ghica Cristian, Covaciu Severica-Rodica și domnul Botnariu Emanuel-Gabriel.

Iar în privința interpelărilor, domnii: Cârțumaru Florin, Iriza Scarlat, Arcan Emilia, Popa Cornel, Stângă George, Caracota Iancu, Hărău Eleonora, Cazan Mircea, Gorghiu Alina, Țapu Eugen, Wiener Adrian, Mihail Radu-Mihai, Coliban Allen, Dinu Nicoleta-Ramona, Alexandrescu Vlad-Tudor, Nicoară Petre Marius, Gheorghe Baci, Covaciu Severica-Rodica, au depus interpelările în scris.

De asemenea, vă informez că nu există reprezentanți ai Guvernului care să răspundă interpelărilor și întrebărilor dumneavoastră în această ședință, motiv pentru care, cu permisiunea dumneavoastră, o să declar închisă această ședință de interpelări, întrebări și răspunsuri.

Mulțumesc tuturor.

O seară plăcută!

Ședința s-a încheiat la ora 18.50.