

## Expunere de motive

Din anul 2006, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 278/2006, când a fost introdusă răspunderea penală a persoanelor juridice în dreptul penal român, principiul prezumției de nevinovăție a devenit incident atât în ceea ce privește persoanele fizice, cât și asupra entităților colective cu personalitate juridică care îndeplinesc condițiile legale în vederea angajării răspunderii penale.

Odată cu instituirea răspunderii penale a persoanelor juridice, principiul prezumției de nevinovăție are și trebuie să aibă aplicabilitate și în cazul acestor subiecte de drept.

Potrivit art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, excluderea din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică sau a acordului - cadru are loc și în situația în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin.(2)<sup>1</sup> este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia ori unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1).

Dispozițiile art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 sunt neconstituționale, întrucât încalcă prezumția de nevinovăție și principiul egalității în fața legii.

Până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, prin care se stabilește vinovăția unei persoane, față de care se derulează o procedură judiciară, aceasta se consideră nevinovată, ceea ce înseamnă că orice efect legal negativ sau consecință juridică legate de faptul existenței unui proces penal în curs, în cadrul căruia persoana în cauză are calitatea de inculpată, nu poate determina interdicții, incapacități sau alte limitări ale drepturilor acesteia.

Singurele măsuri care se pot lua pe durata unui proces penal și care pot afecta exercițiul drepturilor și libertăților persoanelor suspecte sau inculpate sunt cele preventive sau asigurătorii, dacă luarea acestora este necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și dacă sunt proporționale.

Numai judecătorul, în condițiile legii, poate dispune, cu titlu provizoriu și temporar instituirea interdicției de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, contractului de concesiune sau acordului-cadru. Existența unui proces penal pe rol, în care o persoană juridică are calitatea de inculpată este o împrejurare care, prin simpla ei ființă, nu poate determina excluderea unui operator economic de la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, contractului de concesiune sau acordului-cadru.

---

<sup>1</sup> Este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

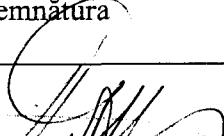
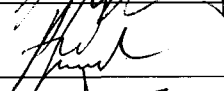


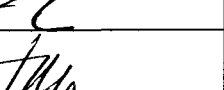
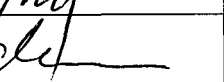

Așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 266 din 21 mai 2013 și Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, paragraful 30, conform principiului proporționalității, "orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Astfel, în vederea realizării testului de proporționalitate, Curtea trebuie, mai întâi, să stabilească scopul urmărit de legiuitor prin măsura criticată și dacă acesta este unul legitim, întrucât testul de proporționalitate se va putea raporta doar la un scop legitim." De asemenea, Curtea a precizat prin Decizia nr. 266 din 21 mai 2013 că pentru corecta aplicare a testului este necesară examinarea fiecăruia dintre cele 3 elemente în ordinea respectivă.

Articolul 167 alineatul (4) din Legea nr. 98/2016 încalcă prevederile art. 16, 23 și 53 din Constituția României.

Atâta timp cât o persoană este considerată nevinovată, în lipsa unei justificări obiective și necesare, apare ca fiind discriminată în raport de ceilalți operatori economici care doresc să participe la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică sau acordului-cadru.

Având în vedere cele menționate, se impune de urgență abrogarea alineatului (4) de la articolul 167 din Legea 98/2016.

### Inițiatori

Nr. Crt.	Numele și Prenumele	Partidul	Semnătura
1.	Jarac Julion	PSD	
2.	Chirto Dumitru	Dep PSD	
3.	TĂTĂRY FLORIN	Dep. PSD	
4.	Mariu Georgehe	Dep. PSD	
5.	LANE OVIDIU	PSD	
6.	AXITAL ISTVAN	UDMR	
7.	EDUARD MARTIN	PSD	

8.	LUCIAN BODE	<i>[Signature]</i>	
9.	NITA EMIL	<i>[Signature]</i>	
10.	CĂLIN ION	<i>[Signature]</i>	
11.	Andrei Vasile	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			