

S T E N O G R A M A
ședinței Biroului permanent al Senatului
din ziua de luni, 20 aprilie 2015

Ședința a început la ora 13.15.

Ședința a fost condusă de domnul senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, președintele Senatului.

Au participat la ședință:

Membrii Biroului permanent: *domnul senator Ioan Chelaru – vicepreședinte; domnul senator Cristian-Sorin Dumitrescu – vicepreședinte; domnul senator Ion Rotaru – secretar; domnul senator Ion-Simeon Purec – secretar; domnul senator Mario-Ovidiu Oprea – secretar; domnul senator Nicolae Moga – chestor; domnul senator Florin Constantinescu – chestor; domnul senator Cristian-Petru Bodea – chestor; domnul senator Verestóy Attila – chestor.*

Liderii grupurilor parlamentare: *domnul senator Ilie Sârbu – PSD; domnul senator Ion Popa – PNL; domnul senator Pataki Csaba – UDMR; domnul senator Dumitru Pelican – Grupul Liberal Conservator.*

Din partea Guvernului: *domnul Valentin Adrian Iliescu – secretar de stat în cadrul Departamentului pentru relația cu Parlamentul.*

Invitați: *domnul Ion Vărgău – secretar general; doamna Cristina Ionescu – secretar general adjunct; doamna Roxana Truinea – directorul general al Direcției generale legislative; doamna Camelia Tomescu – directorul Direcției proceduri, sinteză, studii și evidență legislativă; doamna Claudia Pencea – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor plenului și comisiilor; domnul Cristian Valeriu Buzea – directorul general al Direcției generale cooperare parlamentară externă; doamna Adriana Iliescu –*

directorul general al Direcției generale economice; domnul Gabriel Sterea – directorul Direcției secretariat general; doamna Elena Diaconu – șeful Serviciului pentru lucrările Biroului permanent; doamna Ionela Mihăilă – Serviciul pentru lucrările Biroului permanent; doamna Mariana Carabin – director la Cabinetul secretarului general; doamna Hermina-Nicoleta Uță – director Cabinetul Președintelui Senatului.

*

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Dragi colegi, vă salut și vă rog să scuzați întârzierea, dar, realmente, când ajungem la punctul cel mai important de pe ordinea de zi, referitor la motivarea Curții Constituționale, o să vă explic și de ce am întârziat la ședință.

Așadar, dacă sunteți de acord cu ordinea de zi pe care o aveți în mapă?

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă mulțumesc.

PUNCTUL 1:

Proiecte de lege și propuneri legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate:

- proiecte de lege primite la Senat în calitate de primă Cameră sesizată, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 13 – 20 aprilie 2015, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente;
- propuneri legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului;
- propuneri legislative înregistrate la Biroul permanent al Senatului, în perioada 13 – 20 aprilie 2015, pentru care, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e) teza a II-a din Regulamentul Senatului, urmează a fi cerut avizul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru

stabilirea competenței Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, conform art. 75 alin. (1) din Constituție;

- **propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 13 – 20 aprilie 2015**

Pentru aprobare

PUNCTUL 2:

Proiecte de acte legislative europene și documente de consultare primite de la Comisia Europeană:

- **propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente ale Senatului cu privire la documentul comun de consultare al Comisiei Europene și al Înaltului Reprezentant al UE pentru afaceri externe și politică de securitate – Către o nouă politică europeană de vecinătate**

Pentru aprobare

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

La punctul 1, am avut la ședința pregătitoare proiectele de legi primite la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată și în calitate de Cameră decizională, care au fost repartizate.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnule președinte, la punctele 1 și 2 proiectele au fost repartizate, au fost rezolvate în ședința pregătitoare. Supuneți-le aprobării.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Bun. Supun votului dumneavoastră aprobarea acestor puncte din ordinea de zi. De acord.

Vă mulțumesc.

PUNCTUL 3:

Avizele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări prin care stabilește competența de dezbateră de către Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, conform art. 75 alin.(1) din Constituția României și art. 88 alin.(8) pct.2 din Regulamentul Senatului, pentru:

- **propunerea legislativă privind completarea unor prevederi ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum**

și a unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului (B33/2015);

- **propunerea legislativă privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități (B18/2015)**

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

La punctul 3 din ordinea de zi avem avizele Comisiei juridice prin care se stabilește competența de dezbatere de către Camera Deputaților în calitate primă Cameră pentru: propunerea legislativă privind completarea unor prevederi ale Legii administrației publice, Legea 215/2001 și propunerea legislativă privind înființarea mecanismelor prevăzute în Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități (b18/2015).

Deci, Biroul permanent ar trebui să-și însușească avizele Comisiei juridice și înscriem propunerile pe ordinea de zi.

Sunteți de acord?

Domnul Ioan Chelaru:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă mulțumesc.

PUNCTUL 4:

Scrisoarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin care solicită decalarea termenelor pentru depunerea avizelor asupra:

- **proiectului de lege privind Codul fiscal (L127/2015);**
- **proiectului de lege privind Codul de procedură fiscală (L128/2015).**

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

La punctul 4 din ordinea de zi avem scrisoarea Comisiei juridice pentru decalarea termenelor la avizele pe proiectul de lege privind Codul fiscal și Codul de procedură fiscală.

După consultarea Comisiei de buget, finanțe, Biroul permanent poate să solicite, pe baza recomandării Comisiei juridice, decalarea termenelor. Da?

Noi am aprobat în ședința din 15 aprilie 2015 ca termen pentru depunerea rapoartelor de către Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital – 28 aprilie 2015. Este suficient? Există altă solicitare?

Domnul Ioan Chelaru:

Nu cred.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nici eu.

Deci, rămâne 28 aprilie 2015, da?

Domnul Ioan Chelaru:

Și comisia să depună avizul până atunci.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital să depună...

Domnul Ioan Chelaru:

Nu, nu, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Este scrisoarea Comisiei juridice. Să depună avizul până atunci.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Dar, atunci, noi am dat și la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări prelungire.

Domnul Ioan Chelaru:

Da. Până atunci depune și Comisia juridică avizul respectiv. Practic, Comisia juridică vă solicită prelungirea termenului de aviz.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

De aviz la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Domnul Ioan Chelaru:

Asta ar trebui să dăm o nouă dată... la prelungirea termenului...

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte, aici, vă pot explica.

S-a amânat în cadrul Comisiei pentru buget. Termenul a fost 15 aprilie 2015, s-a votat și s-a amânat termenul de raport și probabil că... vă rugăm pe dumneavoastră și vă roagă și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Deci Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări solicită decalarea termenului.

Domnul Ioan Chelaru:

Da.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

De acord.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Suntem de acord.

PUNCTUL 5:

Scrisoarea Comisiei pentru transporturi și energie prin care solicită să fie integrată în raportul Comisiei pentru afaceri europene asupra programului de lucru al Comisiei Europene pe anul 2015, în vederea elaborării avizelor/proceselor verbale asupra actelor legislative europene în domeniile transporturi și energie

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

La punctul 5 din ordinea de zi avem scrisoarea Comisiei pentru transporturi și energie, prin care solicită să fie integrată în raportul Comisiei de afaceri europene asupra programului de lucru al Comisiei Europene, în vederea elaborării avizelor și proceselor-verbale asupra actelor legislative.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

De acord.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Sunteți de acord. Vă mulțumesc.

PUNCTUL 6:

Proiectul regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru transporturi și energie

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

La punctul 6 din ordinea de zi avem proiectul regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru transporturi și energie. Trebuie trimis la Comisia pentru regulament, da?

Domnul Ioan Chelaru:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă mulțumesc.

PUNCTUL 7:

Scrisoarea domnului Robert Cazanciuc, ministrul justiției, prin care solicită Senatului să transmită, până la 5 mai 2015, documentul care cuprinde datele actualizate cu privire la implementarea recomandărilor formulate în raportul anticorupție al Uniunii Europene pe anul 2014

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

La punctul 7 din ordinea de zi avem scrisoarea domnului Robert Cazanciuc, prin care solicită Senatului să transmită până la 5 mai 2015 documentul care cuprinde datele actualizate cu privire la implementarea recomandărilor formulate în raportul anticorupție al Uniunii Europene pe anul 2014.

Domnul Ioan Chelaru:

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări trebuie să transmitem scrisoarea ministrului justiției. Și ar trebui să stabilim și un termen.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

5 mai 2015.

Domnul Ioan Chelaru:

Nu, e prea târziu 5 mai 2015.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Până pe 5 mai 2015 trebuie trimisă scrisoarea.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

28 aprilie 2015.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Termen: 28 aprilie 2015.

PUNCTUL 8:

Scrisoarea Curții Constituționale prin care solicită Senatului să redacteze și să publice în Monitorul Oficial hotărârea care atestă rezultatul votului dat cu privire la cererea de încuviințare a arestării senatorului Dan-Coman Șova

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

La punctul 8 din ordinea de zi avem scrisoarea Curții Constituționale, prin care solicită Senatului să redacteze și să publice în Monitorul oficial hotărârea care atestă rezultatul votului dat cu privire la cererea de încuviințare a arestării senatorului Dan-Coman Șova.

Avem două opțiuni.

Una din opțiuni este să transmitem această scrisoare către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Părerea mea este că cealaltă opțiune este să discutăm în cadrul Biroului permanent care este soluția care considerați că poate fi adoptată, în condițiile în care nu știu dacă toți membrii Biroului

permanent și liderii Grupurilor parlamentare, pe care-i consult în această chestiune, au citit motivarea Curții Constituționale.

Domnul Ioan Chelaru:

Nu sunt specialiști.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Acum, nu sunt specialiști, dar motivarea... în fine...

Ce vreau să vă ridic în atenție? Motivarea Curții Constituționale este în acest sens destul de explicită. Ne solicită să dăm o hotărâre care să ateste rezultatul votului.

Atenție, numai că, eu, în calitate de președinte al Senatului, nu pot să semnez o hotărâre care nu a fost adoptată de plen. O hotărâre de respingere a solicitării făcute de ministrul justiției nu există.

Noi ar trebui să mergem în plen cu un proiect de hotărâre, numai că acest proiect de hotărâre ar trebui să aibă o bază legală de raportare. Baza legală de raportare, între timp, stimați colegi, s-a modificat. Și Statutul Senatului și Legea nr. 96/2006, care erau în vigoare la data de 25 martie 2015, când a fost votul în privința domnului senator Șova. M-ați înțeles?

Suntem într-o dilemă juridică, ca să spun așa. Și vă cer părerea. Cum procedăm?

Sigur că cel mai corect... nu cel mai corect, cel mai... hai să zicem...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Ușor.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu ușor, cel mai bine ar fi să trimitem această chestiune Comisiei juridice, să dăm juriștilor din Comisia juridică posibilitatea să-și spargă puțin capul și să vină cu un răspuns.

În același timp, chestiunea asta ar părea o modalitate prin care, chipurile, Senatul ar încerca să tragă de timp.

Domnul Ioan Chelaru:

Dacă dăm o săptămână nu cred că spune...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, eu vă spun că așa cum văd și tendințele din presă și, din păcate, declarațiile făcute de unii lideri politici – n-am să arăt cu degetul către nimeni, dar fiecare știe la cine mă refer – cam asta o să fie.

Dacă aveți o idee, care să stea juridic în picioare și pe care să pot s-o accept și eu personal, pentru că eu nu pot să accept să semnez în nume personal, să iau o decizie unipersonală pentru o decizie care n-a fost luată de Senat în plenul său, vă stau la dispoziție.

Așadar, vă dau cuvântul, dacă vreți să interveniți pe acest subiect și să vă exprimați părerea, dacă aveți o soluție la îndemână.

Domnul vicepreședinte Chelaru.

Domnul Ioan Chelaru:

Decizia Curții Constituționale ne bagă într-o fundătură. Ne bagă într-o fundătură pentru că stabilește, pentru prima dată în istoria și a Curții Constituționale și a Senatului, o obligație negativă. Obligația de a redacta... – citesc din decizie, ca să nu fie discuții – „obligația de a redacta hotărârea adoptată în ședința plenului din 25 martie 2015, prin care se atestă rezultatul votului dat cu privire la...”

Sigur că nu există. Nici retroactiv n-ai cum să... nici să te duci din nou pentru vot în Senat. Ne-am gândit, nu-i o decizie pentru că nici constituționaliștii teoreticieni din România, cu care m-am consultat, recunosc acum, nu ne-au dat o soluție, să analizăm posibilitatea unei hotărâri în constatarea votului din acea dată.

Problema, sigur că ridică multe chestiuni de drept. De aceea, eu aș spune că, o săptămână la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, unde vorba cuiva important de aici – nu dau nume – să-și spargă capetele domnii membri ai comisiei, să încercăm să venim cu un proiect de hotărâre.

Problema pe care va trebui s-o rezolve și să vă propună Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări este: care este avizarea, votul sau cum vreți să numiți... pe această hotărâre de constatare.

Eu cred că, noi, practic, un vot am dat, el nu se poate repeta, rezultatul votului este consemnat într-un proces-verbal. Problema

este să găsim o formulă prin care procesul-verbal să devină o hotărâre pe care s-o putem trimite la minister și...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Stați puțin, prin care să devină o hotărâre, dar atenție, hotărârea trebuie supusă aprobării plenului.

O hotărâre care nu este supusă aprobării plenului eu nu pot s-o semnez.

Domnul Ioan Chelaru:

Deci de asta am spus că suntem într-o fundătură.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Știu.

Domnul Ioan Chelaru:

Suntem într-adevăr într-o fundătură. Bănuiesc, Curtea Constituțională, în clipa în care a dat o asemenea decizie nu s-a gândit și la soluția efectivă și a zis, domnule, noi ne spălăm pe mâini, voi dați o hotărâre, treaba voastră.

De asta insist să trimitem o săptămână, două săptămâni maxim, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să vedem ce putem face acolo.

(Discuții fără înregistrare.)

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

A fost invitat aici, este prezent aici domnul senator Nicolae Șerban. Și dacă sunteți de acord, fiind specialist în drept, l-aș ruga și pe Domnia Sa să ne spună un punct de vedere pe acest subiect, dacă considerați. Da? Vă mulțumesc.

Domnule senator, aveți cuvântul.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc.

Stimați colegi, aveți în față dispozitivul deciziei.

La punctul 2 spune așa: „Senatul are obligația de a redacta hotărârea adoptată în ședința plenului...” și o să observați că nu am adoptat nicio hotărâre în ședința plenului, referitoare la Șova...

Domnul Ioan Chelaru:

Exact.

Domnul Șerban Nicolae:

... prin care atestă rezultatul votului. Nici de atestare a rezultatului votului n-am adoptat vreo hotărâre, pentru că nu am fost sesizați cu o hotărâre de acest tip. Potrivit Constituției, Senatul... mă rog, fie individual, fie ca parte a Parlamentului, în procesul de legiferare, adoptă legi, hotărâri și moțiuni. Adoptă.

Noi nu am adoptat. Votul nu a fost de adoptare. Am fost sesizați cu o cerere privind încuviințarea reținerii și arestării unui senator. Rezultatul votului a fost cel pe care-l cunoașteți și care nu a fost contestat. Rezultatul votului nu a fost contestat de nimeni, nici până în prezent.

(Discuții în sală.)

Nu știu dacă avea cineva, nu avea cineva cum să conteste rezultatul votului, dar el a fost prezentat la microfonul Senatului, face parte din actele ședinței de plen și nu a existat o contestare a rezultatului votului.

Acum, ce v-aș fi propus eu și cred că, ar acoperi și cerința președintelui Senatului de a nu semna o hotărâre care nu a fost adoptat, este să emitem un act de constatare, un act care elaborează prezumțiile.

Respectiv, văzând sesizarea ministrului justiției privind cererea de încuviințare a arestării transmisă de DNA – și o să revin asupra ei – văzând raportul Comisiei juridice întrunită în ședința de plen în 25 martie 2015, văzând procesul-verbal al Comisiei de numărare a voturilor, Senatul constată că nu au fost întrunite cerințe prevăzute de art. 24, mi se pare din Legea 96/2006... sau 26, nu mai știu cât este, din Legea 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor și ale art. 173 din Regulamentul Senatului...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

În vigoare la acea dată.

Domnul Șerban Nicolae:

Cu data de 25 martie 2015.

Și atunci, eu zic că un asemenea înscris ar putea fi semnat de președintele Senatului pentru că asta a constatat Senatul atunci. El rezultă inclusiv din finalul procesului-verbal al Comisiei pentru numărarea voturilor.

Constată că nu sunt întrunite cerințele pentru a încuviința...

Aș vrea să fac o precizare legată de cerere.

Poate pe viitor, acum timpul este trecut, cererile ministrului justiției să nu mai fie doar adrese de înaintare. Vă rog să observați că cererea ministrului justiției, în acest caz, nu este a ministrului justiției, ci este a Parchetului, ceea ce contravine dispozițiilor legale în vigoare. Cererea de încuviințare a arestării și reținerii unui parlamentar se face de ministrul justiției, la solicitarea Parchetului – asta este altă chestiune –, dar la solicitarea ministrului justiției. Acest lucru rezultă implicit și din dispozițiile constituționale referitoare la infracțiunea flagrantă, unde se poate dispune reținerea și, eventual, arestarea ministrului justiției, informând de îndată pe președintele Camerei din care face parte respectivul parlamentar, ceea ce arată că, de fiecare dată, cel care comunică este ministrul justiției, care trebuie să motiveze în fapt și în drept. Cei care au prins guvernarea 2000 – 2004 știu că, doamna Stănoiu, când a venit cu cerere de încuviințare a arestării deputatului Gheorghiu a venit și a susținut-o personal în comisie și personal în plenul Camerei, pentru că o redactase și o susținea personal.

Revenind, însă, deci eu vă propun, pe de o parte, să nu transmiteți Comisiei juridice o solicitare – și am să vă spun imediat de ce –, pe de altă parte, să emiteți un act pe care să-l semneze președintele Senatului, care, practic, constată... se referă la a doua parte, a doua teză din decizia Curții Constituționale: atestă rezultatul votului. Acesta este rezultatul votului, constatăm că nu sunt întrunite...

Dacă vreți, vă pot produce, în câteva minute, la un calculator, un proiect de text pe care să-l prezentați.

Am să vă spun de ce nu sunt adeptul sesizării Comisiei juridice și la această chestiune și la cererile DNA-ului.

Există două laturi, două fațete ale Senatului României: una este reprezentată de senatori aleși, inclusiv președintele Senatului, cu toate rigurile, dar și cu toate garanțiile prevăzute de Constituție și alta este Senatul ca instituție publică.

Acel tip de documente pe care ni-l solicită DNA-ul ar trebui să le transmită secretarul general al Senatului, din punctul meu de vedere, este o chestiune de corespondență administrativă.

(Discuții în sală.)

Ele sunt și publice, nu este... este un fel de umflare a mușchilor, dacă-mi permiteți un limbaj mai puțin protocolar la ședința Biroului permanent al Senatului. Dar din punctul meu de vedere, faptul că noi intrăm într-o relație directă, noi ca senatori aleși, în contextul în care nu suntem toți de aceeași părere. Eu când am reprezentat punctul de vedere al Senatului la Curtea Constituțională nu am comentat votul, nu am spus că un vot a fost bun și un vot a fost rău, că au avut dreptate cei care au votat în grupul de 79 sau au avut dreptate cei care au votat în grupul minoritar de 64 sau câte au fost... 65.

Din punctul meu de vedere, eu am încercat să apăr prestigiul Senatului, faptul că noi nu am adoptat o hotărâre respectând legea și regulamentul în vigoare la data respectivă.

Din punctul acesta de vedere, nu aș vrea să intrăm noi, senatorii, într-o dezbateră, într-o comunicare directă cu Parchetul. Nu este treaba noastră, noi nu suntem... noi avem un mandat limitat, nu avem un angajament, un raport contractual cu Senatul, nu putem fi trași la răspundere pentru actele noastre făcute în exercitarea funcției de senator, pentru vot, pentru declarații politice. Iar asta este o clauză de impunitate și, din punctul meu de vedere, nu cred că ar trebui să ne raportăm... Comisia juridică nu este juristul Senatului. Poate era mai simplu să încep așa. Comisia juridică este Comisie juridică, de disciplină, imunități și validări. Veți observa însă că nu este juristul Senatului. Nu este Departamentul juridic, nu este compartimentul de specialitate juridică al Senatului.

Dacă vreți, pot să fac proiectul acela de text, cu mențiunea însă că el nu va respecta ad litteram decizia Curții Constituționale, ci o va respecta în spirit. Nu avem o decizie adoptată în Senat... o hotărâre, îmi cer scuze.

Domnul Nicolae Moga:

Domnule președinte, art. 24 din Regulamentul nostru spune așa: „Procedura în caz de reținere, arestare și...”

Vreți să vă citesc cele patru puncte?

(Discuții în sală.)

„Camera hotărăște asupra cererii cu votul secret al majorității membrilor săi. Hotărârea Camerei se comunică de îndată ministrului justiției.”

Hotărârea Camerei se comunică de îndată... Noi ce emitem acum? Cum ai zis tu, Șerban, emitem hotărâre...? Emitem aia... sau emitem o adresă? Adresă avem voie să emitem?

Din sală: Avem.

Domnul Șerban Nicolae:

O să avem exact... Nu, adresă nu. O să avem exact aceea situație... îmi cer scuze că intervin. O să avem aceeași situație pe care ei au criticat-o și cu privire la neconcordanța dintre Constituție și Regulamentul Senatului.

Noi adoptăm hotărâri în niște condiții de cvorum și de majoritate de vot pentru.

Or, dacă noi am adopta hotărâri în sensul în care am spune: domnule, adoptăm următoarea hotărâre: 79 de voturi pentru, 65 împotriva... n-am rezolva nimic, pentru că ea nu corespunde cu obligația de a avea o anumită majoritate.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Domnule președinte, aș vrea să prezint și punctul de vedere al opoziție, dacă-mi dați voie?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Sigur că da. Numai o clipă.

Domnule senator Nicolae, dacă ați încheiat prezentarea dumneavoastră...?

Domnul Șerban Nicolae:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da? Bine.

Vreau să-i dau cuvântul domnului senator Bodea.

Vă rog, aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Domnilor, chiar dacă sunt în Comisia juridică și nu sunt jurist, eu am fost 12 ani consilier parlamentar, deci nu sunt chiar profan, chiar dacă sunt la primul mandat – ca să nu vă uitați așa că vorbesc... bat câmpii – vreau să vă atrag atenția că noi am votat invers decât trebuia, la Dan Șova și la Darius Vâlcov, în prima sesiune de vot.

Am votat o hotărâre, nu o cerere de încuviințare, domnul președinte a supus la vot hotărârea de încuviințare a cererii...

Din sală: Corect.

N-am votat cererea așa cum cere art. 172 – mi se pare –...

Domnul Ilie Sârbu:

N-a fost hotărâre.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Vă rog să vă uitați în stenogramă, cereți să vi se aducă stenograma. M-am uitat în stenogramă și eu, după aceea, din păcate.

Deci, noi am respins, noi, plenul Senatului... pe art. 173 vechi, am respins hotărârea de încuviințare la Dan Șova și...

Domnul Verestóy Attila:

Nu am respins, n-am adoptat.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Bine, interpretarea mea și a noastră. Și a adoptat hotărârea de încuviințare la Darius Vâlcov.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Stați puțin, domnule senator, scuzați-mă că vă întrerup.

N-am adoptat înseamnă că am votat și nu a întrunit majoritatea necesară, dar noi n-am făcut această operațiune în privința hotărârii referitoare la senatorul Șova.

Deci atunci, în plen, eu din câte îmi aduc aminte – puteți să mă contraziceți și putem să și verificăm –...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Ați citit: Senatul hotărăște.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

... cu stenograma.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Da, am verificat.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Noi nu am supus votului plenului o hotărâre...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Ba da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Așa ați citit, așa vi s-a dat să citiți... că a venit Boboc și a zis: domnule președinte, vă rog să citiți ce votăm. Și ați citit: Senatul hotărăște încuviințarea cererii de arestare. Senatul hotărăște, textual.

Credeți-mă că m-am documentat, ca să vă putem combate. Deci nu vreau să vă spun numai povești...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, domnule, stai nițel că nu este... poate nu discutăm...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Idea este în felul următor, cum interpretează...?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Poate nu discutăm politic acum, că acum nu este o chestiune preponderent politică...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Nu politic discutăm.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Este o chestiune legată de modul în care, mai degrabă procedural...

Așa, vă ascult.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Bun. Și, indiferent cum interpretați, dacă noi am supus la vot hotărâre de încuviințare, care a căzut la vot după interpretarea din acel moment....

Domnul Ilie Sârbu:

După lege așa este.

Domnul Ioan Chelaru:

După lege, în acel moment.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Bun. Am înțeles. Cum îi spunem atunci? Hotărârea de încuviințare a căzut, dar pentru că ne spune și Curtea... dumneavoastră, prin cutuma aceea aplicați hotărârilor... dumneavoastră, cei vechi, ca să spun așa, aplicați hotărârilor același regim ca și legilor, au căzut, nu le publicăm. Or, hotărârea eu cred că are alt regim și hotărârea trebuie dată în orice condiții și o spune CCR.

Și atunci, teoretic, trebuia supusă o hotărâre de respingere la vot, dacă cea de încuviințare a fost respinsă. Dacă nu stabilim undeva în Regulament că, dacă hotărârea de încuviințare a fost respinsă, trebuie să...

(Discuții în sală.)

Cum acoperiți vidul acesta, tocmai aici este...

Dacă hotărârea de încuviințare a fost respinsă, dacă nu stabilim în Regulament, se consideră că a fost respinsă și atunci se redactează automat, din oficiu, o hotărâre de respingere. Pentru că la Vâlcov, dumneavoastră, fără să mai supunem la votul plenului sau la verificarea plenului, ați redactat automat o hotărâre de încuviințare, pentru că asta am votat.

Dar vă reamintesc că, la Isăilă, în aceeași situație, pe același Regulament, s-a supus la vot cererea și apoi... bine, acolo a căzut și n-a fost cazul să redactați o hotărâre, dar trebuie prevăzut ori în Regulament, ori undeva, ce facem și cum procedăm cu hotărârile acestea.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Stați puțin, domnule senator, ce o să facem în viitor, vedem. Ce facem acum?

Domnul Cristian-Petru Bodea:

O facem... dacă acum, creăm un precedent... ce facem acum vom face și pe viitor.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da, dar nu este problema de precedent, că precedentul îl putem crea astăzi.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

OK, dar noi suntem...

Domnul Ioan Chelaru:

Obligați să ducem înapoi...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Atenție, scrie acolo: ședința plenului din 25 martie 2015.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Noi, astăzi, suntem în aprilie 2015.

Deci, ce facem pentru 25 martie 2015?

Domnul Ilie Sârbu:

Votul, în situații de genul acesta...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Pentru 25 martie, nu...

Domnul Ilie Sârbu:

Votul, în situații de acest gen, nu se încheie cu acel acel proces-verbal, pe care-l prezintă în plen...?

Domnul Ioan Chelaru:

Ba da.

Domnul Ilie Sârbu:

Comisia pentru numărarea voturilor, că este vot secret, cu bile.

Domnul Ioan Chelaru:

Acela este documentul.

Domnul Ilie Sârbu:

Și acela vine și spune: proces-verbal nr... tot. Este ca o hotărâre, de fapt. Numai că nu-i spune hotărâre, îi spune proces-verbal.

Până acum nu a fost în practică, de 25 de ani sau de 24 de ani, de când funcționează în democrația actuală... în noua democrație, Senatul, nu a fost în practică să dea o hotărâre. Procesul-verbal se citea, se spunea care este rezultatul și se pleca. Nici nu stăteam în sală să ascultăm până la final procesul-verbal. Rămâneau trei, patru, cinci, pe acolo. Asta era, de fapt, hotărârea de care se vorbește.

Acum, se vrea o hotărâre la procesul-verbal, că la vot oricum nu era în practică să se mai pună o dată. Ce să mai pui, dacă...

Domnul Ioan Chelaru:

Da, da, nu mai supunem...

Domnul Ilie Sârbu:

Dacă ai votat cu bile și-i secret, nu poți să votezi hotărârea... după aceea, cum o votezi, iar cu bile, secret, sau o votezi public. Când ai proces-verbal acolo.

Deci, eu zic că procesul-verbal ține loc de această hotărâre. Acesta poate să-l fi înaintat... că nu se dădeau...

Dar dacă găsim o soluție mai înțeleaptă, eu sunt de acord cu ce spunea domnul președinte la început, să închidem acest caz. Nu ne face bine.

Acum, văd în presa de ultimă oră, AGERPRES-ul spune că DNA-ul ne cere până în 22 aprilie 2015, adică până mâine sau când este 22 aprilie...

Domnul Ioan Chelaru:

Poimâine.

Domnul Ilie Sârbu:

Poimâine, să dăm... ne dă termen.

(Discuții în sală.)

Prelungim dialogul acesta... nu știu, până la urmă, până unde putem merge și cât ne ajută.

Dar o soluție înțeleaptă pe tot ce avem, cum o găsim, că suntem toți aici? Haideți să vedem... suntem dispuși la orice variantă, dar cum?

(Discuții în sală.)

Acesta este pe proces-verbal, nu-i pe hotărâre, nu...niciodată n-a fost. Asta îi scapă și Curții... că ea poate să ceară procesul-verbal, dar acolo ce să vadă? Ce am comunicat noi: atâtea voturi pentru, atâtea împotriva, atâtea... Nu s-a întrunit... datorită legii care era la vremea respectivă în vigoare. Și s-a încheiat.

Așa s-a încheiat de fiecare dată. Eu nu-mi amintesc să fi votat...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Bun. Și atunci, asta știm... nu știm dacă colegii care sunt mai...

Domnul Ilie Sârbu:

Juriștii care sunt...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

... tineri în Senat, dar cum procedăm în cazul de față. Care este părerea dumneavoastră, cum procedăm, în cazul de față?

Domnul Ilie Sârbu:

Să vedem punctul de vedere al lui...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnul senator Oprea...

Domnul Ilie Sârbu:

... că are o hotărâre sau ce-i o constatare...?

Domnul Șerban Nicolae:

Da, dar nu am unde s-o pritez.

Domnul Ilie Sârbu:

Nu știu dacă-i va mulțumi...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Hermina, te rog vorbește cu domnul senator și dă-i suportul ca să printați proiectul.

Domnul Ilie Sârbu:

Problema noastră rămâne, după aceea, dacă-i va mulțumi această... că nu-i zice hotărâre, cum îi zice? Constatare.

Constatarea este prin proces-verbal, făcut deja.

(Discuții în sală.)

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Bine. Îi dau cuvântul domnului senator Oprea.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Revenind la cele spuse de colegul nostru, domnul senator Șerban Nicolae, am două obiecții majore. Într-adevăr, rezultatul votului nu a fost contestat, pentru că rezultatul votului nu poate fi contestat. Nu a numărat nimeni bilele de două ori sau să încerce să modifice rezultatul care se regăsea în urma numărării bilelor din urne. Nu. Acest lucru a fost efectuat în mod corect, am avut și noi reprezentant, a semnat procesul-verbal. Deci de asta nu s-a contestat numărarea voturilor, pentru că nu are cum.

Noi am contestat și noi am sesizat la Curte, și președintele Iohannis, și CSM-ul, alte chestiuni care erau rezultate în urma acestui demers.

A doua chestiune pe care aș vrea s-o contrazic. Conform Constituției României, Parlamentul României, îmi pare rău, dar nu emite acte de constatare. Nu se regăsește acest cuvânt nicăieri și, dacă dorim să ieșim din nou din prevederile constituționale, putem să facem acte de constatare, dar acte de constatare face CTC-ul în fabrică, face altceva, nu Parlamentul. Acolo se specifică, se stipulează foarte clar cum se numesc documentele care ies pe ușa Parlamentului. Hotărâri se numesc.

Acum, dacă noi dorim să căutăm alte forme și nuanțe care să înlocuiască hotărârea, într-adevăr, se ajunge la tergiversarea cazului și nu cred...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, nu, nu! Domnule senator...

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Nu ne face bine acest lucru.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator, iertați-mă că vă întrerup. Am înțeles argumentele și țin cont de ele. Mă refer la primele două chestiuni. Vă întreb cum... Dar ați sesizat că suntem într-un impas?

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Nu. Îmi pare rău. Eu n-am sesizat această fundătură. Vă rog să mă scuzați, dar n-am remarcat fundătura. Mie mi se pare...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă mai spun...

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Mie mi se pare totul... Domnule președinte, vă rog să mă iertați...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vi se pare clar.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

E totul pe logică binară. Da sau nu, fals sau adevărat.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu. Stați puțin...

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Nu există nuanță aici, oricât ne-am strădui noi, să știți.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu. Eu n-am spus de nuanță. Eu vă întreb următorul lucru, dacă spuneți că pentru dumneavoastră e foarte clar. Și eu citesc decizia Curții și pentru mine e clară. Decizia spune să redactăm hotărârea. Și atunci, eu vă întreb: ce scriem în hotărâre? Puteți să ne faceți o propunere de formulare a hotărârii, un proiect de hotărâre? Pentru că în acel moment, eu cred – dar poate n-am dreptate – că noi trebuie să ne referim la o hotărâre prin care am respins solicitarea de încuviințare a reținerii în baza legii, legea care era în vigoare la acea dată. Noi, ca să emitem o hotărâre astăzi, nu putem să ne referim decât la legea care este în vigoare astăzi. Eu cred că aici este dilema la care mă refeream, nu de a emite o hotărâre sau nu. Și atunci, vă întreb: sesizați această dilemă pe care o avem, că hotărârea trebuie să se refere la o bază legală care nu mai funcționează astăzi?

Cum procedăm? Că nu putem să spunem: dăm astăzi o hotărâre în baza legii care era în vigoare la 25 martie.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte, eu vă răspund la întrebare, dar sunt convins că nu veți fi de acord cu răspunsul meu.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu știu. Spuneți.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Pentru că tot nu văd fundătura, în datele problemei noi, pe care dumneavoastră tocmai le-ați rostit, din punctul nostru de vedere, există o singură interpretare constituțională: această hotărâre este de aprobare a cererii de încuviințare.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă rog să nu confundăm planul politic cu planul juridic. Vă rog eu mult.

Noi, aici, nu suntem acum chemați să dăm o hotărâre de încuviințare sau de respingere a reținerii și arestării. Noi vorbim de o hotărâre prin care... uitați ce spune. ... prin care atestă rezultatul votului. Atestă rezultatul votului.

Domnul Ilie Sârbu:

Am și eu o întrebare.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da, vă rog, domnule senator.

Domnul Ilie Sârbu:

Citeam art. 2, aici. Cred că l-a mai citit colegul Moga.

„Senatul are obligația de a redacta hotărârea adoptată în ședința de plen...”

Deci, Curtea, aici, nu lasă niciun fel de interpretare. Obligația. Adică, eu te oblig. De la om la om, când vin și spun „te rog”, e una, când spun „Facem nu știu ce”, e alta. „Ce crezi, am putea face?” e alta... Sunt mai multe formule de exprimare. Aici e radicală. Zice clar: obligația de a redacta.

Acum, Senatul, ca instituție... mă rog, supremă...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Suverană.

Domnul Ilie Sârbu:

Suverană și, mă rog, putem să-i mai adăugăm și alte, și alte, mă rog, calificative și attribute aici, la obligația pe care o are față de Curte, mai poate să stea pe gânduri? Că, altfel, ne complicăm, vorbim două ore și...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator, vreau să vă întrerup o clipă...

Domnul Ilie Sârbu:

Că eu nu... Continui și cu asta am încheiat. Credeți că înalta Curte, în înțelepciunea ei, toți judecătorii de acolo, când au redactat acest articol, n-au știut situația în care suntem noi?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Au știut-o.

Domnul Ilie Sârbu:

Înseamnă că ei au cerut... Ei, ca paznicii sau, mă rog, supraveghetorii de bază ai Constituției, au cerut să încălcăm procedurile noastre și chiar legea. Ei asta ne cer în fond.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu. E mai mult de atât. E mai mult de atât.

Domnul Ilie Sârbu:

Și atunci, ce facem, că ei spun: vă obligăm? Noi suntem obligați s-o facem sau nu suntem obligați s-o facem? Asta e problema.

Domnul Ioan Chelaru:

Practic, ne îndrumă să încălcăm Constituția.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Stimați colegi, o clipă numai. Parlamentul, ca instituție reprezentativă a poporului, are dreptul suveran de a emite legi, hotărâri și așa mai departe. Prin urmare, dacă are dreptul suveran, nu are nimeni voie să încalce acest drept suveran. Prin această decizie, Curtea Constituțională intervine și noi începem să partajăm

suveranitatea Parlamentului cu Curtea Constituțională în privința adoptării anumitor acte, decizii, legi.

Deci, din acest moment, suveranitatea Parlamentului, totală, încetează și convenim că o împărțim cu Curtea Constituțională.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Ceea ce e în fapt de mult.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Mă rog. Nu, nu e de mult. Nu e de mult.

Domnul Ioan Chelaru:

Din 2010.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Inițial, nu a fost așa.

Deci, în mod normal, Senatul nu poate fi obligat... Așa cum votul nu este imperativ, nici în cazul acesta nu poate nimeni să impună Senatului ceva. Nici Guvernul, nici puterea judecătorească, nimeni. E o problemă de drept constituțional foarte serioasă, însă cred că... Nu noi, aici, cred că ați sesizat-o cu toții.

Eu iau această decizie a Curții Constituționale în alt sens, în sensul în care ei nu ne obligă, dar, de fapt, ca să fie delicat, vor ca să ieșim dintr-un impas, deoarece Curtea a judecat această chestiune și politic, din câte observ, să adoptăm o hotărâre care să ateste rezultatul votului. Și eu n-am niciun fel de problemă în acest sens. Problema este numai că astăzi, când am supune... Dacă venim cu un proiect de hotărâre în plen, noi nu putem să ne referim la legea care era în vigoare la 25 martie. Asta este singura problemă.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Dar de ce nu?

Domnul Nicolae Moga:

De ce nu?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Cum?

Domnul Nicolae Moga:

Spune aici...

Domnul Verestóy Attila:

Scuzați-mă! Chiar ei ne spun și ne indică: „adoptată în ședința plenului din 25 martie”. E clar, în această zi de 25 martie, era valabilă o anumită lege. Nu ne-a plăcut, asta e cu totul altceva.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, nu, nu! Nu vorbim de plăcut sau neplăcut. Nu...

Domnul Verestóy Attila:

Dar hotărârea se referă la situația de valabilitate a legilor din 25 martie.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Dacă-mi permiteți, domnule președinte.

Domnul Ilie Sârbu:

Mai apare un singur...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnul senator Dumitrescu.

Domnul Ilie Sârbu:

Mai apare un singur aspect aici. Dacă obligația asta duce și la încălcarea votului imperativ sau nu.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Problema e corectă. Și dacă nu trece hotărârea?

Domnul Ilie Sârbu:

Da. Adică, o pui la vot, dar eu nu-s obligat să votez. Sau niciunul nu e obligat... Că aia nu ne poate obliga Curtea. Aia știe și Curtea că nu poate. Și atunci, ce facem? Decât să reluăm procesul-verbal și să-i spunem că nu mai e proces-verbal, e hotărâre, că tot aia scriem acolo: s-a votat, s-a ... cutare, cu număr pentru, număr...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnul senator Dumitrescu.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Eu cred că e destul de simplu. Adoptăm hotărârea în care se menționează, în dispozitiv, foarte clar: această hotărâre este rezultatul...

(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Ilie Sârbu.)

Da, da. Este rezultatul votului din 25 martie 2015 și continuăm cu rezultatul votului. Deci... cum ne spune și Curtea. Are dreptate și domnul Verestoy. Redactarea hotărârii adoptată. Deci noi n-am adoptat o hotărâre atunci, dar noi adoptăm astăzi o hotărâre cu conținutul de atunci... Dumneavoastră spuneți că... Atunci, dacă nu putem să facem așa...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, nu, nu. Putem să facem, dar atestarea rezultatului votului se face prin raportare la o bază legală. Mă înțelegeți? Din data de 25 martie.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Putem să menționăm: „Această hotărâre a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale în data de... „

Din sală: În vigoare.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

În vigoare. Care erau în vigoare.

Domnul Ilie Sârbu:

Suntem obligați să scriem asta, că, altfel, se răstoarnă rezultatul votului, fiindcă acolo, la procesul-verbal care s-a încheiat, s-a spus clar: nu a întrunit numărul necesar de voturi. Deci în procesul verbal scrie și acolo a fost comisie. A fost comisie de numărare, n-a fost numai un partid sau altul.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:
Domnul senator Chelaru.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnilor colegi, câteva lucruri, întrucât constat că se încurcă niște lucruri, niște noțiuni.

1. În situații de acest gen, Senatul a practicat următoarele: de cele mai multe ori, Comisia juridică, la redactarea raportului, a redactat și propus Senatului și un proiect de hotărâre. Au existat și situații în care, în baza raportului și a votului, s-a redactat hotărârea Senatului și a fost semnată de președinte după aceea, fără un proiect anterior prezentat.

Sunt două situații care, pe parcursul istoriei Senatului, s-au practicat. Acum, la această situație în discuție, eu știu că Comisia juridică a redactat un proiect de hotărâre care a fost citit de președintele sau vicepreședintele comisiei – nu mai știu cine a citit raportul – în cazul Șova. A fost citit în plen.

2. Dragilor, Senatul, în baza prevederilor constituționale, adoptă hotărâri, decizii și așa mai departe. Deci, adoptă, nu emite. Adoptă, asta înseamnă vot. Întotdeauna.

3. Senatul, conform solicitării Curții Constituționale, are obligația de a redacta hotărârea adoptată.

Noi n-am adoptat o hotărâre. Deci, practic... De ce am spus că suntem într-o chestiune fără ieșire. Curtea Constituțională ne obligă să facem ceva ce n-am făcut. Curtea Constituțională ne obligă să adoptăm o hotărâre. Noi nu am adoptat o hotărâre. Deci n-am adoptat-o. Că e cu mai multe sau mai puține voturi, nici nu contează. Nu există o asemenea hotărâre.

Noi am supus aprobării un proiect de hotărâre pentru adoptare, de trimitere sau de arestare, care n-a întrunit numărul de voturi necesar conform legislației în vigoare în acel moment.

Deci, eu nu pot... De asta v-am spus că e, practic, aproape fără ieșire. Eu nu văd o ieșire în acest moment. Nu pot să redactez o hotărâre pe care n-am adoptat-o, nu există. Asta ar însemna să redactez ceva ce nu există.

Domnul Ilie Sârbu:

Nu. Noi am luat la cunoștință doar. Atât. Am luat la cunoștință rezultatul votului.

Domnul Ioan Chelaru:

De-asta le-am și spus. Am discutat cu o parte din magistrații de acolo, le-am și spus: Măi, fraților...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator Nicolae, vă rog.

Domnul Șerban Nicolae:

Eu voiam să fac câteva mici precizări. Mai întâi, eu am înțeles ce a spus domnul senator Oprea, dar într-o cheie, mă rog, la care nu m-aș fi așteptat.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vorbește puțin mai tare, că nu se aude.

Domnul Șerban Nicolae:

Eu n-aș fi vrut să sune că am cerut sau am propus să se facă acte de constatare, ca CTC-ul la o fabrică. Asta, în primul rând.

În al doilea rând, dacă vă uitați la primul punct al deciziei Curții Constituționale, chiar așa începe: „Curtea constată...”

Deci și deciziile, și hotărârile pot să constate ceva. Inclusiv hotărârile judecătorești... Nu mai reiau, juriștii știu bine despre ce e vorba cu acțiunea în constatare.

Mai mult decât atât, hotărârea care ni se cere ar urma să ateste rezultatul. Bun. Nu să constate, să ateste rezultatul votului.

Acum, eu v-aș spune că pe limba română, aia pe care am învățat-o toți, acest text este inept, pentru că noi nu putem să votăm o atestare. E ca la atestarea documentară. Supunem la vot dacă nu știu ce localitate este atestată documentar sau nu sau atestăm o situație de fapt. Asta nu se supune la vot, pentru că nu este rezultatul deciziei individuale a fiecărui senator. De-aia am spus că încercăm să găsim o soluție care să păstreze intact prestigiul Senatului indiferent cine este la putere.

Stimați colegi, credeți-mă, cu toată sinceritatea, am făcut parte din Senat și în opoziție, fac parte din Senat și la putere. Nu-mi este indiferent prestigiul Senatului în funcție de situarea mea la putere sau în opoziție. Și aș vrea să înțelegeți că lucrul acesta este valabil... Cum a spus domnul Bodea, dăm o hotărâre care va fi valabilă de acum încolo sau aplicăm o procedură care va fi valabilă de acum

încolo și n-aș vrea să ajungeți în situația să regretați faptul că v-ați exprimat entuziasmat pentru ideea că trebuie să adoptăm o hotărâre care nu a fost adoptată.

Mai mult decât atât, textul curge în continuare și spune așa: „... care să ateste rezultatul votului dat cu privire la cererea...” dai înainte, „adoptată în ședința din 25 martie”.

De aceea, este exclus să se mai adopte acum o altă hotărâre sau să ne întrunim în plenul Senatului și să mai votăm o dată ceva, pentru că nu asta ni se cere, ci trebuie să publicăm ceva ce am făcut noi în ședința de plen din 25 martie, într-o modalitate pe care până acum nu am făcut-o, timp de 25 de ani.

Atunci când nu se întrunește majoritatea cerută de lege sau de Constituție pentru adoptarea unui act din cele pe care ni le înșiră Constituția – legi, moțiuni sau hotărâri – nu emitem un act care să ateste contrariul. Dar, tocmai de aceea, am propus o variantă. Este varianta modificată. Am eliminat din ea cuvântul „hotărâre”.

Dacă aveți sentimentul... Că aici nu e vorba de o decizie pe care să v-o asumați doar dumneavoastră. Și-o asumă întreg Senatul, cu putere și opoziție laolaltă. Dacă putem să-i spunem hotărâre, atunci, putem să spunem „Senatul adoptă prezenta hotărâre”. Pentru că, în preambulul pe care îl aveți în față, apare și rezultatul votului, așa cum a fost el consemnat de Comisia de numărare a voturilor.

Și atunci constată că nu au fost întrunite condițiile prevăzute de lege și Regulament pentru a încuviința reținerea și arestarea senatorului Șova Dan-Coman.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Oprea. Sau cine a dorit să intervină? Domnul senator Purec? Da.

Domnul Ion-Simeon Purec:

Stimați colegi, vă propun să fim și noi la fel de abili ca și cei de la Curte și să supunem astăzi o hotărâre în discuție și plenul hotărăște, în ședința de astăzi, că rezultatul cererii formulate în ședința din 25 martie care îl privește pe senatorul Dan Șova este cel consemnat în procesul-verbal nr. ... din data de...

Și la hotărâre îi trimitem această anexă.

Domnul Ilie Sârbu:

Avem o problemă aici, la asta, domnule senator Șerban. Curtea Constituțională cere hotărâre. Bun. Cum o intitulăm noi asta? Cum o intitulăm?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator, numai o clipă. Atenție! Uitați-vă din nou la punctul 2 din decizia Curții. Uitați-vă...

Mario, fii drăguț. Zice așa: „... are obligația de a redacta hotărârea adoptată în ședința plenului din 25 martie”.

Deci se presupune că a existat o hotărâre adoptată în 25 martie, lucru care nu e real, nu există o hotărâre și numai s-o redactăm. Deci eu aș redacta-o...

Domnul Ioan Chelaru:

Ceva ce nu există.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Ceva ce nu există. N-avem cum să redactăm ceva ce nu există.

(Discuții în sală.)

Domnul senator Bodea.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Dacă pornim de la interpretarea că noi, atunci când mergem pe un vot de încuviințare, deci ce nu-i proiect de lege, trebuie să adoptăm o hotărâre, că respingem, că nu, să constatăm rezultatul votului printr-o hotărâre, asta înseamnă că interpretăm rezultatul votului.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu... Stați puțin, domnule senator. Lăsând la o parte această interpretare, care este, să spunem, discutabilă din punctul dumneavoastră de vedere... Dumneavoastră spuneți „Domnule, ar fi trebuit să...” Realitatea lucrurilor este că, în ședință, noi nu am supus votului plenului nicio hotărâre – nici de adoptare, nici de...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Vă spun acum. Nu, nu... Indiferent ce am supune noi la vot, că e încuviințare sau altă cerere pe care trebuie s-o votăm și trebuie s-o materializăm printr-un act numit hotărâre, se interpretează votul. Noi am supus la vot, întâmplător, noi am respins o hotărâre de încuviințare. Dacă era cererea de încuviințare, trebuia să dăm... „Senatul hotărăște respingerea cererii”.

La Isăilă – ca să luăm celălalt caz, unde a fost respinsă cererea, concret, trebuia dată o hotărâre pe punctul 2 – Hotărâre: „Senatul respinge cererea de încuviințare...” Dar aici, teoretic, ar trebui interpretat așa: „Senatul a hotărât respingerea hotărârii de încuviințare”. Pentru că ați supus la vot hotărârea de încuviințare.

Sau, dacă vreți să forțați, puteți supune la vot o hotărâre de respingere în plen.

Domnul Ioan Chelaru:

Deci, trecând peste orice fel de eleganță și corectitudine, și bază juridică, am putea să propunem următorul text propus de Șerban: „Întrunit în ședința de plen din 25 martie 2015, Senatul adoptă prezenta hotărâre și constată că nu au fost întrunite condițiile cerute de art. 24 privind....” Și așa mai departe.

(Discuții în sală.)

Asta care... Prezenta hotărâre.

(Intervenții neinteligibile din sală.)

Da. Hotărârile în constatare sunt valabile în toate formele de drept, inclusiv în dreptul constituțional. E hotărâre în constatarea unei situații sau a unei legi, sau a unui paragraf, sau... în sfârșit.

Deci, putem da hotărâre în constatare. Nu putem constata, cum zici, dar hotărâre în constatarea unei situații putem s-o dăm.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Cum putem s-o semnăm 25 martie?

(Discuții în sală.)

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Stimați colegi, vă propun să mergem în continuare, la punctul următor, la punctul 9, până se redactează proiectul modificat. Da? Sunteți de acord? Bine, vă mulțumesc.

PUNCTUL 9:

Scrisorile Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin care solicită să-i fie transmise înscrisurile întocmite de Senat ca urmare a:

- cererii adresate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind încuviințarea reținerii și arestării preventive a senatorului Șova Dan – Coman;
- cererilor DNA pentru urmărirea penală, reținerea și arestarea preventivă a senatorilor în funcție în perioada 2014-2015

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Punctul 9, scrisorile Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție prin care solicită să-i fie transmise înscrisurile întocmite de Senat ca urmare a: cererii adresate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind încuviințarea reținerii și arestării preventive a senatorului Șova și cererilor DNA pentru reținerea și arestarea preventivă a senatorilor în funcție în perioada 2014 – 2015.

Deci, în anexă avem decizia Biroului adoptată în 15, ca urmare... așa, pe care am comunicat-o, și domnii de la Parchet, în 16 aprilie, au revenit cu o cerere.

Domnul Ioan Chelaru:

Același conținut, un pic de amenințare, așa.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Același conținut, cu niște mesaje... da.

Domnul ministru nu ne-a răspuns.

Da, vă rog.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnule președinte, eu am citit și revenirea pe care Parchetul o face în Dosarul nr.122. Dimineată, nu înțeleg de ce, domnul ministru nu primise adresa noastră, însă, evident că suntem într-o situație în care relațiile protocolare dintre instituții nu au fost respectate, în sensul în care Parchetul spune: „Domnule, noi nu ne-am adresat ca instituție, de la șef la șef, ne-am adresat unei instituții într-o cauză penală, în care procurorul respectiv – chiar dacă are, cum spunea cineva, 27 de ani – efectuează un act de urmărire penală.”

În cadrul efectuării acestui act de urmărire penală, el a cerut documentele, chiar dacă ele sunt publice, toate sunt pe site, a cerut aceste documente. Reticența noastră – reală, de altfel, și, după părerea mea, și justificată – s-a regăsit și în poziția pe care am avut-o, și în scrisoarea pe care am trimis-o ministrului.

Eu cred că am respectat în totalitate, prin decizia pe care am luat-o săptămâna trecută, noi, ca Senat, poziția pe care o avem, ca una din puterile statului, ne-am adresat și așteptam să ni se adreseze o altă putere a statului, în aceleași condiții. Problema este a interpretării majore care se dă acestei poziții a noastră, de tergiversare și, eventual, de refuz indirect de a elibera niște acte.

Eu nu cred că noi ne-am propus vreodată – și îmi aduc aminte că eu am vorbit primul și data trecută – să refuzăm înaintarea unor acte DNA-ului, acte solicitate procedural.

Ei spun că ne-au solicitat acest lucru respectându-se legislația de procedură penală în materie, așa cum spuneam, în cadrul Dosarului 122.

Domnule președinte, ori mergem mai departe cu ideea că nu am primit adresa oficială, ori punem la dispoziție – deja, cred că sunt și redactate, în scris, în sensul copiate, printate – documentele, pentru că ele sunt câteva, nu sunt secrete, toate sunt pe site-ul nostru. Nu tergiversăm, n-am tergiversat nicio secundă și nici nu avem de gând vreodată... De altfel, în ședința de Birou, cu asta a început discuția. Senatul este de acord să elibereze toate actele necesare în dosarul de urmărire penală mai sus amintit.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Stimați colegi,

Sunt într-un acord de precizări făcute de domnul vicepreședinte Chelaru și vă propun următorul lucru.

Având în vedere obstinarea de a nu înțelege câteva lucruri elementare din partea DNA-ului, dar în același timp disponibilitatea noastră declarată și consemnată în scrisoarea trimisă domnului ministru de a pune la dispoziția DNA-ului toate documentele, nemaivorbind despre faptul că cea mai mare parte a lor sunt pe site-ul instituției, ca atare sunt documente publice.

Eu vă propun ca sarcina de a pune la dispoziție DNA-ului înscrisurile arătate mai sus să o delegăm secretarului general al Camerei.

Domnul Ioan Chelaru:

Corect.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Deci, Biroul permanent hotărăște acest lucru și mai departe, corespondența să se poarte între secretarul general al Camerei și DNA, cu obligația Secretariatului General de a ne informa asupra tuturor solicitărilor și modului în care se răspunde acestor solicitări.

Vă rog.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Vă mulțumesc. Ca să fie un lucru foarte, foarte lămurit, deci prin acest lucru noi încuviințăm ca Secretariatul General să trimită aceste...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Dar n-am spus asta?

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Există și vreun termen?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu există termen în...

(Discuții în sală.)

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Perfect.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, spune: vă solicităm să predați în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de... a, pardon, de 22...

Domnul Ioan Chelaru:

În ultima adresă.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

În ultima adresă.

Domnul Ioan Chelaru:

Trimitem fără probleme.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Până în 22... cel mai scurt timp.

Din sală: Poimâine.

(Discuții în sală.)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnule președinte, permiteți? Pentru comunicare, că asta este foarte importantă.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule vicepreședinte Dumitrescu, da.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Deci, Senatul României, așa cum și-a exprimat disponibilitatea, a transmis scrisoarea către ministrul justiției de a pune la dispoziție toate documentele solicitate de DNA, a luat următoarea decizie prin vot: ca să delege secretarul general al Camerei obligația de a transmite și a pune la dispoziție toate documentele solicitate de DNA, cât mai curând posibil respectând termenul până în 22 aprilie 2015.

Domnul Ioan Chelaru:

Bun.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Atât.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Bine.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Și să ne întoarcem și la...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Sunteți de acord? Vă rog să votați în acest sens.

Cine este pentru?

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Unanimitate.

Domnul Ioan Chelaru:

Consens.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da? Poftim.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Amendament.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Amendament?

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Pentru precedent, ca să lămurim și aspectul acesta, nu putem noi trece undeva în Regulament, că-l putem modifica repede, procedurile astea ca să știe și oamenii de la DNA și procurorii cum se pot adresa și cui și unde. Nu putem să le facem?

Domnul Ioan Chelaru:

Da, dar este valabil pentru noi, nu-i valabil pentru ei.

Modificăm Regulamentul dar este valabil pentru noi, nu este valabil pentru ei.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Și unde trebuie să modificăm atunci? Că dumneavoastră...

Domnul Ioan Chelaru:

Codul de procedură penală.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Haideți să-l modificăm și pe acela.

(Discuții în sală.)

Noi ne tot plângem că ei abuzează de anumite... ele rămân în vigoare.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

MCV-ul...

Domnul Ioan Chelaru:

Nu, nu, aici are dreptate el.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

MCV-ul, MCV-ul... mâine, poimâine, o să... MCV-ul o să le permită să ne împuște...

Domnul Nicolae Moga:

Eu vă propun o discuție serioasă pe tema asta și uitați și poziția colegilor noștri...

Domnul Ioan Chelaru:

Da, dar CSM-ul, o să vedeți cum răspunde.

Domnul Nicolae Moga:

Da, se ia de mână cu Șerban acum...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

CSM-ul o să ne interzică să modificăm legea?! Acesta este

atributul nostru. Ei pot să plângă cât vor, dar noi stabilim cum îi legea până la urmă.

(Discuții în sală.)

Am discutat că domnul Șova a introdus chestia asta, doamna Alina Bica a modificat Codul penal...

Domnul Ioan Chelaru:

Nu, nu.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

... și au căzut victimă acestor legi.

Domnul Ioan Chelaru:

A fost printre inițiatori doamna Bica.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Bun. Tot niște parlamentari au modificat aceste legi și tot niște parlamentari și un Parlament al României poate să modifice aceste legi iar. Nu sunt făcute pe viață sau nu scrie nicăieri că rămâne Codul penal valabil 10 ani și după aceea ne mai gândim.

Domnul Ilie Sârbu:

Mai ales că a fost adoptat...

Domnul Ioan Chelaru:

Angajarea răspunderii.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

Stimați colegi, revenim la punctul anterior. Ați primit cu toții proiectul de hotărâre? Da?

Eu doresc să vă învederez următoarea chestiune... Această hotărâre... Scrie așa, dacă veți să mă urmăriți. În partea a doua, după „vizând dispozițiile art. 24” scrie așa:

„Întrunit în ședință în plen în data de 25 martie 2015, Senatul adoptă prezenta hotărâre.” Și data de jos este tot 25 martie 2015.

(Discuții în sală.)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Da...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Eu vreau să vă subliniez încă o dată că în 25 martie 2015 noi nu am adoptat nicio hotărâre. O hotărâre se adoptă prin vot și atunci eu vă propun următorul lucru. Să scriem așa:

„Senatul, văzând cererea ministrului... la, la, văzând procesul-verbal, întrunit în ședință în plen în data de astăzi”...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Da.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Da? Mergem cu acest proiect de hotărâre în plen, îl votăm, și este redactat cu data de astăzi. Eu nu pot să semnez o hotărâre care nu a fost adoptată de Senat decât după vot.

Deci vă propun să facem o mică modificare la acest proiect, venim cu proiectul de hotărâre în plen, o adoptăm, constatăm ceea ce scrie aici și așa mai departe, dacă sunteți de acord și o semnez. Eu nu pot să semnez o hotărâre care nu a fost adoptată.

Da. Domnul senator Verestóy.

Domnul Verestóy Attila:

Am o completare, domnule președinte. Ideea este bună, dar atunci trebuie să repetăm textul, mot-á-mot, exact ceea ce conține adresa de la Curtea Constituțională.

Domnul Ioan Chelaru:

Decizia Curții.

Domnul Ilie Sârbu:

În preambul.

Domnul Verestóy Attila:

În preambul.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

În preambul.

Domnul Verestóy Attila:

Neapărat. Adică, trebuie să scriem acolo că, această hotărâre se referă ca răspuns la cererea în care se scrie că, pe 25 martie 2015... ce s-a întâmplat.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Dar ar fi normal să scriem chiar așa, după văzând, văzând, văzând, și ultima, văzând decizia Curții Constituționale și pe urmă Senatul...

Domnul Verestóy Attila:

Corect. Nu contează. Numai că trebuie să incluzi...

(Discuții în sală.)

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Văzând decizia Curții Constituționale... dați-mi... cum dracu rămâne...?

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Art. 2. Uite aici.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu. Nu. Că nu pot... Da.

(Discuții în sală.)

Iar la articolul unic. Atenție! La articolul unic constată că nu au fost întrunite condițiile cerute de articolul cutare și articolul cutare la data de 25...

(Discuții în sală.)

Domnul Nicolae Moga:

Nu e trecut.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Nu. Nu.

Domnul Ioan Chelaru:

La data... așa.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Constată că nu au fost întrunite... în votul dat de către plen în data de 25, ca o condiție...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Cerute de lege în vigoare la data de 25.

Domnul Nicolae Moga:

Exact.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Hai, că știi. Ați înțeles? O.K.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în această formă. Da?

Cine este pentru?

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Iar nu ești de acord, măi?

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Voturi împotriva?

Domnul Verestóy Attila:

Dar de ce?

Domnul Ioan Chelaru:

Ei! Dreptul lui să voteze împotriva.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Două voturi împotriva.

Domnul Verestóy Attila:

Poate mă conving și pe mine.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Ce spui?

Domnul Verestóy Attila:

Eu nu știu al cui e votul...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

El are altă...

Domnul Ilie Sârbu:

Acum nu mai sunteți de acord cu hotărârea?! Sau ce?

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Nu am fost nici până acum. V-am lăsat pentru că oricum nu putem să schimbăm așa. Vă spun...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Deci nu vreți să dăm o hotărâre?

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Ba da, dar nu aceasta.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Nu aceasta.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Dar care?

Domnul Ioan Chelaru:

Una care să spună că se constată că a existat numărul de voturi necesare și că... Sunteți în afară de...

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu. Nu.

(Discuții în sală.)

Domnul Ioan Chelaru:

...nu vreau să spun mai multe.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu. Nu. Eu voiam să-i pun pe ei să spună, nu să spuneți dumneavoastră în locul lor.

Deci, ei vor altă hotărâre politică, domnule Chelaru.

Domnul Ioan Chelaru:

Am înțeles.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Nu, dar vreau să se consemneze acest lucru.

Domnul Verestóy Attila:

Domnule președinte, eu vreau să ascult care sunt argumentele.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Dar noi aici nu adoptăm o hotărâre politică. Votul a fost dat.

Domnul Verestóy Attila:

Dar vreau să... mă conving. Vreau... Vreau să știu.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Eu vă dau trei propuneri de hotărâri dacă vreți.

Unu. Hotărârea pe care o aveți acum v-o asumați. Că interpretați votul de atunci și că îl dați acum, nu știu cum îl supuneți. E interpretabil...

Deci, noi nu am contestat, ca să lămurim asta, ce spunea și...

Domnul Ilie Sârbu:

Dar nu se mai poate contesta...

Domnul Verestóy Attila:

Lasă-l, să aflăm ce...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

PNL nu contestă votul, ci interpretarea lui, adică interpretarea pe art. 173 vechi. Asta este dilema... acesta este conflictul pe care îl avem noi politic, ca să spunem așa. Bun.

Domnul Verestóy Attila:

Dar nu era în vigoare?

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Era anticonstituțional. Noi considerăm că trebuia luată în considerare Constituția. Bun.

Proiectul doi de hotărâre pe care îl puteți... după noi, lua.

Constatați astăzi că atunci hotărârea a întrunit atâtea voturi și, pe baza art. 173 de azi, a trecut.

Domnul Ioan Chelaru:

De azi!

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Asta e a doua. Ați vrut propuneri.

Trei. Puteți să mergeți în plen și să spuneți: „Pentru că hotărârea de încuviințare a căzut, propunem o hotărâre de respingere la vot. Astăzi. Pe baza art. 173 de azi. Și vedeți. Ați vrut propuneri.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Și votul de atunci să-l judec după votul... după legea de azi.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Nu. Atunci a căzut.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

De principiul neretroactivității legii ați auzit?

(Discuții în sală.)

Din sală: Nu...

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Propunerile noastre.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Asta e. Altă soluție nu există. Cea mai bună soluție cred că e.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Bine.

Raportul a fost adoptat cu...

Abțineri sunt?

Domnul Ioan Chelaru:

Nu.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

11 voturi pentru și...

Din sală: 8 la 2.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Pardon. 8 la 2? 8 la 2. Bine. Mulțumesc.

Vreau să... Atunci o să facem următorul lucru. Vreau să vă rog ceva. Cine e de serviciu astăzi dintre...

Domnul Ioan Chelaru:

Eu.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule senator Chelaru, preluați în continuare conducerea ședinței și eu am să mă ocup de redactarea hotărârii.

(Conducerea ședinței este preluată de domnul vicepreședinte Ioan Chelaru)

Domnul Ioan Chelaru:

La ce punct suntem?

PUNCTUL 10:

Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 20 – 25 aprilie 2015.

- **asigurarea conducerii ședințelor Senatului din perioada 20 – 22 aprilie 2015;**

- **proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 20 aprilie 2015;**
- **proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 21 aprilie 2015;**
- **proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 22 aprilie 2015**

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

La programul de lucru, da? Pentru programul de lucru, stimați colegi, dacă există probleme, întrebări legate de programul de lucru de astăzi.

Domnul Ilie Sârbu:

Pentru programul de lucru în general, aș vrea să...

Domnul Ioan Chelaru:

Vă rog.

Domnul Ilie Sârbu:

Tot în urma constatărilor, apropo de Curte, cel de marți nu cred că este bine să-l mai lăsăm cu trei ore că ați văzut că după...

Domnul Ioan Chelaru:

Da, da, până la ora 17.00.

Domnul Ilie Sârbu:

Două ore eu zic că sunt suficiente. La ora 17.00 se încheie și...

Domnul Ioan Chelaru:

Este în regulă.

Domnul Ilie Sârbu:

Atât.

Domnul Ioan Chelaru:

Deci, de la 15.00 la 17.00 programul de marți.

Domnul Ilie Sârbu:

De marți, numai.

Domnul Ioan Chelaru:

Alte chestiuni legate de program?

Conducerea ședinței este asigurată de domnul președinte, probabil, în substituție subsemnatul. Secretari: Alexandru Pereș și Ion Rotaru, astăzi.

Domnul Pereș?

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Lipsește. Am să-i țin locul.

Domnul Ioan Chelaru:

Colegul nostru...

Mâine, Mario Oprea și domnul Purec.

Poimâine, Alexandru Pereș, dacă vine, sau în continuare domnul Rotaru.

Dacă legat de ordinea de zi sunt probleme pentru astăzi?

(Discuții în sală.)

Avem un proiect cu o problemă, într-adevăr, Legea pentru organizarea alegerilor locale. Știu că există o intenție...

Domnul Ilie Sârbu:

Am convenit împreună cu colegii noștri să-l retrimitem la comisie.

Domnul Ioan Chelaru:

Să-l retrimitem la comisie pentru miercuri.

Mulțumesc frumos.

PUNCTUL 11:

**Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada
27 aprilie – 2 mai 2015**

Domnul Ioan Chelaru:

Programul pentru săptămâna viitoare.

Luni, 27 aprilie 2015 – programul obișnuit.

Marti, 28 aprilie 2015 – până la ora 17.00, vă rog.

Și miercuri, 29 aprilie 2015 – programul obișnuit.

RELAȚII PARLAMENTARE EXTERNE

PUNCTUL 12:

Memorandum intern privind vizita domnului senator Marcel Bujor, președintele Comisiei românilor de pretutindeni, în Republica Kazahstan, 22-29 aprilie 2015

Domnul Ioan Chelaru:

Relații parlamentare externe. Memorandum intern privind vizita domnului senator Marcel Bujor în Republica Kazahstan, 22 – 29 aprilie 2015.

Aviz favorabil de la Comisia pentru politică externă, aviz de la Grupul parlamentar al PSD.

Are cineva probleme? Nu.

PUNCTUL 13:

Memorandum intern din partea Comisiei pentru politică externă referitor la reluarea demersurilor în vederea organizării de către Senatul României a vizitei în România a delegației Comitetului pentru Afaceri Externe al Consiliului Federației al Adunării Federale a Federației Ruse, în cursul anului 2015

Domnul Ioan Chelaru:

Memorandum intern din partea Comisiei pentru politică externă referitor la reluarea demersurilor în vederea organizării de către Senatul României a vizitei în România a delegației Comitetului pentru Afaceri Externe al Consiliului Federației al Adunării Federale a Federației Ruse.

Domnule președinte, aveți cuvântul. Vă rog.

Domnul Petru Filip:

Mulțumesc, domnule președinte.

Acest memorandum intern pe care vi-l supunem discuției și analizei care, sigur că, probabil va suscita discuții în spațiul public, are la bază, de fapt, mai multe realități.

Pe de o parte, sigur, scrisoarea noului președinte al Comitetului pentru Afaceri Externe al Consiliului Federației Adunării Federale a Federației Ruse, pe de altă parte, ceea ce se

întâmplă în plan european și global, în sensul în care, indiferent de situația conflictului ucrainean, culoare de comunicare, canale de comunicare cu Rusia sunt păstrate la nivelul tuturor țărilor europene, chiar unele țări europene maximizând acest dialog cu Federația Rusă, din punct de vedere economic, în primul rând și aici, sigur că vă pot aduce ca argument fie relațiile Italiei cu Rusia sau relațiile Ungariei cu Rusia sau ale Greciei sau ale Ciprului sau ale Franței sau ale Germaniei. Deci anumite culoare de legătură sunt păstrate. Sigur că...

Și ca ultim exemplu, ziua de 9 mai, la Moscova, ați văzut declarația președintelui Obama, Statele Unite vor fi reprezentate, sigur nu prin poziția președintelui, ci printr-o altă personalitate, fie vicepreședintele, fie secretarul de stat.

Deci aceste culoare, canale de comunicare există și sunt păstrate.

Sigur că am avut o discuție cu Ministerul de Externe și înainte de a avea această scrisoare din partea Comisiei de politică externă a Consiliului Federației, legat de ceea ce am spus înainte, necesitatea păstrării acestor canale de comunicare. Și sigur că, ei ne-au spus, domnule, ar trebui păstrate pentru că vrând, nevrând, situația existentă astăzi în spațiul european și global necesită păstrarea acestor culoare.

Sigur că acest conflict ucrainean este numai un element al puzzle-ului care este la nivel global, conflictele și situațiile conflictuale în plan mondial sunt mult mai complexe și principalii actori din zona ucraineană se întâlnesc și în alte spații de conflict, fie că este Orientul apropiat, fie că este nordul Africii și așa mai departe, știți și dumneavoastră la fel de bine ca și mine.

Nu mi-am putut permite să demarez acest posibil al doilea contact, pentru că vreau să vă aduc aminte că primul contact cu Comisia de politică externă a fost la Moscova în 2013. Noi am fost în octombrie, ministrul de externe Corlățean cu ministrul de externe Lavrov a fost în iunie 2013, după aceea a apărut toată nebunia cu Crimeia și cu Donbass-ul și sigur că lucrurile s-au blocat din punct de vedere comunicațional la un anumit nivel.

De aceea, în acest context, sigur, v-am supus atenției dumneavoastră acest subiect. Nu știu când va fi, evident, o posibilă vizită a acestei posibile delegații a Comisiei de politică externă a Consiliului Federației, în cursul anului 2015 și ideea era ca ea să se

desfășoare la București. Și dacă aveți și scrisoarea Ministerului de Externe o să vedeți punctul dâșilor de vedere de a analiza inclusiv componența posibilei acestei delegații.

Mulțumesc.

Domnul Ioan Chelaru:

Este în regulă. Mulțumesc frumos.

Dacă există alte puncte de vedere?

Sigur că mi se pare firesc să păstrăm canalele deschise, indiferent...

Domnul Ilie Sârbu:

Părerea mea ar fi să avem și un punct de vedere de la Ministerul de Externe.

Domnul Ioan Chelaru:

Există o scrisoare, de asta spun, indiferent de ce poziție aveți, însă, sigur trebuie să țineți cont în permanență – și este bine că lucrați îndeaproape cu Ministerul Afacerilor Externe pentru că nu poate să rezulte decât o activitate valoroasă.

PUNCTUL 14:

Memorandum intern privind modificarea coordonatelor de deplasare aferente participării la Conferința președinților parlamentelor Uniunii Europene, Roma, 20 – 21 aprilie 2015 – pentru validare

Domnul Ioan Chelaru:

Memorandum intern privind modificarea coordonatelor de deplasare aferente participării la Conferința președinților parlamentelor Uniunii Europene, Roma, 20 – 21 aprilie 2015, pentru validare.

Am aprobat săptămâna trecută, a fost o situație specială, în care delegatul nostru la această întâlnire a trebuit să mai rămână o zi. Vă rog să fiți de acord cu suportarea de la bugetul Senatului a sumei respective.

Mulțumim.

PUNCTUL 15:

Scrisoarea domnului Victor Ponta, prim-ministru al României, prin care solicită Senatului să desemneze cinci senatori cu atribuții în politica externă pentru a-l însoți în delegația care va efectua un turneu în Arabia Saudită, Qatar, Kuweit și Emiratele Arabe, în perioada 29 aprilie – 5 mai 2015

Domnul Ioan Chelaru:

Scrisoarea domnului Victor Ponta, prim-ministru al României, prin care solicită Senatului să desemneze cinci senatori cu atribuții de politică externă pentru a-l însoți în delegația pe care o va efectua în turneul din țările arabe.

Domnul Verestóy Attila:

Vom discuta în grup.

Domnul Ioan Chelaru:

Fiecare grup parlamentar, vă rog, în raport de ponderea pe care o aveți în Parlament, să desemnați...

Domnul Ilie Sârbu:

Cât de repede trebuie? Cei de la externe sau care știu...

Domnul Ioan Chelaru:

Plecarea este în 29 aprilie, deci trebuie foarte repede. Cred că până mâine...

Domnul Ilie Sârbu:

Să facem comunicări.

Domnul Verestóy Attila:

Câte persoane din fiecare grup?

Domnul Ilie Sârbu:

Câte unul din fiecare grup.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Așa ar trebui.

Domnul Ioan Chelaru:

Nu este aceeași pondere.

Domnul Ilie Sârbu:

Unu din fiecare grup ar fi recomandarea noastră.

Domnul Ioan Chelaru:

Liderilor de grup. Sigur, stabiliți la grupuri și.

Domnul Ilie Sârbu:

Lideri de grup, dacă vor lideri, dacă vor alți... vedem.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Numai liderii.

Domnul Ioan Chelaru:

Părerea mea este că trebuie să meargă liderii nu...

Domnul Ilie Sârbu:

Da, da. Asta era ideea. Dar vedem, o să comunicăm. Până mâine sau cât?

Domnul Ioan Chelaru:

Până mâine.

ORGANIZATORICO-ADMINISTRATIVE

PUNCTUL 16:

Modificarea structurii organizatorice a Senatului

Domnul Ioan Chelaru:

Organizatorico-administrative. Modificarea structurii organizatorice a Senatului.

Avem aici un memorandum și cu notă de fundamentare.

Vă solicit să aprobați înscrierea în proiectul ordinii de zi a Senatului în data de...

(Discuții în sală.)

Astăzi? Astăzi, modificarea structurii organizatorice a Senatului, așa cum a fost aprobată și de către domnii chestori.

PUNCTUL 17:

Memorandum intern privind participarea Senatului României, în baza Ordinului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 609/2015 (publicat în Monitorul Oficial nr. 209/30.03.2015), la Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național, pentru a putea beneficia de prima de casare de 6.500 lei/autoturism în vederea achiziționării unui număr de maxim 61 de autoturisme noi, în cadrul exercițiului bugetar aprobat pentru anul 2015

Domnul Ioan Chelaru:

Memorandum intern privind participarea Senatului României în baza ordinului Ministerului Mediului la Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național.

Vă rog să aprobați și această hotărâre.

Domnul Nicolae Moga:

Vă rog, vă cer o amânare.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnule chestor Moga, vă rog.

Domnul Nicolae Moga:

Vă cer o săptămână amânare.

Domnul Ioan Chelaru:

O săptămână amânare?

Domnul Nicolae Moga:

Da.

Domnul Ioan Chelaru:

Este cineva împotriva? Nu știu, sunteți chestori. Probabil că nu ați... bănuiesc că ați discutat.

Domnul Florin Constantinescu:

Eu cred că ar trebui să-i dăm drumul la treaba asta.

(Discuții în sală.)

Suntem în divergență aici... eu cred că trebuie să-i dăm drumul pentru că urmează licitații, perioade de licitație și timpul trece și...

(Discuții în sală.)

Domnul Ioan Chelaru:

Domnilor chestori, sunteți trei prezenți. Eu cred că vă puteți înțelege să faceți o singură propunere.

(Discuții în sală.)

Subiecte are presa astăzi. Nu este acesta subiect.

Domnul Ilie Sârbu:

Cred că trebuie să încheiem și asta, că le ținem de atâtea ani de zile acolo, cu programul rabla.

Domnul Ioan Chelaru:

În aceste condiții suntem de acord.

Domnul Ilie Sârbu:

Da.

Domnul Ioan Chelaru:

Suntem de acord.

PUNCTUL 18:

**Hotărârile Biroului permanent adoptate în ședința din
15 aprilie 2015**

Domnul Ioan Chelaru:

Hotărârile Biroului permanent din 15 aprilie 2015. Luăm notă.
Declar închisă ședința Biroului permanent al Senatului de

astăzi. Ne vedem în plen.

Ședința s-a încheiat la ora 14.45.