

# *Parlamentul României*

## *Senat*

Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări

XIX/ 81 / 2016

### **RAPORT**

#### **Asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție de încuviințare a reținerii și arestării preventive**

#### **a doamnei senator Doina Anca Tudor**

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 24 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, precum și ale art. 172 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare, ministrul justiției, cu adresa nr. 2/ 16273/ 19.02.2016, a adresat Senatului României solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție de încuviințare a reținerii și arestării preventive a doamnei senator Doina Anca Tudor, în dosarul nr. 171/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin aceeași adresă, a transmis Președintelui Senatului României, prin ministrul justiției, referatul datat 18.02.2016, cu propunerea de solicitare a încuviințării reținerii și arestării preventive, întocmit de Direcția Națională Anticorupție în dosarul 171/P/2014, precum și copii ale materialului probator, respectiv 3 volume.

Biroul permanent al Senatului, în ședința din data de 22 februarie 2016, a transmis cererea ministrului justiției către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, cu referatul întocmit de procurorul din cadrul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, acestea urmând a fi studiate de către membrii comisiei, împreună cu volumele ce fundamentează cererea de încuviințare a reținerii și arestării preventive. Raportul întocmit de Comisia juridică urmează să fie înaintat plenului Senatului, potrivit

dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, spre a fi înscris în proiectul ordinii de zi a Senatului de miercuri, 24 februarie 2016, conform celor stabilite de Biroul permanent.

La întocmirea Referatului (18.02.2016), procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, a reținut următoarele: “Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpata TUDOR DOINA – ANCA (senator în cadrul Senatului României, la data săvârșirii faptelor, precum și pe inculpații TUDOR DANIEL – GEORGE (președinte al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, la data săvârșirii faptelor) și MARIAN OVIDIU (secretar general al Senatului României, la data săvârșirii faptelor), am constatat că se impune, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2 din Constituția României și ale art. 172 din Regulamentul Senatului, ca Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să sesizeze ministrul justiției pentru a cere președintelui Senatului încuviințarea reținerii și arestării preventive a senatorului TUDOR DOINA – ANCA pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luarea de mită, prevăzută și pedepsită de art. 48 din Codul penal raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal și raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000.”

Astfel:

- în cursul lunii februarie 2013, inculpatul Marian Ovidiu (secretar general al Senatului României în intervalul 20.12.2012 – 29.01.2014) l-a contactat pe martorul Carabulea Ilie (proprietar al societății de asigurări CARPATICA ASIG Sibiu) și a stabilit cu acesta mai multe întâlniri. În cadrul acestor întrevederi, cu prilejul discuțiilor privind achiziționarea de polițe de asigurare tip „RCA” pentru autoturisme existente în parcul auto al Senatului, martorul Carabulea Ilie i-a comunicat inculpatului Marian Ovidiu că societatea comercială CARPATICA ASIG S.A. are o situație financiară dificilă și există un control al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în plină desfășurare. În acest context, Carabulea Ilie i-a solicitat lui Marian Ovidiu să-și traficeze influența pe lângă factorii de conducere din cadrul organismului care asigură controlul asupra societăților de asigurări și să intervină pe lângă aceștia, pentru a deturna controlul aflat în derulare privind activitatea societății CARPATICA ASIG S.A., control efectuat de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în intervalul 29.10.2012 – 05.04.2013.
- din cercetările efectuate în cauză, a rezultat că Marian Ovidiu a acceptat propunerea formulată de Carabulea Ilie privind traficarea influenței asupra organismului de conducere al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.
- În intervalul martie – mai 2013, Carabulea Ilie i-a remis inculpatului Marian Ovidiu, în patru tranșe, suma totală de 500.000 de euro.

- tot în intervalul martie – mai 2013, inculpatul Marian Ovidiu a remis, la rândul său, din totalul sumei de 500.000 de euro primite de la martorul Carabulea Ilie, o sumă de 300.000 de euro, cu titlu de mită, inculpatului Tudor Daniel George, care deținea, în perioada respectivă, funcția de președinte al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, iar ulterior datei de 26.04.2013, funcția de vicepreședinte al Autorității de Supraveghere Financiară. Această sumă a fost remisă în trei tranșe a câte 100.000 de euro, o primă tranșă în mod direct, iar următoarele două tranșe în mod indirect prin intermediul soției inculpatului Tudor Daniel George, respectiv inculpata Tudor Doina Anca, senator în cadrul Senatului României, “persoană care cunoștea, la momentul intermedierei sumelor de bani, atât proveniența, cât și scopul pentru care erau remise aceste sume de bani.”

- în urma sumelor emise cu titlu de mită, în data de 26.04.2013, inculpatul Tudor Daniel George a emis Decizia nr. 216 a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, privind măsurile dispuse în legătură cu rezultatele controlului finalizat în data de 5.04.2013 la sediul societății comerciale CARPATICA ASIG S.A. În referatul la Dosarul nr. 171/P/2014, se precizează următoarele: “Decizia adoptată ignoră în totalitate constatările acestui control (care atenționează asupra gradului de risc ridicat al societății) și impune remedierea unor deficiențe minore și nesemnificative în raport cu situația financiară precară a societății.”

Din probele administrate, DNA apreciază, prin referatul transmis Senatului, că inculpata Tudor Doina Anca este autorul infracțiunii de **complicitate la luarea de mită** (prevăzută și pedepsită de art. 48 din Codul penal raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal și raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000), întrucât l-a ajutat în mod direct pe inculpatul Tudor Daniel George să primească suma de 200.000 de euro de la inculpatul Marian Ovidiu (din suma totală de 300.000 de euro primită de inculpatul Tudor Daniel George), sumă primită pentru ca inculpatul Tudor Daniel George, în calitatea sa de președinte al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, să favorizeze societatea comercială CARPATICA ASIG S.A. în activitatea de control asupra societăților de asigurări.

Prin referatul transmis, DNA apreciază că, “din probele administrate, rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata Tudor Doina Anca a săvârșit infracțiunea de complicitate la luarea de mită, iar dispunerea reținerii și arestării preventive apar în prezent ca fiind necesare în scopul asigurării buneii administrări a procesului penal.” De asemenea, “în procesul de evaluare a gravității faptei comise, s-a avut în vedere quantumul ridicat al folosului material necuvenit la a cărui obținere inculpata Tudor Anca Doina l-a ajutat pe inculpatul Tudor Daniel George, precum și faptul că, la momentul comiterii faptei,

inculpata Tudor Doina Anca a exercitat o funcție de înaltă demnitate publică, ce impunea acesteia respectarea ansamblului de valori și principii constituționale.“

Invitată la ședință, doamna senator Tudor Doina Anca a prezentat comisiei câteva materiale, în sensul susținerii netemeinicii învinuirilor aduse prin dosarul înaintat de DNA Senatului. Astfel, a prezentat Încheierea ICCJ nr. 141 din ședința din 19 februarie 2016, din care redăm câteva aspecte, reiterate de doamna senator:

- “De asemenea, nu s-a putut până la acest moment dovedi nici faptul că inculpatul Tudor Daniel George ar fi încasat suma de 200.000 de euro prin intermediul soției sale, senator Tudor Doina Anca, pentru că această împrejurare este susținută numai de inculpatul Marian Ovidiu, inculpata nu a dat decât o declarație decât în calitate de suspectă, în care nu a recunoscut învinuirea adusă, procesele-verbale de interceptare a convorbirilor purtate nu evidențiază existența sumei de 200.000 euro primită în vreun fel de la inculpatul Marian Ovidiu.“

- “(...) chiar dacă ar fi avut loc această remitere a sumei de bani de către inculpatul Marian Ovidiu, inculpatei Tudor Doina Anca, iar aceasta i-ar fi dat inculpatului Tudor Daniel George, aceasta nu a putut fi verificată, pe de-o parte, ca urmare a faptului că inculpata Tudor Doina Anca nu a fost audiată, aceasta menționând la momentul calității de suspectă că nu recunoaște învinuirile care I se aduc, (...), iar, pe de altă parte, existau relații deteriorate între soții Tudor la acea vreme, ceea ce a și culminat cu divorțul acestora în data de 28 mai 2014, potrivit afirmației inculpatului Tudor Daniel George (...)“

- “Procesele-verbale de redare a convorbirilor dintre inculpatul Marian Ovidiu și inculpata Tudor Doina Anca și, respectiv, inculpatul Marian Ovidiu și inculpatul Tudor Daniel George, redade deja, nu susțin remiterea sumei de 200.000 euro. “

Prin avocați, doamna senator a precizat că mențiunile din referatul DNA din 18 februarie 2016 vădesc faptul că procurorul de caz nu a cunoscut cele stabilite de ÎCCJ în Încheierea nr. 141/2016 și nici nu a avut în vedere apărările pe care dânsa era în drept să și le facă. În mod evident, el nu a cunoscut faptul că doamna Tudor a fost plecată din țară în perioada respectivă. Dosarul înaintat Senatului, cu nr. 171/P/2014, este fondat pe declarațiile lui Ovidiu Marian. Doamna senator, precum și avocații dânzei au precizat că, în perioada când se presupune că a primit mita respectivă, în numele soțului ei, era plecată în SUA, având anumite probleme medicale, prezentând comisiei certificate de la medic specialist în acest sens. Își motivează problemele medicale prin însuși faptul că relațiile cu soțul erau grav afectate, astfel încât, pe un interval de timp de un an

și jumătate, chiar de la începutul anului 2013, a avut depresii și, prin urmare, a fost nevoită să urmeze tratamente medicale puternice.

Unul dintre avocați a făcut observația că, în acest dosar, se face acuzația de luare de mită, dar nu se face și acuzația de dare de mită. Acuzațiile din dosar sunt, în ansamblu, incoerente. Există și discrepanța dintre suma vehiculată (trafic de influență) de un milion și cea de trei milioane euro.

Apărătorii doamnei senator Tudor Doina Anca au solicitat membrilor Comisiei juridice să “judece cu dreptă măsură” cererea privind încuviințarea reținerii și arestării preventive a acesteia.

Președintele comisiei, domnul senator Cătălin Boboc, a adus precizarea că, observând prevederile Constituției României și dispozițiile Regulamentului Senatului, nu poate fi atribuită Comisiei juridice competența de a judeca. Prin examinarea cererii înaintate de PÎCCJ și transmiterea hotărârii comisiei Biroului permanent, spre a fi supusă plenului Senatului, spre dezbateră și aprobare, comisia nu judecă în dosarul respectiv.

În ședința din data de 23 februarie 2016, membrii comisiei, analizând dosarul transmis și ascultând declarațiile doamnei senator Tudor și ale avocaților dânzei, s-au pronunțat prin vot secret asupra solicitării PÎCCJ. Astfel, cu majoritate de voturi, au hotărât să **adopte un raport favorabil asupra cererii de reținere și arestare preventivă a doamnei senator Tudor Doina Anca.**

Anexăm la prezentul raport **proiectul de hotărâre** cu privire la cererea de încuviințare a reținerii și arestării preventive a doamnei senator Tudor Doina Anca. Proiectul de hotărâre va fi supus, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului, împreună cu raportul.

În consecință, Comisia juridică supune votului plenului Senatului adoptarea prezentului raport, întocmit cu respectarea prevederilor art. 172 din Regulamentul Senatului, și cererea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulată în dosarul 171/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție, adresată Senatului de către ministrul justiției.

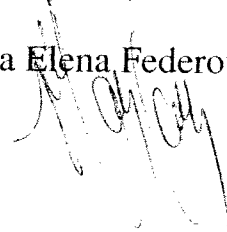
Președinte,

Senator Cătălin Boboc



Secretar,

Senator Doina Elena Federovici



**HOTĂRÂRE**  
**privind încuviințarea reținerii și arestării preventive**  
**a doamnei senator Doina Anca Tudor**

Având în vedere solicitarea ministrului justiției, doamna Raluca Alexandra Prună, de încuviințare a reținerii și arestării preventive a doamnei senator Doina - Anca Tudor, în dosarul nr. 171/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, transmisă Senatului cu adresa nr. 2/16273/19.02.2016,

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 24 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 172 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic**

Senatul încuviințează reținerea și arestarea preventivă a doamnei senator Doina Anca Tudor în Dosarul nr. 171/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din ... februarie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN POPESCU TĂRICEANU**